



Medicinerrådet

Referat af MR møde

Dato og tid:

12/11/2014 kl. 17-19

Sted:

Frokoststuen

(Folkesundhed, bygn.

1260)

1. Valg af ordstyrer og referent:

Tilstede: Peter, Mai-Britt, Jonatan, Kristoffer, Ellen, Anne Dorte, Nina, Rasmus, Julius, Amalie, Malene, Christian, Karen, Nina R, Mette, Niels, Daniel, David, Lasse, Vibeke, Tharsika.

Afbud: Khoa, Eirild, Lise, Søren, Ane, Agnes, Anna, Johanna

Ordstyrer: Peter

Referent: Silje

2. Godkendelse af referat og dagsorden:

- Referater: godkendt. Dagsorden: punkter tilføjes

3. Bacheloruddannelsen

- se vedhæftet bilag.

Oplæg (v. Vibeke):

Sidste møde var Ole Bækgaard (undervisningsansvarlig) på besøg for at høre MRs forslag til forbedring af undervisningen på bacheloren. MR diskuterede dette. Et udvalg samledes efterfølgende og diskuterede emnet, og sendte forslag tilbage til Ole B. Den overordnede proces i forhold til denne optimering af undervisningen, foregår således at der først identificeres de problemer som er til stede (blev fx diskuteret sidst på MR mødet). Dernæst skal en løsning findes og det skal implementeres, og slutteligt vil der være evaluering. Mange af de ting som MR foreslog og som MR-undervisningsudvalget senere formulerede skriftligt, var meget konkrete forslag. Disse forslag bliver ikke taget med i første omgang, men vil tages op senere, da de lige nu er de ved at planlægge de overordnede linjer.

4. Update fra moddriftsgruppen

- Opdatering om fremdriftsreformen:

Oplæg (v. Nina B):

Studievejledningen inviterede til møde om fremdriftsreformen. Man har besluttet sig for hvordan man skal tackle de studerende som tager under 30 ects i foråret, og som følge deraf vil mangle ects på næste semester. De har besluttet at de vil tackle det lempeligt, og man bliver derfor ikke tvangstilmeldt undervisning. Ift. at holde pause er det en fordel, at man får "lov" til at dele et semester op i foråret. Løsningen er studentervenlig.

- Samarbejdet med FADL**Oplæg:**

Ifm. Orlovsreglerne har FADL udtalt sig i medierne. FADL skriver samtidig et brev til MR og spørger om MR vil skrive under på brevet. Men de ting som står deri, er noget der i forvejen er meldt ud i et brev, MR egenhændigt sendte tidligere.

MR har desuden modtaget svar på dette brev fra Berit Eika hvor det pointeres at der ikke er råd til at lave andre orlovsregler, og det fremgår også implicit at hun/de, regner med at de andre universiteter heller ikke ville kunne have råd til at opretholde deres orlovsregler på længere sigt, hvilket de bruger som et argument for at AU ikke skal gøre yderligere ift. orlovsreglerne.

Hvordan skal MR tackle debatten om orlovsreglerne fremover? Hvad er næste "træk"?

Diskussion af problemstilling:

Universiteterne burde snakke mere sammen, og finde en fælles front.

På Facebook flourer der lige nu et event som inviterer til protest mod hele universitetet generelt, på tværs af fakulteter osv. Måske har dette event potentiale til at få stor gennemslagskraft? FADL har også tanker om en demo/blokade.

Det betyder meget for de studerende, hvad man har lov til orlovsmæssigt, og det kan måske ligefrem få folk til at skifte universitet pga. orlovsreglerne – dette kunne man gøre AU opmærksom på.

MRs stemme i debatten:

Udfordringen er at nogle ting er generelle, andre specifikke. Uni forholder sig til orlovsregler på et generelt plan. Det kan være en udfordring for MR at blive hørt fordi det der "kæmpes for" er mere specifikke ting.

Ift. at få et budskab igennem er det nødvendigt at løfte i samlet flok, for at få en "stemme" i debatten. Der er behov for at samle folk fra både universiteterne og sundhedssektoren, til at stå sammen med de studerende.

På den anden side kan man også argumentere for at den idealistiske kamp er blevet kæmpet mange gange før, og at det derfor er godt at være konkrete i stedet.

Internt er MR heller ikke altid enige om hvad der er vigtigt i debatten - alle har hver sin grund til ikke at synes om fremdriftsreformen og det gør debatten mudret. Det er vigtigt at få afdækket hvad MR mener som samlet råd.

Overvejelser omkring argumentation og løsningsforslag ift. orlovsregel-debatten:

Det bliver svært at få lægevikarer til næste år. Udfordringen er dog, at argumentet om at tingene ikke kan køre rundt uden lægevikarer, ikke er så smart at bruge. Det duer heller ikke at bruge argumenter som ”de må i Odense – hvorfor må vi så ikke”. Det er derimod meget bedre at argumentere for hvad der generelt gør det værdifuldt og meningsfuldt at have lægevikarer.

Kan man finde på andre løsningsforslag – måske at man kan få erts for praktik? Man kunne også starte en dialog med sygehusene.

Vigtigt at huske at et lægevikariat er et arbejde – og derfor ikke kan sammenlignes med klinik på samme måde.

FADL foreslår flyverhold som en alternativ løsning. Sommerferievikariat er en mulighed.

Konklusion:

Moddriftsgruppen diskuterer det videre internt

- *Møde med Allan Flyvbjerg:*

Deltagere skal findes. Aftales over mail/facebook

5. IT-nyt – orientering

Oplæg (v. David):

Nogle datalogistuderende vil gerne lave et system til medicinernes skema. Det kræver at studiekontoret skal bruge en hjemmeside de har udviklet, og de datalogistuderende vil hjælpe med opstarten af dette og yde løbende support. De har også snakket om at man alternativt kunne gøre det sådan, at studiekontoret har en skabelon de kan putte data ind i, og så kan de datalogistuderende ligge det op på hjemmesiden. De datalogistuderende vil aftale et møde med sekretærerne på studiekontoret omkring dette.

- **Fordeling af klinikpladser:**

Oplæg:

Møde med det personale som står for fordelingen af klinikpladser, blev afholdt i midten af sommerferien. Det blev på mødet forklaret at proceduren for fordeling er som følger: Navnene på de studerende lægges ind i et excel ark, sorteret ved efternavn og i alfabetisk rækkefølge (a-z). Hver gang der plottes nye studerende ind i arket, rykkes de tidligere indskrevne nogle pladser op eller ned. Der skiftes mellem at de sorteres alfabetisk efter a-z og z-a. Dette virker på ingen måde, som en fair måde at fordele på.

Algoritmen som nogle studerende ville lave, med udgangspunkt i et pointsystem bliver ikke til noget – det er blevet undersøgt ift. Stads, og kan ikke implementeres fordi det vil betyde for store ændringer i Stads. Dem som fordeler klinikpladser, ville i øvrigt tage kontakt til dem der

laver KBU fordelingen, og vende tilbage når de har hørt fra dem. Dog er der ingen lyd fra dem endnu.

Hvad mener MR om dette?

Diskussion af problemstilling:

Der skal presses på – de skal vide hvor meget de studerende vil have det ændret. Processen omkring fordeling skal lige dobbelttjekkes – David sørger for dette.

Forslag: MR kan skrive mail til dem og sige at det er en uacceptabel måde fordelingen foregår på. Det kan også tages op på et SN møde.

6. Brugen af MR-mail rettighed på vegne af andre foreninger – diskussion

Oplæg og seneste nyt:

MR sendte fællesmail ud d. 12.11.2014, for at gøre folk opmærksomme på fremdriftsreformen og hvad der generelt sker i debatten om medicinstudiet pt.. Dette medførte en klage fra Lisette Prins, som mente at den meddelelse MR har sendt ud, er spam.

Hvad mener MR der skal gøres i forhold til denne klage og ift. mailrettighederne generelt?

Debat om problemstilling:

Angående brevet:

Mht. brevet er det vigtigt at svare som MR – og gøre opmærksom på at det er et paradoks at give MR adgang til at sende mails ud til alle, når de samtidig vil censurere. Det er vigtigt at melde ud at MR ikke mener, at den udsendte mail kan betragtes som spam. Det er vigtigt at snakket med dem om rettigheder og retningslinjer. Man kunne skrive som et svar på mailen, at MR beklager at mailen er blevet misforstået, men at MR synes det er et problem at rådet og andre foreninger ikke kan få mails ud til de studerende, og at der må findes en løsning på dette.

Konklusion: Nina B formulerer udkast til svar pr. mail, og lægger det op på facebookgruppen så indholdet kan diskuteres.

Angående mailbrug generelt:

Det er vigtigt at finde klare retningslinjer for mailbrugen. Man kunne evt. sende en mail fra MR ugentligt hvor der var nyt fra rådet, samt info fra de andre foreninger på medicin, således at alt info samles i én mail. Dermed bliver man ikke spammet med mange beskeder fra forskellige

foreninger. Man gør dermed mailen relevant. Men kunne også sende en mail én gang hvert semester, med links til alle foreninger på medicin.
Vigtigt også at huske, at problemerne er opstået på baggrund af et dårligt mailsystem.

7. Nyt fra Studienævnet

- 12. semester eksamen – orientering

Oplæg:

MR ville gerne have alle op i almen medicin og et af de store specialer. Dette kan dog ikke lade sig gøre. 12. sem. fortsætter som det er, og de internmedicinske specialer tages ud. SN havde ikke andre muligheder end at gå med til det. Dekanen er dog inviteret til en diskussion ift. det økonomiske, så måske er der stadig håb for ændringer.

Diskussion af problemstilling:

De adresserer slet ikke at man fjerner en vellidt undervisningsdel på semestret – der argumenteres udelukkende ift. det økonomiske aspekt.

En mulig alternativ løsning er, at man ikke kommer til eksamen i en patient, men i en case i stedet – Men dette er også en uholdbar løsning på sigt.

Vigtigt at huske på, at hele 12. semester problemstillingen ikke kan løses ved at ændre på en enkelt eksamen.

- Regler vedr. holdbytte på kandidaten – diskussion

Oplæg:

På kandidaten er en del af holdene obligatoriske. Nogle medstuderende søger om dispensation til at få byttet et obligatorisk hold. Studieadministrationen oversvømmes i den forbindelse med ansøgninger. Det er et problem, da der ikke er deciderede "regler" for hvornår man kan få dispensation, hvorfor dispensationerne i øjeblikket fordeles lidt tilfældigt.

Hvad er MRs holdning til dette?

Diskussion af problemstilling:

MR kan ikke bakke op om den praksis som er gældende på nuværende tidspunkt.

Der er 2 ting som skal falde på plads for at skabe en god ordning: 1. det skal være "lovligt" at bytte, uden at det administrative personale skal blandes ind i det. 2. Når man ikke kan bytte, skal der laves regler for hvornår det er ok at få dispensation.

Man kan evt. sige at så længe det ikke er direkte studierelevant, skal man ikke have lov. Det vigtige er også at de lægger undervisningsdatoerne op i god tid. Så har man dermed mulighed for at bytte i god tid, med en rimelig frist.

Selvom vi diskuterer det her i MR, er det i bund og grund et problem som studiekontoret selv burde adressere og tage op

Konklusion: studiekontoret skal komme med et løsningsforslag og MR skal holde på at have fair byt osv. jf. ovenstående kommentarer.

8. Nyt fra Institutfora

- Valg af ny repræsentant – **diskussion**

Oplæg (v. Vibeke):

Valg for de studerende til institutfora, foregår hvert år i april. Det ville være godt med en repræsentant fra MR som er på bachelordelen. Der kunne laves en form for overdragelsesordning, hvor den nye repræsentant kunne tage med til møderne, således at personen er bedre klædt på når man starter.

Til næste MR møde kunne der laves et præ-valg så en ny repræsentant kan findes – hvad synes MR om dette?

Ved håndsoprækning er der enstemmig opbakning til forslaget.

Konklusion: til næste MR møde laves et præ-valg, så en ny repræsentant kan findes.

9. Internationalt 11. semester

- **Opdatering fra første møde – orientering**

Oplæg (v. Julius):

Møder har været afholdt angående det internationale 11. semester. Der skal ske ændringer i semesteret i forhold til de 5-6 fag som er der nu. Pointen er, at når det skal være internationalt, skal det ændres så det bliver nemt som studerende at tage tilsvarende fag i udlandet. Forslaget lyder således, at fagene gyn/obs. og geriatri udvides og social-medicin flyttes til 8. semester. Men hvad så med rets. og derma. - skal de falde væk? Deres forståelse er, at SN har sagt god for at man smider derma og retsmedicin ud. Men andre mener at man ikke kan fjerne det. Arbejdsgruppemøder vil foregå i løbet af efteråret

Hvad er medicinerrådets holdning til ovennævnte problemstilling?

Diskussion af problemstilling:

MR ønsker det internationale semester. MR skal dog melde ud, at man ikke er positivt stemt overfor at smide to fag ud, men er åben overfor alternative løsninger. I stedet for at smide to

fag ud, er det bedre at placere dem på semestre hvor de passer ind. Det er vigtigt at argumentere for, at der er godt at have set og at det hænger godt sammen med andre fag. Forslag: det internationale skal måske ikke være et helt semester, men derimod indgå i blok, i stedet.

Konklusion: MR vil ikke have afgørende fag smidt ud. Konkrete forslag til andre muligheder kan tages op på næste møde.

10. Ændring af konceptet for fordeling af bogskabe – beslutning

Oplæg (v. Silje):

Bogskabene bliver fordelt efter anciennitet – dvs. at dem som går på 12. semester og søger om bogskab, får tildelt først. Efter at semestre er blevet (nogenlunde) lige læsetunge, er det da mest fair at finde en ny løsning til fordeling?

Hvad mener MR om dette?

Diskussion af problemstilling:

Hvis pladser skal fordeles ved lodtrækning frem for anciennitet, kan man være heldig på 1. semester at få et bogskab tildelt, og beholde dette bogskab al sin studietid.

Det er ikke indtrykket at bogskabene altid bliver fordelt på første runde, og derfor giver den "gamle" ordning stadig mening at bruge.

Afstemning: Skal den nuværende fordelingsordning ændres?: alle stemmer imod

Konklusion: Bogskabene fordeles fortsat efter anciennitet.

11. Oplæg ved studenterrådskandidaterne til AU bestyrelsesvalget

Sara Junge og Andreas Olsen er ude ved alle fagråd for at præsentere sig selv, samt fortælle om hvad valget går ud på. Andreas har siddet i rådet før – han skal sætte Sara ind i tingene og hun vil således genopstille næste år.

Ting som har optaget rådet det seneste år:

Økonomien på AU: SR har forsøgt at sikre, at AUs sparingsplaner ikke skal gå ud over de studerende – men det er en hård opgave.

Omstrukturering: SR har lagt vægt på at sikre de lokale fagmiljøer, som en del af den store strategi, og "bevare" deres særegenheder. Forsøgt at undgå ensretning.

Udfordring med bestyrelsen: der sidder 6 eksterne medlemmer og 5 uni-interne medlemmer - deraf 2 studerende. Det vil sige at dem som repræsenterer universitetet, ikke har flertallet, og derfor er det ofte vanskeligt at komme igennem med forslag-

Sara og Andreas går til valg på 2 mærkesager:

1: Mere forskningsbaseret undervisning – Lægge vægt på at det er vigtigt at møde forskerne i undervisningen og "fysisk" i kantiner osv. Finansieret forskning med eksterne parter gør, at forskere kan forske uden at undervise. Dette er ikke hensigtsmæssigt, da de studerende dermed ikke får den nyeste viden.

2: Lokal medbestemmelse - Demokratiet på universitetet skal styrkes, og der skal arbejdes på at beslutninger træffes "nede" i organisationen – dem der berøres af beslutningerne skal også kunne tage beslutninger.

12. Eventuelt

Ombygning af anatomisk institut

Uretfærdigt at første semester ikke længere har et røngtenrum. Argumentet fra instituttets side er, at der ikke er penge til det. Men det er ikke holdbart i længden, at de studerende ikke har et røngtenrum.

Konklusion: en mail sendes til institut for biomedicin og Peter Holm.

Gløgg og brunkager ifm. univalg:

Foregår d. 27. november fra 9-12. Jonatan laver opslag i gruppen.