



Referat af MR møde

1. Valg af ordstyrer og referent

Referent: Silje. **Ordstyrer:** Agnes

Tilstede: Julius, Eirild, Rasmus, Lasse, Johanna, Vibeke, Nina B, Agnes, Amalie, Kristoffer, Peter, Mai-Britt, Ane, Julie, Josefine, Khoa, Christine, Lene, Christian, David, Daniel, Malene, Mette

Afbud: Karen, Ellen, Lise, Jonatan, Niels, Tharsika, Bjørn, Marie

Dato og tid:

18/03/2015 kl. 17-19

Sted:

Frokoststuen,
Folkesundhed (bygn.
1260)

2. Godkendelse af referat og dagsorden

Godkendt x2

3. Regnskab 2014 og budget 2015

- v. FU

Oplæg:

Budgettet er holdt, med et overskud på 1515 kr. Regnskabet er godkendt, og der køres med det samme budget for 2015.

Kommentarer:

Det skal evt. overvejes at sætte julefrokostbudget op, da der også er Tour de fredagsbar under denne post.

Man kunne også give gaver til rengøring og blå mænd – måske ind over 100.000 kr. kontoen. Prit vil gerne have lidt flere penge til køb af t-shirts til foreningsbazar (en engangsudgift).

4. Nyt fra Studienævnet

- v. Nina Bjerre og Vibeke

– Barselsregler vedr. partner – **beslutning**

Oplæg:

Jf. oplægget fra sidste møde, vil AU gerne imødekomme de studerende og lave barsel til en særlig omstændighed, så man kan blive forsinket et år. Den gravide og dennes partner skal i så fald søge om barsel og indsende en studieplan.

AU mener at partneren må blive forsinket et år, men skal med nuværende forslag, tage barslen på samme tid som moderen. SN vil forsøge at få igennem, at man kan ligge partnerens barsel sammen med, eller i umiddelbar forlængelse af, moderens barsel. Hvad mener MR om dette?

Diskussion af problemstilling:

MR er positivt stemt overfor for en modellen med at faderen kan ligge sin barsel sammen med, eller i umiddelbar forlængelse af moderens barsel. Dog kan et års barsel for partneren potentielt udnyttes til at tage et vikariat eller andet. Dette er dog sandsynligvis et større problem rent teoretisk end det er praktisk, i forhold til at partneren ville se barsel som en form for "loop-hole" til at tage vikariat.

Det ville være godt hvis moderen kunne dele barselsåret op, så et halvt år kan skubbes til når barnet fx er 1,5 år. Man kunne i forlængelse af dette foreslå, at begge forældre skal have afviklet deres barsel indenfor 2 år + at kvinder skal kunne dele det op.

Jo mere fleksibilitet der kan komme ind i forslaget jo bedre, men på den anden side, er det er måske bedst at satse på forslaget om at partnerens barsel skal være samtidig med, eller i forlængelse af moderens, da det er mere realistisk at dette bliver godkendt.

Konklusion: SN-repræsentanter tager MRs holdninger med sig videre til SN møde.

- Reeksamen for valgfag på bacheloren – Beslutning

Oplæg:

Der er kommet et forslag til en ny re-eksamensmodel: Man får en 48 timers opgave og skal forsvare denne mundtligt. Dette skulle gælde alle reksamener på alle valgfag.

På nuværende tidspunkt består valgfags reeksamen af en 5 siders lang opgave, der skal udarbejdes som en beskrivelse af valgfaget.

Hvad mener MR om den nye reksamensmodel?

Diskussion:

Det virker umiddelbart ikke til at være et stort problem, med at folk går til reeksamen, da der er meget få der dumper fordi valgfag typisk består på 80% fremmøde. Hvis man ikke består sit valgfag, er man dog 5 point bagefter, og kan først tage det et halvt år efter (pga. fremdriftsreformen).

Mange af valgfagene er vidt forskellige – så det er måske farligt at lave en mere ensrettet 48 timers prøve til alle fagene. Måske er det derfor bedre at bevare en fleksibilitet, i stedet for en fastlagt prøve. Men man kan ikke komme udenom, at der skal være én af de to nævnte prøver i oplægget - spørgsmålet er bare hvilken én som er den bedste model.

Konklusion: MRs holdninger tages med videre til SN.

- Orientering om placering af reeksamen – orientering

Oplæg:

Sidste møde diskuterede MR hvor reeksamen skal ligge efter vintersemestret, dvs. enten lige op ad det nye semester (medfører kort forberedelsestid), eller lidt inde i det nye semester. Holdningerne fra MR tages med videre på et SN møde, hvor der også vil være en repræsentant fra AU som skal tale om problematikken.

Diskussion af problemstilling:

Der er stor forskel på hvordan fagene håndterer placering af reeksamen. Nogle fag tager hånd om "dårlige" datoer, andre gør ikke. Der er således stor forskel på forvaltningen, og det er en svær problematik generelt. Dem som dumpede reeksamen i anatomi på den gamle ordning, kan søge dispensation om et forsøg mere, men skal fortsætte på 2. semester. Det de dumpede i, kan de således ikke få undervisning i. Et forslag til at hjælpe disse studerende som er under den gamle ordning, er at oprette et sommerferiehold, hvor de kan få noget undervisning.

Konklusion: MRs forslag tages med videre.

Socialmedicin på 11. sem - Ang. de mange aflyste holdtimer

Den ansvarlige kursusleder kommer og snakker om det på SN mødet.

5. Blackboard tema- dags workshop

v. Khoa – orientering

Oplæg:

På workshoppen var pro-dekan Berit Eika tilstede, samt en del administrativt personale og nogle black-board eksperter. Kun to studerende var repræsenteret (herunder Khoa). Den største del af workshoppen blev brugt på at black-board eksperterne forklarede om black-board implementeringen, herunder implementeringsfase to. Der var således ikke meget plads til diskussion af hvordan black-board fungerer nu. Det blev dog kort nævnt, at det var et problem at de studerende ikke var med under implementeringsfaserne, og generelt ikke var blevet hørt i forhold til implementering.

Der vil være en række mindre møder fremadrettet, hvor der bliver bedre mulighed for at diskutere og komme med inputs til forbedringer.

Hvis MR støder på problemer med black-board, eller har gode forslag til forbedringer, så skriv til Khoa. Evt. kan flere fra MR tage til møderne fremadrettet, så de studerende repræsenteres i højere grad. Khoa skriver på facebook-gruppen omkring dato for næste møde.

6. PRIT: forslag fra foreningsbazar

v. Mai-Britt – orientering

Oplæg:

Til foreningsbazaren kunne de studerende skrive punkter ned som de synes MR skulle tage op fremadrettet. Der kom bl.a. en del klager over fremdriftsreformen, et forslag om mere klinik på de første semestre på bachelordelen, samt en opfordring til at lave garanteret overnatning på klinikophold i Viborg og Aalborg.

Hvilke punkter synes MR der skal tages fat i, fremadrettet?

Diskussion af problemstilling:

Forslaget om mere klinik på de første semestre på bachelor-delen:

Det bliver nok lidt svært at implementere deciderede klinikophold på de første semestre. Dog kunne man få mere klinik relateret materiale ind i undervisningen, gennem flere konkrete cases og studenterambulatorier. Man kunne også henvise til studenterforeningerne, der giver mulighed for praktiske kurser. Med mere klinikbaseret undervisning på bacheloren kunne man dog også risikere at tage opmærksomheden fra de basising de skal have lært, og forvirre de studerende derigennem. Nogle gange er det dog oplagt at hive klinik ind, fx i biokemi. Der skal i den forbindelse plæderes for et større samarbejde mellem biomedicin og lægerne. Det er godt for de studerende at få noget konkret at koble den teoretiske viden op på.

Man kunne også vælge at gøre det omvendte, og fokusere på bedre integration af bachelorfagene på kandidaten. Fx lave et brush-up på neuroanatomi på 11. sem. Dette kunne man fx gøre i introugerne. Disse kunne således fungere til konkret at lave et brush-up med teori fra bachelordelen.

Forslaget om garanteret overnatning:

Det er helt sikkert relevant med overnatningsmuligheder i Viborg og Aalborg. Men det bliver nok svært at få lavet en garanti på overnatning, for hele klinikperioden. Man kunne evt. opfordre Viborgafdelingen til at bruge de lægevikarlejligheder som ikke længere bruges af lægevikarerne, til de studerende.

Konklusion - hvad vil MR arbejde videre med:

- Bringe stof fra bacheloren op på kandidaten, gennem brush-ups i introugerne.
- Bringe mere klinisk stof ind på de første semestre på bacheloren – i form af cases osv.
- Garanteret overnatning i Viborg og Aalborg.

Hvem arbejder videre med dette:

Amalie vil gå videre med garanteret overnatning (Viborg Aalborg).
Vibeke snakker med Ole Bækgaard ang. klinisk undervisning på bachelor.
Karen, Ellen og Khoa vil gå videre med at bachelor-brush up i introugerne.

Generelt skal MR være bedre til at fortælle de studerende hvad MR egentlig gør for dem, dvs. informere om de ting der konkret arbejdes på, fx på facebookside. Prit følger op på dette.

7. Input til møde i Institutforum for Klinisk Medicin

v. Khoa – **diskussion**

Oplæg:

Da der højst sandsynligt er mange flere studerende som vælger at tage et forskningsår fremadrettet, er det relevant at diskutere hvilke kompetencer ansøgere til forskningsår skal vurderes på, såfremt at der laves en begrænsning på antal af ansøgere.

Diskussion af problemstilling:

AU burde godkende et forskningsår, baseret på hvor godt og realistisk udførligt selve projektet er – ikke decideret i forhold til den studerendes vurderede kompetencer. Det er således kvaliteten af projektet som skal vurderes, fx økonomien i det, patientgrupperne (er de klar), hvor gennemførligt er det, miljøet på afdelingen – kan man få hjælp. Dette var der også enighed om på studienævnsseminaret. På et tidspunkt bliver man også nødt til at lave nogle retningslinjer for hvad et godt projekt skal bestå af. Det bliver dog svært helt at undgå at skulle komme ind på den studerendes kvalifikationer, i vurderingen.

Konklusion: MRs holdninger tages med videre på næste møde.

8. Opfølgning af diskussion ang. opbevaringsskabe til foreninger og indretning af medicinerhuset

– Ved VU - **orientering**

Oplæg:

Som opfølgning på diskussionen omkring at åbne op for IM lokalet på sidste møde, samt mail ang. opbevaringsplads fra SATS, har VU lavet et forslag til en ny plan for brug af medicinerhuset:

I forhold til foreningsgangen på 2. sal, kunne Imcc bruge kristenmedicinerrummet i stedet. MR-rummet kunne laves til opbevaringsrum for foreninger. MR kontoret kunne rykkes til IM-kontoret, og kopirummet samt IMCC-kontoret kunne i den forbindelse gøres til grupperum. Samtidig kunne man lave grupperum nede i computerrummet. Loungen skal også have nye stole og borde.

Hvad mener MR om dette forslag?:

Diskussion af forslag:

Det er vigtigt at have fastlagt hvad man reelt vil bruge medicinerhuset til. Skal opbevaring fylde så meget? Skal foreninger have lukkede møderum, eller skal man åbne rummene mere op for de studerende, og lave flere grupperum og læsepladser? Foreningsrummene er fordelt på et historisk grundlag, og spørgsmålet er, og dette stadig er tidssvarende og fair?

Opbevaring:

I forhold til opbevaring af ting for foreninger, er der også et issue ift. forsikring. Det må være foreningernes eget ansvar, hvis deres ting fx bliver stjålet – en evt. kontrakt kan udarbejdes, så de selv hæfter for tab ved indbrud. Man kunne også sige at foreningerne kan søge om at få et skab, og at der trækkes lod imellem ansøgerne. Skabene skal fornys hvert halve år – ligesom med bogskabene. Ellers kunne man også sige at ingen foreninger må have opbevaring i medicinerhuset – eller at det er et vilkår for nye foreninger, at de selv skal finde opbevaring andetsteds.

Fordelingen af rum:

Det gode ved VUs plan er at der kommer flere grupperum. Det er ikke indtrykket at der er behov for flere læsesale. Man kunne lave nogle af foreningsrummene til mødelokaler som foreningerne kan booke. Fx kunne MRs kontor også være muligt at booke for andre foreninger, uden for kontortid. Man kunne også sige at 4-5 foreninger deles om et fast rum. Det virker generelt ikke helt fair at der er tre rum i medicinerhuset, som kun kan bruges af den forening som er tilknyttet rummet. Det er overordnet set, vigtigt at overveje om pladsen skal fordeles til fordel for foreningerne, eller til fordel for den almene studerende. Der er ingen andre foreninger der har en decideret tilknytning til medicinerhuset, ud over Medicinerrådet og UMBI. Derfor burde disse foreninger stadig have retten til et fast rum, hvor det omvendt kan diskuteres, hvorvidt IM og IMCC reelt har et behov for et fast rum. Man kunne evt. også overveje at fjerne bogskabene, og dermed bruge bogskabsrummet til noget andet.

Konklusion:

Der skal helt overordnet, tages en beslutning omkring, hvorvidt MR skal bestemme hvad der fremadrettet skal ske, eller om der skal laves en decideret høring med alle foreningerne. VU kommer med et konkret forslag som kan diskuteres på næste møde. En endelig beslutning tages herefter.

9. Eventuelt

Intet til dette punkt.