

UFU møde fredag d. 8.maj Kl. 11.00 – 12.30

Tilstede Emdrup:

Administrationen: Tove Pedersen (referent)

Studerende: Nina Jaszarowski Dahl (næstformand), Line Selch Sørensen

VIP: Ida Winther (formand), Lars Holm, Karen Valentin (observatør), Gritt B. Nielsen

Tilstede Trøjborg:

Studerende: Rianne Helena Slingerland

1. Godkendelse af dagsorden. Der tilføjes 2 punkter:
Punkt 5: Hvordan får vi en bedre repræsentation af studerende fra AEG'en og punkt 6: Klagesag vedr. Temakurser
2. Godkendelse af referat (bilag er vedhæftet). Enkelte rettelser – dermed godkendt.
3. Meddelelser:
Ida informerer: Bemandingssituationen er ved at være på plads. De nye procedurer omkring optag er MEGET tidskrævende – det er ude af proportioner og rækker ud over den tidsramme, der er afsat.
Der er mange ansøgere, og strategien er at optage lidt flere, således at man ikke står med tomme pladser, idet der altid er studerende som ikke dukker op – og der dermed landes på et optag uden tab.
Der er enighed om at man må omlægge den nye optagsprocedure. Idet det faglige grundlag vægtes højt med den nye procedure, er det svært at, uddelegere opgaven til andre end VIP'erne. Det skal diskuteres på lærermødet, hvordan det kan/skal driftes på en mere overkommelig måde. Kriteriet bag den nye procedure er at sikre en bedre gennemstrømning, men spørgsmålet er om den administrative byrde kan stå mål med dette kriterie. Man må forholde sig til den mængde administrative ressourcer man bruger på den nye procedure, når man i forvejen er i underskud med timer.
Konklusionen er, at man må fastholde diskussionen om, hvordan optaget skal administreres og ud fra hvilke parametre!
4. Diskussion: Årlig status (der er vedhæftet en masse bilag). Ida orienter:

Der laves denne status årligt. Den skal ses som støtte til diskussioner om udvikling af undervisningen. Der er 3 fokuspunkter:

Fastholdelse og frafald

Gennemførelse

Beskæftigelse

Svarprocenten er ikke imponerende, hvilket vi skal have for øje når vi læser materialet og samler op.

I forhold til *Fastholdelse og frafald* går det den rigtige vej. Der er enighed om, at det målrettede arbejde med Studieordningen og eksamensformer har haft en positiv effekt. Man har valgt at have særlig fokus på forløbet og eksaminerne mellem 3. & 4. semester, som skal tænkes på en ny måde.

Gennemførelse. Der er ikke mange, som gennemfører på normeret tid. Det bliver spændende at se om Studiefremdriftsreformen ændrer på dette. Ingen har afsluttet på AEG'en.

AEG'en ligger bedre end antro. Holdstørrelse kan være afgørende. Strukturelle betingelser hos de udenlandske studerende kan også være afgørende i forhold til gennemførelse af ECTS

Der er flere universitetsbachelorere

Trivsel: der er generel tilfredshed: Der er et Opmærksomhedspunkt i forhold til det at være en del af et fagligt fællesskab.

Der er forskel på hvordan dette forhold ser ud i evalueringen i forhold til pæd. antro og AEGen. De studerende på AEG'en ser sig selv som en del af et fællesskab i større grad end de studerende på pæd. antro. Her kunne man godt have tænkt sig en yderligere specificering idet det ikke er delt op mellem Århus om Emdrup – og der kan måske ligge en forskel her som giver udslaget.

Nina supplerer at der kan være en ensomhed på studiet, idet man i løbet af 2 år skal orientere sig mod mange forskellige parametre. Der er også geografiske udfordringer for de studerende i Århus, som bør tages med.

Det skal give anledning til en Samlet diskussion om hvordan man opruster Århus-delen.

Det skal give ideer til, hvordan man kan oprette faglige fora, hvor man kan invitere studerende ind. Organiseringen af dette, skal også diskuteres og hvad skal udgangspunktet være for disse fora: feltarbejde, temakurser, specialer...

At de studerende på AEGen ser sig som en gruppe *kan* skyldes, at de er en mindre gruppe, som har det til fælles, at de kommer udefra, de har det sproglige element, og det er således uddannelsen som udgør en fælles platform. Kan pæd. antro lære noget af AEG'en i forhold til trivsel?

Det skal defineres yderligere, hvad er et fagligt fællesskab. Det skal bringes op ved studiestarten (modul 1) og afgøres om det er en opgave for underviserene, eller det skal foregå i et studiemiljø. Der skal gives svar på hvordan man kan facilitere et fagligt fællesskab.

Der skal arbejdes på en forventningsafstemning fra hold til hold, da holdsammensætningen er forskellig (blandt andet i forhold til erfaring på arbejdsmarked og uddannelse i øvrigt) men overordnet skal man finde retningslinjer og måder for at sætte gang i en proces.

Der er spørgsmål til opgørelsen af Undervisningstimer. Data er ikke forståelig, og ugenormen ønskes forklaret.

Der laves stadig en intern evaluering på alle moduler i efteråret, og man vil gøre det i foråret også.

Den eksterne er blevet kommenteret – der er store problemer med spørgsmålenes udformning, med svarprocenten og det tidspunkt evalueringen kom ud. Evalueringen kom ud før semesteret gik i gang, og de studerende skal svare, før det er afsluttet. Derudover er det manglende vejledning! Ida oplyser, at hun laver en kommentar til dette i sin tilbagemelding.

Man undres over punktet Imødekomme studerende – hvad ligger der i dette?

Punkt 6A: forskningsbaseret uddannelse, der er ingen skema til kommentarer?

Man bestræber sig på at opfylde kravet om forskningsbaseret uddannelse, men der er ikke personale til det.

Beskæftigelse: Se også referat af 10. 04. 2015. Tallet er bekymrende højt.

Gritt: Der er ikke nogen dimitterede fra AEG' en.

I forhold til Kompetencer, og hvordan de bruges i beskæftigelsen ligger pæd. antro godt. Men med hensyn til formidlingskompetencer ligger antro lavt. Der skal således arbejdes med dette, det har akkrediteringen også bedt om!

Med hensyn til at arbejde projektorienteret, skal det gøres mere klart, hvad det indebærer og hvordan vi får aktiveret hverdags problematikker i undervisningen. Det skal defineres, hvornår der er tale om projekter, hvor man arbejder problemorienteret. En løsning kunne være at lave temakurser om faglig formidling hen over sommeren, som et tværfag for alle.

Pæd. antro-uddannelsen har et karakter gennemsnit på 7,5, det er fint.

AEG'en skal have sin egen kode i forhold til evalueringens punkter. Ida udformer et notat, som gives til Eva Viala.

5. Bedre til at repræsenterer AEG'en.

De studerende på AEG'en er blevet tilbudt at få en repræsentant til at sidde i UFU, men der er ikke gjort brug af. Lars kan ikke se, der kan gøres mere end der er gjort. Det skal dog gentages. Line og Rianne har været på UFU-seminar, hvor de har samlet inspiration til, hvordan man kan inddrage de udenlandske studerende. De vil gerne dele det de har hørt fra andre uddannelser, som har inddraget udenlandske studerende. Gritt og de studerende taler sammen – og laver et oplæg.

6. Klagesag temakursus: Tages op næste gang.

7. Pulje- og udviklingsmidler

Punktet skal lukkes.

Hanne har søgt midler udviklingspuljen til gruppe-facilitering på AEG'en.

Man ønsker at laves noget lignende på pæd. antro – i forlængelse af modul 1 og lader sig inspirerer af den model Hane har lavet.

Lars understreger at der skal være balance i timerne mellem modul 1 & 2, så man kan etablere andre tiltag som eks gruppe-facilitering.

Sally har ansøgt om en Foredragsrække. Der er ikke betaling til timer, men spørgsmålet er om man kan tage fra uddannelseskoordinator-puljen, så man kan give foredragsholderen vin.

Lars mener ikke man må give vin på statens penge – Karen spørger om man ikke må give dem et honorar? Det bliver svært at rekruttere gode foredragsholdere, hvis der ikke er betaling.

Der er en ansøgning om at få Jacob Holt til at undervise, men hvor skal ansøgning om hans honorar sendes hen – er der nok forskning i det til at få penge fra den Strategiske pulje?

Spørgsmålet fremsattes for Eva Viala.

Det skal fortsat diskuteres, hvad man kan bruge udviklingspuljen til.

Gritt: Steens ansøgning er på standby – Gritt laver en ansøgning, og Ida sender den videre til rette instans!

8. Studiestart. Tages op til næste UFU-møde.

9. Evt. Ingen meddelelser.