

Referat UFU-mødet 09. 01. 2015 kl.12.00-13.00 i D 120

Tilstede: VIP: Lars Holm, Gritt B. Nielsen, Ida Wentzel-Winther

Valgte studerende: Nina J. Dahl

Øvrige fremmødte: Lise Rom (Studievejleder.)

Referent: Tove Pedersen

Afbrud: Asbjørn Berg, Karen Valentin, Anne Leavy

Sidste møde inden det nye UFU konstitueres

1) Godkendelse af referat fra mødet d. 05. 12. 2014 (Bilag 1)

Korrekte navne på de nye UFU-medlemmer:

VIP: Lars Holm, Gritt B. Nielsen, Ida Wentzel-Winther og VIP- suppleant Laura Gilliam

Studerende: Nina J. Dahl; Rianne Helena Slingerland, Heidi Peter Busk og suppleanter Line Selch Sørensen og Malene Ramfeldt

Det nye UFU skulle konstitueres den 06. februar. Men da Ida Wentzel-Winther, som sandsynligvis bliver ny UFU-leder, er i Grønland den dato flyttes mødet til tirsdag d. 03. februar kl. 12:30 til 13:30. Afdelingsmødet fredag d. 06. februar flyttes ikke.

2) Godkendelse af dagsorden

Der tilføjes et punkt 5 vedr. opgaveskrivning på de Tematiske kurser

3) Meddelelser

Ingen meddelelser

4) Drøftelse af Fakultetsledelsens beslutninger vedr. fremtidig struktur og af Arbejdsgruppe i relation til beslutning 8-9. (Bilag 2 og 3)

UFU-medlemmerne diskuterer hvordan UFU skal fungere rent formelt i forhold til Studienævnet.

Der kommer en ny funktion som uddannelseskoordinator, som erstatter den nuværende funktion som uddannelsesleder. Men det er uklart hvem, der efter januar bl.a. skal varetage opgaverne omkring forhåndsgodkendelser, godkendelser af merit og omkring optag.

Hvem gør hvad med hvilket mandat og hvilke timer er uklart efter januar

Det aftales at man fastholder at holde lærermøder efter UFU-møderne

Lars Holm ønsker, at vi i ufu får diskuteret vores holdning til, om det skal være som nu med et UFU og ét stort Studienævn eller et Studienævn per uddannelse, og der skal på det grundlag findes fordele og ulemper ved de to konstruktioner.

I argumentationen for den struktur, der er nu ligger et stort Studienævns gennemslagskraft og sammenhæng i forhold til Institutet. Derudover vil der følge et merarbejde i forhold til at administrere og koordinere flere Studienævne.

På den anden side i argumentationen for et Studienævn per uddannelse er fagligheden. Den faglige diskussion og muligheden for at inddrage det faglige miljø på de enkelte uddannelser vil blive styrket i et uddannelsesnært Studienævn. I et stort Studienævn er den uddannelsesnære faglige diskussion ikke umulig, idet der er så mange retninger er repræsenteret.

Der fremlægges et forslag om at lægge uddannelser, som har faglige og strukturelle lighedspunkter sammen i et Studienævn.

De studerende tilføjer, at der er svært at navigere i den struktur, som det der nu med ét stort Studienævn og UFU. Med den nye struktur bliver det også uklart, hvor de studerende skal henvende sig, når der ikke længere er en uddannelsesleder.

Det er vigtigt med et lokalt forum, men der problemer med uformelle struktur, det giver uklare snitfald mellem UFU og Studienævn. En del sager uddelegeres til UFU, men UFU er blot en uformel struktur og et administrativt organ.

5) **Drøftelse af opgaveskrivning på Tematiske kurser:**

På baggrund af et stort pres i slutningen af undervisningen omkring vejledningen til eksamensopgaven og usikkerhed om formatet sidste år, er der behov for at kommunikere en praksis til de studerende.

Nina Dahl og Ida Wentzel-Winther udarbejder en skrivelse til underviserne omkring eksamen, (opgaveskrivning og vejledning) på de Tematiske kurser.

Problematikkerne omkring opgaveskrivningen handler om at opgaveskrivningen gerne må gå i gang før undervisningen er slut, så der ikke bliver så stort et pres i den uge, der skrives opgave. Vejledningen skal således også tilrettelægges, så den ikke ligger til sidst i forløbet, men også foregår løbende.

Vi diskuterede også undervisningsstrukturen, og der skal eventuelt ændres på hvordan fordelingen af undervisningen mellem feltstudie og tematiske kurser skal være til næste forår, så der bliver bedre balance. Der er forslag om 5 ugers undervisning i stedet for 7 med flere undervisningstimer om ugen, og 14 dage til opgaven. Der skal være en fælles praksis på de Tematiske kurser, og princippet om at Undervisning i Aarhus og KBH skal være ens, skal overholdes.

6) Drøftelse og eventuel beslutning i forhold til specialevejledningssituationen (Bilag omdelt på mødet)

UFU er enig om en principiel opfattelse af, at specialevejledning skal varetages af fastansatte forskere og at en vejleder ikke har mere end 10 specialer.

Drøftelsen sker på baggrund af, at den gruppe forskere/vejledere, ikke har ressourcer til at løfte opgaven, med den fordeling, der er nu. Problematikken bunder i, at man ikke kan honorere aftalen om at en specialevejleder er en fastansat intern lektor. De fastansatte underviserne skal overholde deres timeregnskab, og kan ikke påtage sig ekstratimer og deres prioritering kan ikke være enten specialer eller undervisning. Man er presset til at hyre løst ansatte med stort timetal, men det udmønter sig i en kvalitativ problematik. UFU kan dog ikke løse dette, og problemet må adresseres til højere sted.

7) Eventuelt

Lars indkalder til næste møde d. 03. februar kl. 12:30 til 13:30 og overdrager til den måske kommende nye UFU leder, Ida Wentzel Winther.

Lars indkalder igen ansøgninger til uddannelsesudviklingspuljen.