

UN-møde pæd. filosofi, 20. september 2017

Til stede: Emdrup Anne-Marie Eggert Olsen, Maira Hoffmann, Per Jepsen, Oliver Kauffmann, Asger Sørensen, Lars-Henrik Schmidt, Tobias Kjærulf Christensen, Tove Pedersen (referent)

Aarhus: Ditte Skinnerup Philipsen, Maria Langy Jensen, Carsten Fogh Nielsen

1. Godkendelse af dagsorden
Godkendes med tilføjelse: Orienteringspunkt under pkt. 3
Kommunikation til de studerende om uddannelsens forhold
Punkt 8 Planlægning af undervisningsplaner i forhold til valgfag udgår
2. Godkendelse af referat fra forrige møde
Godkendt - med ønsket om, at det under punktet 3 (Studiemiljø) præciseres, at forslagene ikke er beslutninger, men et katalog over forslag/tiltag.
3. Meddelelser fra SN, afdeling, studievejledning, administration
Afdelingsleder orienterer om, at der udformes en evalueringsrapport på pæd. filosofi – som fremlægges i UN primo november, hvor der også er evalueringsmøde.
Til orientering er alt flytterod i Aarhus, idet der flyttes fra Trøjborg til Nobel. I forlængelse heraf fremsættes ønsker om en liste/oversigt over, hvor alle medarbejdere sidder i Nobel og i Emdrup. Afdelingslederen vil sætte dette arbejde i gang.

Orientering fra SN:

Der vil blive udformet en fast liste med studienævns punkter.

Der sker i kølvandet på en oprulning af, hvor mange punkter, der ved møderne bliver udsat/sparket til hjørne og hvilke der ikke har løst sig selv. Der skal fremadrettet være stort fokus på en ny politik i SN, der i højere grad sikrer, at SN's egne punkter når at blive behandlet på møderne.

Mødet i SN 25. september har følgende beslutningspunkter:

Anonymisering af eksamensopgaver.

Sissel R. Johansen og Samantha Roorda (Studieadministrationen) har lavet forslag til, hvordan anonymiseringen kan se ud. Tiltaget skal implementeres enten til V17/18 eller til S18.

Første behandling af retningslinjer for intern censur.

Afdelingsleder oplyser, at der er kommet ét nyt team i studieadministrationen. Generel pædagogik og Pæd. filosofi har fået et samlet team, Tove Pedersen (vikar)/Jannie Hjort Pedersen (SNUK), Candy Clifforth (studiesekretær) & Lene Johansen (eksamenssekretær). Derudover er der på Institutet kommet Afdelingsadministrator og en Uddannelsesadministrator, der skal fungerer, som bindeled mellem studieadministrationen og afdelingsleder – Uddannelsesadministrator for Generel pædagogik og Pæd. filosofi, er Dan Fogh Enevoldsen.

Der er ligeledes kommet en ny Studenterstudievejleder. Tobias Kjærulf Christensen afløser Kristian Petersen. Tobias studerer pæd. filosofi.

Det oplyses, at Dan Fogh Enevoldsen har fået i opdrag at udarbejde et Årshjul, som skal give overblik over de tværgående arbejdsopgaver og processer i og mellem Afdeling, Institut og Studieadministrationen.

Der skal udarbejdes en "Hvem er hvem – og hvem gør hvad" - liste med henblik på at gøre det nemmere at give den rette opgave til den rette person.

Formanden orienterer kort om det for den nye aftale med CopyDan, fortsat gælder, at man må lægge tekster ud elektronisk. Men det er ikke underviseren selv som skal indberette. Indberetningen sker igennem Institutet, hvorfra der systematisk bliver indberettet.

Ditte orienterer kort, at der har været uheldig kommunikation til de studerende om uddannelsens forhold.

I Aarhus har der været uheldige episoder, hvor der er udmeldt oplysninger, som har været i strid med de retningslinjer der er sat i både SN og UN for hvordan underviserne bør kommunikere om eksamen og undervisning. De studerende har oplevet at der har været for meget fokus på eksamen fra underviserens side, selv om det er besluttet at der skal være fokus på at læse. Bemærkninger som *"Vi tilrettelægger undervisningen efter at I ikke har læst... Vi ved at I ikke møder op..."* er uheldige signaler at sende til de studerende i sær på 1. år. Hvad er det for forventninger underviserne har...

Det er naturligt, at en underviser tager udgangspunkt i en erfaring med hvordan et undervisningsforløb (ofte) forløber. Men hvornår er det passende at nævne fakta om studiemønstre i en undervisningskontekst. Der skal være en balance mellem ideal-bestræbelser og hvordan, man reelt kommer i mål med en undervisning.

Det er derfor vigtigt at også underviserne beretter, hvad de oplever i undervisningen, og hvordan det spiller op til eller imod de retningslinjer, der kommunikeres i UN og SN.

Det besluttet at Afdelingsleder og UN-formand skal sørge for at finde en platform, der sikrer at alle vedkommende informationer fra udvalg og nævn, kommer ud til alle undervisere. Der er enighed om, at lætermøder er det rette forum at fortsætte diskussionen. Der skal rettes op – og det er taget ad notam.

Tilrettelæggelse af MPF & Forskningsseminar

Der har været en del frustration hos de studerende over tilrettelæggelsen af MPF og Forskningsseminar. De studerende står over for valget mellem forelæsninger eller opgave. De studerende skal gøre op med sig selv, at det er ok at begynde med at skrive opgaverne og hvad vil det sige at der er tid? Man kan godt gå til forelæsningerne selv om man har valgt sit emne.

Det bliver vigtigt at få formen evalueret, så man ved om hvordan modellerne fungerer, og hvad der skal justeres.

Asger pointerer, at evalueringen ikke fungerer på MPF-modellen, da de studerende ikke er til stede den sidste gang til undervisningen –
hvordan løses dette?

4. Evaluering af studiestart

Det er gået godt – der takkes tutorer, undervisere, kolleger – teknikken har ikke været helt i orden, men formatet fungerer – det kan bruges og overleveres til nye tutorer.

Det fungerer godt, at information om UN mv kommer til at ligge senere i forløbet.

Overdragelsesmødet mellem 1. og 3. semester fungerede godt, men datoerne skal meldes ud og tidligere – og det skal gøres klart at det er et officielt møde. Der skal foreligge referat! Asger har dette i opdrag.

Alle undervisere bør møde op den første dag. Det skal på som fast punkt. Underviserne skal på ikke blot sige goddag.

De studerende roser, at underviserne på pæd. filosofi – som de eneste- deltog i fællesspisning.

Tobias beskriver Studiegruffefaciliteringen som overvejende god. Der var forskellige måder at gå til dannelsen af grupperne på. I Emdrup dannede de studerende selv grupper mens de i Aarhus var glade for at de blev dannet for dem.

Der blev afholdt møde om at arbejde i og med en studiegruppe. Her havde kommunikationen havde dog haltet lidt, idet det var manges opfattelse at det handlede om at danne en studiegruppe. Det betød, at der ikke var det store fremmøde.

Der skal følges op på, hvordan studiegrupper fungerer.

5. Høring vedr. faglige mål for specialet (bilag 2)

De studerende skal ændre problemformulering, når de bruger 2. og 3. forsøg. Kravet om ændring af problemformuleringen er fremsat i bekendtgørelsen.

Men hvordan det skal udmøntes i praksis synes noget uigennemsigtigt. UN forholder sig kritisk til kravet, men anerkender, at der skal findes en ensartet praksis på området.

Det kaster nogle spørgsmål af sig:

Skal emnet indsnæres eller udvides fordi der er mere tid?

Skal det skrives ind i kompetencemål, at specialet skal skrives inden for de givne tidmæssige rammer?

Skal vi tage alvorligt, at der er en faglig begrundelse bag 2. og 3. forsøg og skal dette afspejles i den nye problemformulering?

Hvem skal følge op på om problemformuleringen er ændret?

UN mener at i praksis løser det sig selv i specialeprocessen. Med dette udgangspunkt er et muligt forslag, når der skrives på 2. og/eller 3. kontrakt at anføre, hvad der mangler – hvad skal der laves i de næste 3 måneder - i stedet for en udvidelse eller indsnævring af en problemformulering, som alligevel ændres under specialeskrivningen. Der er ingen logik i at antage, hvis man ikke kunne skrive speciale på 6 måneder, så kan man skrive et nyt på 3.

UN mener, der står tilstrækkeligt om specialet i den nye studieordning. Der skal være fokus på de faglige rammer og det afsluttende produkt, ikke de tidsmæssige rammer - tiden er alle 3 forsøg.

Hvis der skal tages hensyn til tid og ikke produkt, skal det sendes til høring i censorkorpset.

Der lægges op til i notatet, at man skal kunne differentiere karakteren efter prøveforsøg. Det siger UN blankt nej til.

Det skal diskuteres yderligere, så det kan fastsættes, hvordan dette krav skal udmøntes og hvornår. Det besluttet, at der skal afholdes Seminar/lærermøde om en praksis.

Ligeledes skal der afholdes et specialevejledermøde og lærermøde inden årets udgang med henblik på at finde enighed om, hvad der meddeles til de studerende om 3. forsøg på specialet.

6. Evaluering af optag og eventuel yderligere dimensionering

Det er besluttet, at der afsættes 3 pladser på genindskrivning.

Eva Viala har ytret, at optaget på pæd. filosofi skal nedsættes yderligere. Der er en dårlig speciale gennemførelse i forhold til resten af DPU.

Pæd. filosofi er under pres for at nedsætte optaget yderligere.

Det betyder dog ikke at der går timer fra underviserne, så det er positivt, det bliver det samme. Økonomimodellen skal overholdes til trods – men det vil være i forhold til eksamen og vejledning.

Presset ligger på pæd. filosofi, fordi alle ansøgere bliver optaget. Men omvendt har pæd. filo det største optag med akademisk baggrund over 10%

UN skal overveje er hvordan pæd filosofi imødegår dette skisma.

Skal der profileres anderledes eller skal optaget sættes ned? Det fælles optag fastholdes, men det skal overvejes at acceptere et optag ned til 50 med en overbooking på 10 og 3 gratis genindskrivningspladser, som kan bruges, når det gælder.

Afdelingsleder vil gerne se alle tal før der tages beslutning.

Lars-Henrik går ind for elite-track (skal dog finde et andet ord). De studerende hører også til i det faglige miljø. Det er vigtigt at kæmpe for at fastholde det faglige niveau og den kritiske masse, som også de studerende på pæd. filosofi udgør.

Det bliver vigtigt at profilere pæd. filosofi på onlinemedier. En mulighed er også at finde de studerende, som kommer fra universiteterne og lade dem fortælle om, hvordan og hvorfor de valgte pæd. filosofi.

Der skal være fokus på de tematikker, som pæd. filosofi udbyder i forhold til de øvrige sammenlignelige kandidatuddannelser.

Redigering af hjemmesider og profil skal adresseres til Institutet og afdeling. Afdelingsleder må nedsætte en gruppe, som skal arbejde med dette.

7. Specialefremsdrift: Hvad kan vi gøre? Rykkes til næste møde.

8. Evt.

Dimissionsfest er en død slid på DPU. Men det kan laves i samarbejde med alumneforeningen. Instituttet skal betale. Det tages op med Eva Viala.

Mød dit SN. Dette er henvendt til de studerende, idet der snart er valg. Der vil evt. komme studerende med til det kommende UN-møde.