

UN-møde, Generel Pædagogik onsdag den 06. december 2017.

Emdup: B101a & Aarhus: 1483-253

Tilstede: Frederik Pio (UN-formand), Per Fibæk Laursen (UN-medlem), Lars-Henrik Schmidt (UN-medlem) Eva Viegas (UN-medlem), Dan Fog Enevoldsen, Helle Nordentoft, Iben Henriksen Nielsen (studievejl.), Tove Pedersen (referent)

1. Godkendelse af dagsorden

Dagsorden godkendes

2. Meddelelser

UN-formanden meddeler:

Der mangler stadig godkendelse af undervisningsplaner. Det er i proces.

UN besluttede at afprøve anonymisering i E17– Metodeprojekt og modul 2 blev valgt. Det var lidt vanskeligere end antaget på Metodeprojektet, idet der er mulighed for at aflevere gruppeopgaver. Dette kan ikke håndteres, som systemet er nu, og det betyder, at man har opgivet anonymisering af Metodeprojektet.

Hvis anonymisering fremadrettet skal anvendes på flere moduler, skal man først have afklaret, hvordan man håndterer gruppeafleveringer.

Der kommer et nyt Studienævn ved DPU. Der vil være et studienævnsseminar i januar 18, hvor det nye Studienævn etableres. På Uddannelsesnævnsrådet i januar 2018, holdes der skiftedag. Det afgående studienævn være tilstede i den første time for at overlevere stafetten til det nye.

Ligeledes etableres der et nyt Uddannelsesnævn på GP. Per Fibæk Laursen, genopstiller ikke og takker af efter mange år i UN. Han kan desværre ikke deltage i det sidste møde for det nuværende UN den 17. januar 2018. UN siger tak - man har haft stort udbytte af hans indsats.

Specialevejlederfordeling på plads. Opgaven har været mere fremkommelig denne gang, idet der er nye ansigter i afdelingen. Det er positivt!

Alle uddannelserne på DPU har Åbent hus-arrangement i Emdrup og i Aarhus (Nobelparken) 6. og 8. februar for evt. kommende studerende. Nuværende GP-studerende må gerne deltage. De evt. kommende studerende vil ofte gerne møde dem, der studerer på uddannelserne, og hører om uddannelsen fra deres perspektiv. Oliver Kauffmann & Frederik Pio inddrages i en eventuel rekrutteringsproces. Hvis man har lyst til at deltage, skal man henvende sig til dem.

Der kommer en ny procedure for at ansøge om en ph.d.-studerende, som vejleder på specialet. De studerende, som ønsker en ph.d.-studerende, som vejleder, skal henvende sig til afdelingslederen (Oliver Kauffmann). Hvis afdelingslederen kan godkende den ph.d.-studerende som vejleder, bliver dennes vejleder involveret.

3. GP-valgfag: status og planer (bilag: 'notat om valgfag' + 'KA UV 2018')

Tidligere har der været fire valgfag på GP. Af de fire er det i E17 kun 2 (*Lærer- og pædagoguddannelsespædagogik & Motivationsteori i et uddannelsesperspektiv*), der undervises på pga. de nye regler og kriterier for, hvornår et valgfag kan oprettes til undervisning.

Hvordan skal GP agere fremadrettet?

GP bør overveje, om der udbydes de valgfag, som de studerende har interesse for - skal udbuddet af valgfagene gentænkes?

GP modtager mange fra øvrige uddannelser, mens de øvrige uddannelser har tendens til at lukke sig om sig selv, ved eks. at have særligt tilrettelagte valgfag (pæd. psyk.) eller pladsbegrænsning. Administrativt fyldes der op med deres egne studerende i prioriteringen. Skal GP gøre det samme og lukke for andre udefra? GP kan så udbyde lukkede "valgfag".

UN-GP finder det problematisk. Valgfagsbutikken på DPU trænger til et eftersyn!

- Distributionskriterierne favoriserer egne studerende.
- Udad til og indad til signaleres, at der er valgfag, men de fag er reelt ikke valgbare for alle studerende.
- Der forekommer overlap mellem undervisningen på de obligatoriske moduler og valgfagsmoduler.
- DPU bør ikke være interesseret i, at uddannelser lukker sig om sig selv.

Uddannelserne lukker ikke valgfagene sagligt/fagligt, men planlægningsmæssigt – og administrativt.

GP ønsker, at fordelingskriterierne liberaliseres, så der reelt bliver tale om valgfag.

Med hensyn til bemanning kunne denne dubleres, så faget kan udbydes både i Emdrup og Aarhus, så man kan have "populære" valgfag begge steder. Måske kunne man opløse valgfagets tilknytning til en uddannelse. Egentlig har uddannelsen ikke interesse i at "eje" valgfaget. Man bør gå ind for fri bevægelighed. Det er også en fordel at møde studerende fra andre uddannelser på 3. semester! Der savnes en rekruttering af fag procedure (Lars-Henrik Schmidt), hvor man samles om at finde ud af, hvilke fag de forskellige uddannelser bør udbyde.

Summa summarum kalder valgfagsproblematikken på en bedre koordinering. Notatet løser ikke det eksisterende problem, men præsenterer, at det findes, og at der skal findes en ny model.

Der lægges op til en fælles valgfagspulje og en fælles valgfags-undervisningsblok i notatet. GP anbefaler, at der tænkes mere i et sådant scenarie. UN-formanden tager synspunkterne videre i Studienævnet.

4. Sidetalnotat (bilag)

Notatet er udarbejdet i taskforce-gruppen under arbejdet med den ny studieordning.

Man har villet have en større brede i litteraturen, derfor har man indført dette notat.

Notatet har fået kritik. Derfor skal der være en genbehandling. Formuleringen har ikke vundet genklang, men ideen og formålet må ikke skrinlægges. Der skal udvikles en tankegang omkring det, og GP sigter mod at få sideantalsnotatet på plads til E18.

Der har været kritik fra de undervisere som skal udmønte det. Det er ikke en god måde at arbejde med det på. Det er uhensigtsmæssig måde at styre det ovenfra. Der er forskel på tekster, så man kan ikke gå ud fra sideantal i forhold til en arbejdsbelastning.

Der er også en juridisk tvist, idet det ligeledes skal afklares, hvordan retningslinjerne skal tolkes for de studerende. Hvis der skal være tale om, at de studerendes opgave kan afvises på baggrund af formalia – og der henvises til litteraturen, skal det være ekspliciteret i Studieordningen. Jf. eksamensbekendtgørelsens § 24, stk. 3: *Hvis en afleveret skriftlig opgavebesvarelse ikke opfylder krav om individualisering, jf. § 4, stk. 3, eller formkrav fastsat i studieordningen, kan universitetet afvise opgavebesvarelsen. Hvis opgavebesvarelsen afvises, skal der ikke gives en bedømmelse, og den studerende har brugt et prøveforsøg, jf. § 13, stk. 2.*

GP skal, hvis en afvisning af opgaven skal bero på manglende opfyldelse af kravene til formalia med henvisning til litteratur præcisere bestemmelsen i studieordningen. Det behøver ikke nødvendigvis være helt detaljeret med konkret angivelse af den litteratur, der skal læses. Men det skal være så udførligt i studieordningen, at det kan udgøre et grundlag for afvisning. Det kunne fx være en angivelse af, hvilke teorier og hvilken spredning, der skal være i pensum. (Udlægning i samarbejde med UJS).

Om der således skal være tale om faglig afvisning eller formalia afvisning, skal afklares. De studerendes retssikkerhed i forbindelse med eksamen skal sikres og Studieordningen er det gældende dokument. Dette skal også have sin bevågenhed med indførelsen af den øgede interne censur.

Det besluttes at afdelingsformanden sætter notatet på dagsordenen på et lærergruppemøde.

5. Intern GP-praktik / Helle Nordentoft (bilag)

Projektet har forholdt sig til følgende udsagn fra de studerende:

- Studerende med en Professions Bachelor føler ikke at deres kompetencer bliver anerkendt, og de er usikre på den akademiske tilgang
- Ensomhed – og ønsket om bedre faglig feedback
- Studerende vi aldrig når, som man kunne få fat i ved peer-feedback

Projektet har en rolle-models-tanke, hvor studerende, som har overstået modulet kan indgå som vejledere/mentorer for de nye studerende på modulet. Praktikanterne skal ikke svare på faglige spørgsmål, men vejlede ved praktiske udfordringer. Hovedformålet både for praktikanterne er at arbejde med at kvalificere spørgsmål og ikke kun give eller få svar. Praktikanterne er derfor også facilitatorer for en tænkning, som skal hjælpe de studerende med at finde vej i de akademiske dyder. Samtidig skal det være med til at afklare **definitionen** af faglig feedback, og om man som studerende og underviser har den samme opfattelse af, hvad faglig feedback er.

Praktikanterne blev håndplukket til dette pilotprojekt. Hvis projektet får mulighed for at leve videre er det vigtigt, at praktikanterne er gode til at reflektere og kvalificere spørgsmål. Om de skal findes blandt studerende med de højeste karakterer står åbent. Praktikanterne skal være gode til at sætte sig i en anden studerendes sted.

Projektet giver også DPU, som pædagogisk institution en empiri, at arbejde med i forhold til vejledning. Det giver de studerende noget og DPU kan arbejde internt med det. Projektet læner sig yderligere op ad forskningsmæssigt belæg for, at en styrkelse af peer-vejledning, giver bedre studerende.

Lars-Henrik Schmidt fremlægger en mulighed for at praktikanterne også kan indgå som mentorer for studiegrupperne – en idé Helle hilser velkommen.

GP ser muligheder i projektet. Det skal blot sikres at der kan ske en integration mellem det faglige og KAV/Praktik/CUDIM (KPC) ekspertisen, således at det ikke kommer til at blive to uafhængige blokke (personmæssigt, aktivitetsmæssigt, logik-mæssigt). Underviserne og forelæsningsne skal inkorporeres i KPC-projektet. Der skal være en forpligtelse til, at KPC ekspertisen ikke kommer væk fra undervisningen – så studieaktiviteten også har et fagligt anker.

Det skal yderligere afklares, hvor mange timer, der er brug for. For det kan ikke tages af GP-timebudgettet. Dette skal afdelingslederen og Uddannelseslederen afklare.

Der er potentiale til at arbejde videre med projektet, og at der skal et afklaringsarbejde til.

6. Årgangsmøder (bilag)

Der mangler beretning fra 1. semester i Emdrup. Beretningerne lider under, at så få studerende har svaret. De er ikke repræsentative.

På 3. semester problematiseres det sociale. Gruppedannelsen forsvinder på 2. semester. Man er derfor glad for den sociale organisering, for det kommer ikke umiddelbart af sig selv.

Valgfagsproblematikken bliver eksplicit igen – valgfagskoordineringen virker ikke.

Men hvad skal GP bruge disse årgangsberetninger til?

Hvordan får man de studerende til at møde op?

Kan møderne skrives ind i undervisningsplanerne i forlængelse af en forelæsning?

Svarene overlapper med undervisningsevalueringen, og det er ikke årgangsberetningens funktion. Det, der frustrerer de studerende på det givne tidspunkt, er naturligvis det, som kommer frem. Men årgangsberetningerne skal styres mere hen imod en evaluering af, hvordan det går på og med årgangen på netop dette semester. Der skal være mere fokus på formålet, og hvordan og hvor beretningen adskiller sig fra undervisningsevalueringen.

Eva Viegas beretter, at de nye studerende er forvirrede. Der er et indtryk af, at underviserne ikke ved, hvad eksamen i PSK går ud på. Hvor mange teorier skal inddrages?

Der er mange udfald mod vejledningssituationen på PSK i Aarhus.

De studerende bør dog forstå, at underviserne har en individuel ret til at tilrettelægge undervisning og vejledning.

Lars-Henrik Schmidt udtrykker en bekymring for, at de studerende bliver forvirrede af mixed signals. Dette især på de moduler, hvor der mange forskellige undervisere. Lærergruppen skal derfor være bedre til tænke kollektivt og fremme den fælles forståelse for undervisningen og eksamensbestemmelserne. Modulkoordinator bør være mere til stede som underviser.

Det besluttes at notaterne gemmes og kommer op igen ved gennemgang af undervisningsevalueringerne.

7. Evt.
Intet til eventuelt.