
BACHELORAFHANDLINGEN PÅ HA(JUR.)

DE FORMELLE KRAV



AFLEVERINGSFRISTEN for tilmelding 1.-5. november 2018

Bachelorafhandlingen skal være tværfaglig

- ▶ Inden for det juridiske fagområde og et andet fagområde, der indgår i studiet
- ▶ Der er fokus på fagområder – ikke fag

TVÆRFAGLIGHED



Hvert af de to fagelementer skal indgå med en vis vægt.

Som en tommelfingerregel skal det enkelte fagelement udgøre mindst 1/3 af den samlede afhandling

Det er dit ansvar i samarbejde med vejlederne at sikre opfyldelsen af kravet om tværfaglighed.

- ▶ Der kan ikke opstilles faste rammer for, hvordan det afgøres, om kravet er opfyldt.
 - > Måles ikke alene på antallet af sider, men omfatter også bl.a. emnets sværhedsgrad, analysens dybde og den arbejdsindsats, der ligger til grund for de enkelte fagelementer.

Er kravet om tværfaglighed ikke opfyldt, kan man ikke bestå

EMNEVALG



Emnet skal være egnet til tværfaglig behandling

- ▶ Skal være med i dine overvejelser fra starten

Overvejelser

- ▶ Teoretisk, praktisk eller begge dele?
- ▶ Inden for eller uden for pensum?
- ▶ Afgrænsninger - bredt, snævert?
- ▶ Skift af emne eller vinkel

HVORDAN FINDER DU INSPIRATION?



Din interesse i emnet

- ▶ Ny lovgivning
- ▶ Ny praksis

Emner, der har været gennemgået eller nævnt i undervisningen

Brug biblioteket

- ▶ Fra 2003 er alle specialer (bachelorafhandlinger fra 2009) registreret i Theses@bss - link: <https://pure.au.dk/portal-asb-student/en/studentprojects/search.html?showAdvanced=true&advanced=true&page=3>

Brug aviser, fagtidsskrifter, mv. til at finde artikler med spændende problemstillinger

Brug dit netværk

- ▶ Nuværende studerende, tidligere studerende, familie, mv.

EKSEMPLER PÅ TVÆRFAGLIGE EMNER

Levering af varer med droner: juridiske udfordringer i købeloven og afsætningsøkonomiske fordele og ulemper

Håndhævelse af EU-retten, set fra et juridisk og økonomisk synspunkt: TEUF artikel 260

Konsortiedannelse i sammenspil mellem konkurrenceloven og udbudsloven: Juridiske og økonomiske vurderingskriterier

Miljøhensyn ved uforholdsmæssighedsvurderingen: En undersøgelse af KBL § 78 med udgangspunkt i Apple

Vindenergi: On eller off shore? En juridisk og økonomisk analyse

Konsekvenserne ved langtidssygemelding i et arbejdsretligt og samfundsøkonomisk perspektiv

Sikkerhedsstillelse ved midlertidig opbevaring: Med fokus på EU-forordning nr. 952/2013 kontra dansk lovgivning

SKAT's sikkerhedsstillelsesordning: Baggrunden og anvendelsen af ordningen ud fra et juridisk og økonomisk perspektiv

Den momsmæssige behandling af tilskud: I et juridisk og økonomisk perspektiv



VALG AF VEJLEDER

Den ene vejleder skal være fra Juridisk Institut

- ▶ Det er vigtigt, I ved registreringen angiver en klar beskrivelse af jeres emne, så vi kan tildele en vejleder inden for det konkrete emne

Der er ikke krav om to vejledere, men der er fortsat et krav om tværfaglighed

- ▶ Hvis kun én vejleder skal vedkommende påtage sig at vejlede i begge de områder, der indgår i afhandlingen

Vi anbefaler, at I får vejledere tilknyttet fra begge fagområder

På studieportalen kan I finde oversigter over vejledere fra de relevante institutter



AT SKRIVE I GRUPPE

En gruppe giver mulighed for:

- ▶ Faglig sparring
- ▶ Opveje akademiske svagheder
- ▶ Motivation/"driver"
- ▶ Hyggeligt

Risiko

- ▶ Konflikt
 - > Fagligt
 - > Arbejdsmetoder

PROBLEMFORMULERINGEN



En problemformulering er spørgsmål om, hvad du vil have svar på

- ▶ Bachelorafhandlingens fokus
- ▶ Afhandlingens formål tilkendegiver, hvorfor man vil have svar på dette spørgsmål – dvs. hvad skal svaret bruges til
- ▶ Giver den røde tråd
 - > Kan/skal justeres undervejs

PROBLEMFORMULERINGEN - FORTSAT



En problemformulering kan være:

- ▶ et eller flere sammenhængende spørgsmål som man vil besvare
- ▶ et eller flere sammenhængende udsagn som man vil analysere, fortolke, vurdere, eller
- ▶ en påstand man vil argumentere for

En god problemformulering afspejler afhandlingens tværfaglige sigte

Pas på at det ikke bliver beskrivende og alt for omfattende – 'skær ind til benet'!

HVAD ER 'PROBLEMET' I PROBLEMFORMULERINGEN?



Problemet er:

- ▶ Et videnshul
- ▶ En uforklaret observation
- ▶ Noget der endnu ikke er analyseret med denne systematik, i denne detaljeringsgrad, fra lige denne vinkel ...
- ▶ Noget der skurrer
- ▶ Noget der ikke er i overensstemmelse med 'gældende ret' eller gængs opfattelse
- ▶ Noget der skal ændres, forandres

BLOOMS TAKSONOMI





PROBLEMFORMULERINGSELEMENTER/-TYPER

“Hvad” (Hvad er det?) Hvilken, hvor, hvem

- ▶ Beskrivende, redegørende, problemidentificerende, klassificerende
- ▶ "En redegørelse for praksis ...", "kortlægning af den lovgivning, som finder anvendelse"

“Hvorfor” (Hvorfor er det, som det er?)

- ▶ Fortolkende, analyserende, forklarende, forstående, diskuterende
- ▶ "En analyse af princippet's betydning..."

“Hvordan” (Hvad kan man gøre ved det?)

- ▶ Problemløsende, normativt, vurderende, handleanvisende
- ▶ "Hvorvidt det inden for de eksisterende rammer kan lade sig gøre at ..."

En problemformulering kan indeholde flere eller alle disse niveauer

ET PAR EKSEMPLER

- Opgaven behandler, hvorvidt reglerne om konkurskarantæne indebærer en effektiv beskyttelse af selskabets interessenter mod inkompetente og hensynsløse ledelsesmedlemmer på bekostning af iværksættere og dermed også økonomisk vækst.
- Opgaven omhandler, hvilke bestemmelser der i dansk ret fastlægger danske bankers mulighed for at sammensætte en hensigtsmæssig aflønning for ledelsen under hensyn til den bagvedlæggende corporate governance teori, og analyserer hvorvidt de tilsigtede mål med reguleringen har den ønskede virkning belyst ved bankernes faktiske aflønningspraksis samt risikovillighed.
- Opgaven har til formål at analysere den juridiske betydning af EU-Kommissionens "Retningslinjer for statsstøtte til miljøbeskyttelse og energi 2014-2020" i relation til den nationale støtteordning til vindenergi på land som fastlagt ved VE-lovens § 35a samt ud fra en økonomisk analyse at vurdere om det er nødvendigt at støtte for at opretholde incitamentet til at investere i vindmøller.



VEJLEDERS ROLLE

Det er jer, der formulerer et udkast til en problemformulering, mens det er vejledernes opgave, at hjælpe jer med at skære den til/tilpasse den

Vigtigt at inddrage begge vejledere i processen

BRUG JERES VEJLEDERE (FLITTIGT)

Men HUSK at komme forberedte til vejledningsmøderne! Forbered jer grundigt og send spørgsmål på forhånd!

METODE

Spørgsmål om hvilke værktøjer I vil anvende

- ▶ Juridisk og økonomisk metode
 - > Fx indsamling af empiri, retsdogmatisk metode

Når I har problemformuleringen, skal I spørge jer selv, hvordan vil jeg svare på de spørgsmål, jeg har stillet? Og dernæst forklare, hvordan vil jeg så rent faktisk gribe det an

- ▶ Hvilket værktøj er egnet?

Meget relevant at diskutere med vejlederne





BACHELORAFHANDLINGEN - VURDERINGSKRITERIER

Ved bedømmelsen af i hvilket omfang eksaminanden opfylder målene for bachelorprojektet, lægges der vægt på eksaminandens evne til at

formulere et for uddannelsen relevant problem, som kan styre og strukturere arbejdet med den tværfaglige bachelorafhandling og dens indhold

begrunde valg af teorier, metoder og kildemateriale, der anvendes til løsning af problemstillingen

anvende de valgte metoder på de relevante dele af problemstillingen

anvende relevante primære og sekundære kilder til dokumentation for analyse og besvarelse af problemformuleringen

gennemføre en tilbunds gående analyse af den tværfaglige problemstilling



VURDERINGSKRITERIER - FORTSAT

argumentere for afhandlingens konklusion og eventuelle løsningsforslag

skabe sammenhæng mellem formulering af problem, valg og brug af teori, evt. empiriindsamling og empiribearbejdning og konklusion

udarbejde en afhandling, der er velstruktureret og i et klart og korrekt sprog med anvendelse af korrekt terminologi

loyalt og konsistent at kunne dokumentere brug af alle almindeligt tilgængelige kilder

redegøre for og perspektivere afhandlingens indhold ved det mundtlige forsvar



PLAGIERING – EKSAMENSSNYD

Alle bachelorafhandlinger køres igennem URKUND

Hvis du til en eksamen – tilsigtet eller utilsigtet – gør noget, som giver dig bedre vilkår end forudsat, snyder du dig til en forkert bedømmelse. Det omfatter bl.a.:

- ▶ Manglende kilder
 - > Brug af andres arbejde (eller dit eget)
- ▶ Manglende citationstegn

Der er ikke et pensum, du forventes at bruge. Derfor vigtigt med kildeangivelser.

Præcise og omfattende kildehenvisninger er meget vigtige, da de viser grundlaget for din viden

Brug FODNOTER – og formentlig flere end du umiddelbart tror!



PLAGIERING - EKSAMENSSNYD

Der er hjælp at hente:

http://studerende.au.dk/fileadmin/studerende.au.dk/studerende/kom_sikkert_gennem_FINAL_web.pdf

<http://studerende.au.dk/proever/eksamenssnyd/>



ERFARINGER FRA EN TIDLIGERE STUDERENDE



JURIDISK INSTITUT
AARHUS UNIVERSITET

12. OKTOBER 2018

ERFARINGER FRA EN STUDERENDE

Alene eller i gruppe?

Bacheloropgaven er en oplagt mulighed at afprøve at arbejde sammen med nogen om en stor (og til tider stressende) opgave, så man ved hvordan det er inden kandidaten. Desuden var det (for mig) rigtig dejligt at have en sparringspartner, da det var første gang vi skulle skrive en så omfattende opgave.



JURIDISK INSTITUT
AARHUS UNIVERSITET

12. OKTOBER 2018
22

ERFARINGER FRA EN STUDERENDE

Valg af samarbejdspartner

Det ideelle er, at finde en samarbejdspartner man kender og har arbejdet sammen med før. Mig og min samarbejdspartner har været i studiegruppe sammen siden 2. semester, og valgte at skrive en opgave sammen i et valgfag på 5. semester, netop for at afprøve vores samarbejdsevner inden bachelorafhandlingen.

Dog er det vigtigt at man stadig får skrevet om et emne, man selv finder relevant. Jeg valgte område (miljøret) inden jeg fandt ud af hvem jeg ville skrive sammen med.

OBS: Det er vigtigt, at man taler om sine forventninger inden man går i gang med opgaven. Det er en rigtig god ide at skrive sine forventninger til samarbejdet og skriveprocessen ned inden man går i gang, evt. i form af en kontrakt. Vi havde ingen aftale, og det kunne godt skabe nogle frustrationer, da vi begge var meget forskellige og havde forskellige tilgange til processen.

ERFARINGER FRA EN STUDERENDE

Valg af vejleder og emne

Vi vidste hvilket fag vi ville skrive i, men ikke hvilket emne. Vi havde selv kort snakket med nogle af vores undervisere i det relevante fag og "ældre" studerende omkring idéer til emner og mulige vejledere. Vi endte med at få anbefalet en rigtig god vejleder inden for faget af en kandidatstuderende, hvorefter vi hurtigt planlagde et møde og fik diskuteret emner og et muligt samarbejde.

Vores emne endte med at blive rimelig tværfagligt. Selv om vi syntes det primært var et miljøretligt emne, blev det lige så meget et EU-retligt og samfundsøkonomisk emne.

ERFARINGER FRA EN STUDERENDE

Skriveprocessen og brug af vejleder

- Langt størstedelen af tiden sad vi sammen, så vi kunne holde hinanden i gang og tage alle diskussioner/problemer når de opstod. Vi kom lidt sent i gang pga. en reeksamen, og lagde ud med at mødes ca. tre gange om ugen á 2-3 timer i januar og februar. De resterende to måneder brugte vi væsentlig længere tid på opgaven.
- Vi brugte meget vores vejledere til at komme godt i gang; til at planlægge opgavens struktur og afgrænse emnet. Efterfølgende brugte vi mest vejlederne, når vi gik i stå og til at holde os på rette spor. Vi kunne til enhver tid bruge vejlederne, når der opstod tvivlsspørgsmål.

ERFARINGER FRA EN STUDERENDE

Gode råd

- Bestem dig/jer på forhånd hvor hårdt I vil arbejde.
- Gå tidligt i gang, og vær effektiv. Fordel tiden nogenlunde jævnt.
- Gør brug af de ressourcer du har: Familie, venner etc.
- Afgræns, afgræns, afgræns. Vær god til at fokusere på kerneområderne.
- Fokuser på målet. Arbejd hårdt og giv dig selv en belønning. F.eks. aftalte vi X antal timers hårdt arbejde, og som belønning kunne vi slappe af med en kop kaffe og et stykke kage, en gåtur, se nogle afsnit af en serie, osv.
- Giv hinanden plads. Der skal også være plads til andet end opgaveskrivning.

ERFARINGER FRA EN STUDERENDE

Ting jeg ville have gjort anderledes

- Fordelt tiden bedre.
- Planlagt den økonomiske del bedre fra start, frem for kun at fokusere på det juridiske først – det ville have lettet dataindsamlingen, så vi kunne have været kommet i gang tidligere.
- Planlagt at være færdig i rigtig god tid, for det tager altid længere tid end forventet.

