



Medicinerrådet

Referat for september-MR-møde

Deltagere: Christian, Ellen, Christine, Niels, Nikolaj, Mette I, Mette H, Caroline, Daniel, Kamilla, Julius, Archana, Estrid, Katrine, Tharsika, Tim, Agnes
Afbud: Helene, Rasmus, Julie Hvidt, Bo, Christian S.,

1. Valg af ordstyrer og referent

Ordstyrer: Mette
Referent: Marlene

2. Godkendelse af referat og dagsorden

Referat: Godkendt

3. Dialogmøde med dekanen v. FU – **diskussion & beslutning**

- ↘ Hvad skal vi snakke om?
- ↘ Støtte til faglig dag
- ↘ Hvem skal med?

Oplæg:

Christian og Julius tager med til dialogmødet. Hvad skal vi snakke om?

Kommentarer:

Støtte til faglig dag skal med på mødet.

Fysiologireeksamen, som gik dårligt for mange, burde man også tage med som et punkt?

Burde vi ikke snakke om den eksamen i dag i stedet for at tage det op på dekaniveau?

Der er flere steder hvor karakterer har betydning, f.eks. i forhold til forskningsår, ph.d., udveksling, talentspor osv. De burde overveje om det skal være bedømmelsesgrundlag når de ikke er konsekvente og svinger så meget.,

Vi har påpeget det med karakterer før, og der synes de ikke det var interessant at se nærmere på.

På sidste studienævns møde havde vi et punkt hvor vi snakkede om kvaliteten og om eksamenerne er konsekvente og der fik vi af vide, at det er der styr på fordi der er nogle der allerede kigger dem igennem.

Dem der kigger dem igennem har ikke fokus på disse problematikker. De kigger kun på om det ligger inde for pensum.

Vi burde tage det under eventuelt i stedet for at tage det med til dekanen.

På sigt skal man nok op på et højere niveau.

Dato og tid:

07/09/2017 kl. 17.00-19.00

Infomøde kl. 16.30-17.00

Obs! Vi spiser sammen efter mødet.

Sted:

Loungen, medicinerhuset.

Beslutning:

Vi tager det ved eventuelt og snakker videre om det.
Støtte til faglig dag kommer med til mødet.

4. Skal vi støtte faglig dag? v. Ellen - diskussion & beslutning

↘ Ikke sikkert, at fakultetet vil støtte

Oplæg:

Normalt giver vi et EAN nummer (fra AU) til den forening, der arrangeret faglig dag, så de kan få refunderet 6000 kr. Der gik koks i det og pludselig kunne vi ikke finde nogen skriftlig aftale fra AU, som henviste os til at søge fra puljen til studenteraktiviteter. Vi bør have en fast aftale om en bevilling i tilfælde af, at det EAN nummer pludselig ikke virker.

Vi er relativt sent ude i forhold til at finde en forening til at holde faglig dag til foråret pga. det med økonomien, og det bliver for sent at vente til efter dekanmødet. Så skal MR ikke bare dække beløbet i tilfælde af at EAN nummeret ikke virker?

Kommentarer:

Det er i forvejen rigtig svært at rekruttere folk til faglig dag.

Når faglig dag er en del af AU's årshjul bør de også støtte økonomisk.

Vi bør tage det med til dekanmødet.

Der er enig om, at MR dækker de 6000 kr., hvis det går galt med EAN nummeret.

Beslutning:

Det tages med til dekanmødet.

MR dækker de 6000 kr., hvis EAN nummeret ikke virker.

5. IFMSA policy statements v. Mette Brouw - orientering & diskussion**Oplæg:**

IMCC vil gerne have MR's holdning til nogle forskellige emner inden for international studenterpolitik. F.eks. er forslaget om open data blevet valgt ind, selvom at vi i Danmark nok ikke ville være med på den.

Der er kommet nogle policy statements op inde på IFMSA's hjemmesiden, og i bør tjekke siden og følge lidt med i debatten, da det vedrører os rigtig meget. Hvis vi ikke er enige i det de siger i IFMSA, bør vi også gå ind i det. Nu ved i, at det er herinde det sker, så hvis man har lyst til at kigge ud i verden og IMCC er meget interesseret i at samarbejde med os.

Kommentarer:

Er det dem der får lov til at sætte dagsordenen? – Nej men det er dem der bliver hørt.

6. Nyt fra SN v. Julius og Ellen - orientering

↘ Idéer til forbedring af medicinuddannelsen i forhold til Vision og Strategi-dokumentet. Hvordan kan man opbygge uddannelsen bedre? Er der idéer til ændrede undervisningsformer?

Oplæg:

Til sidste studienævnsmøde snakkede vi om den nye vision og strategi - og hvordan man kan gøre uddannelsen bedre fremadrettet. Er der noget at arbejde med? Det har man så fundet ud af, at det er der og det skal så besluttes nu. Der er mange tanker og første møde er om et par uger, og hvis man har noget man vil have med skal man bare komme med ideer.

Kommentarer:

Et væsentligt punkt er at der står, at de gerne vil have pensum bredere, og vi burde nævne at man i stedet skulle snævre det ind, så man bliver meget lært i de vigtigste ting, så man ikke skal gå og huske på alt derudover.

Vi burde lave et facebookopslag, hvor folk kan komme med deres ideer.

Hvordan kan vi bedst muligt inddrage de studerende? Det er trods alt meget generelt og derfor er det svært at stille konkrete spørgsmål.

Vores dekan fokuserer meget på, at vi skal være mere akademiske, og der burde være mere balancegang imellem det og de praktiske færdigheder.

Er det ikke en opgave for semesterrepræsentanter at indsamle nogle studerende og noget empiri til det her?

Vi skal inddrage de studerende på en god måde og det giver mening at have noget struktureret at gå ud fra. Måske er det for tidligt at spørge folk om deres ønsker til ændringer i studieordningen, da der er alt for mange ønsker lige nu.

Vi burde holde den i MR for nu og finde ud af om vi selv har nogle ønsker.

I stedet for at spørge de studerende, bør man måske spørge læger, hvad de gerne vil have haft af undervisning, eller spørge patienter, hvad de gerne vil have af en læge.

Det kunne være fedt at fjerne 7-trins skalaen, da man ikke bruger karakterne til noget, når man kommer ud fra studiet i Danmark.

Det er måske relevant at lave en afstemning om hvorvidt semesterrepræsentanterne skal brede det ud eller ej.

Man bør tænke over, hvad formålet med medicinstudiet er.

Måske man burde spørge hvordan de studerende gerne vil undervises?

I forhold til karakterne har de nogle steder i Sverige kun brugt bestået/ikke bestået i stedet for karakterer. Man kunne evt. kigge på erfaringerne med det.

Undersøgelser har netop vist, at studerende gør mere ud af det, når der er karakterer.

Noget der også står næsten direkte i visionspapiret er, at mange ønsker, at der i højere grad er afprøvning undervejs i et semester, så studerende ved hvor de ligger.

Det kunne være relevant hvis studienævnet engagerede nogle studerende i det allerede nu, som kunne være med hele vejen evt. for løn, for at de bliver ved med at komme til møderne. Hvad synes i om de obligatoriske ting, f.eks. test eller oplæg som skal laves i løbet af semesteret, så de studerende bliver holdt op på faglighed? Det giver et socialt ansvar over for medstuderende. Der er flere modeller for at gøre noget lignende.

Det findes allerede, det fungerer bare ikke. Det er bare fordi feedbacken ikke er integreret.

Måske man burde lave undervisningen om, så det er de studerende selv, der underviser i små hold. Det lærer man meget mere af.

Man kunne måske i starten af semestret vælge det frivilligt om man har lyst til at aflevere opgaver løbende i semestret.

Hvis man nu havde gjort det i f.eks. fysiologi kunne det være nemmere for underviser at finde ud af, hvad studerende kan og tilpasse undervisningen herefter.

Hvis man deler eksamen op i flere dele, er det måske nemmere for mange at bestå eksamen.

Hvis målet er, at man bliver løbende evalueret, så er fremlæggelser bedre end opgaver.

Lige nu skal vi ikke sidde og tænke alt for meget i økonomi, men det er vigtigt at sende et signal om, at vi har mange ideer til forbedringen uden, at vi nødvendigvis har tænkt på budgettet.

Er bekymret for den faglige kvalitet, hvis man får et valgfrit semester. Hvad synes i?

Har været meget imod det, men har indset at det får man ikke noget ud af for det sker uanset hvad. Så vi må få det bedste ud af det. Hvem er det der har bestemt, hvilke specialer man kommer på? Så positivt set er det måske rart at have et semester, hvor man til gengæld selv kan vælge. Det er jo ikke fordi vi i forvejen har et studie, der lærer de studerende de ting som læger skal kunne inden de skal ud alligevel, så man kan lige så godt bruge tid på at lære det man gerne vil.

Engang har medicinstudiet været 13 semestret og i takt med det her valgfrihed er det kun et spørgsmål tid før det bliver til 11 semestre i stedet for 12. Er derfor skeptisk.

Vi kan godt gå imod det i studienævnet. Hvis man tager et halvt år ud, kommer vi bare ud med endnu færre og ringere kvaliteter.

God ide at afholde en workshop for at arbejde videre med det her.

Mange specialer bliver overset så derfor er valgfriheden en god ting.

Hvis man nu rigtig gerne vil fx karkirurgi og de er i forvejen presset meget sammen, hvem skal man så vægte? Det er bekymrende.

Ideen om et udviklingsudvalg og workshop kunne måske kobles lidt sammen, og så kunne man inviterer alle medicinstuderende til det.

Man kunne godt sige at det er studienævnet der skal arrangere det. Senere kunne man så gøre det mere konkret.

Beslutning:

MR tager ideen om workshop med til studienævnet, hvor alle er inviteret.

Semesterrepræsentanterne spørger de andre studerende om ideer.

7. Semesterrepræsentanter v. Kamilla – orientering

↘ Husk at tage et møde med kursusansvarlige og vis hvem du er

↘ Konkrete forbedringer til Blackboard – sendes til Lise Licht

Oplæg:

Der er en del semesterrepræsentanter lige nu. Der mangler på 6. og 8. Semester. Hvem vil? Semesterrepræsentanterne få konkrete forbedringer til BB og sende til Lise Licht.

Kommentarer:

Det er meget mere relevant, hvis repræsentanten er på semestret selv.

Kan man ikke skrive ud på semestersiden og spørge om der er nogen der vil?

Beslutning:

Caroline finder en til 6. Og Julius finder en til 8. De skal tilføjes i Facebook-gruppen.

8. Konstituering v. FU – beslutning

↘ Valg til MR og udvalg

↘ Se bilag i mail (Agnes – kommer lørdag)

Medlemmer: Christian, Ellen, Christine, Niels, Nikolaj, Mette I, Mette H, Caroline, Daniel, Kamilla, Julius, Archana, Estrid, Katrine, Tharsika, Agnes,

Suppleanter: Tim

In absentia: Anne-Sif, Mai-Britt (suppl.), Julie Hvidt, Bo, Christian S., Katrine H, Abdul, Rasmus, Helene, Katrine M

FU: Christian, Daniel, Christine, Niels, Kamilla, Nikolaj,

VU: Caroline, Bo, Mette H,

PRIT: Archana, Ellen, Mette I, Julius, Kathrine M. N., Mai-Britt

Faglig dag og årets underviser: Caroline, Ellen, Tharsika

Festudvalget: Anne-Sif, Mai-Britt, Kamilla, Christian, Julius, Estrid

Studenterrådet: Snak med Julius hvis man har lyst til det.

Legatudvalget: Niels

Uddannelsespolitisk udvalg:

Stud.med.sam: Anne-Sif

Konferenceudvalget: Mette, Julius, Caroline, Christian

Kommentarer:

Man kan måske vende stemningen om f.eks. at skære på forskningsåret, hvis man går med i SR.

Der kommer dato for tour de fredagsbar og julefrokost snarest.

9. Nyt om forskningsåret v. Emil (SMS) – orientering

↘ Der har været møde med dekanen om begrænsning af forskningsåret og kommunikationen herom

Oplæg:

Det er vigtigt, at vi kan samarbejde om det her forskning. Det drejer sig om, at forskningsåret pludselig blev skåret ned fra 100 til 80 pladser midt i ansøgningsprocessen. Vi skrev med jer og med FADL et brev til Dekanen og prodekan for forskning, og de inviterede så til et uformelt dialogmøde. Der kommer et referat fra mødet. Vi sagde til dem, at kommunikationen ikke var i orden i forbindelse med den her nedskæring. Og de gav os ret og sagde, at grunden til det gik så hurtigt var, at de er nødt til at reagere relativt hurtigt, når de får et budget.

Der blev snakket om at lave et nyhedsbrev eller lignende, så de studerende kan blive bedre informeret i fremtiden. Og så blev vi enige om, at nyheder som denne skal ud på forskerskolens side og så kan vi ligge det ud på de forskellige facebooksider.

Status nu er at vi må se frem af og se, hvordan vi kan arbejde sammen med forskerskolen og dekanatet om det her forskningsår.

Kommentarer:

Der er 15 pladser på talentspor til hele Health. 2 maks. 3 pladser til medicinstuderende.

Ideen med talentsporet er nok okay, men praktisk mangler man at se om det kan lade sig gøre. Det er en hel anden gruppe end dem til forskningsåret, da forskningsåret er for dem, som gerne vil forske. Det er svært at udtale sig om ret meget endnu, men vi er enige i, at der er udfordringer i det.

Med henhold til kommunikation kunne de måske også godt have sendt det til ansøgerne.

Health er det eneste fakultet, hvor man forlænger studietiden, fordi vi bliver forsinkede.

Man kunne måske godt tænke sig nogle tal på, hvorfor vi bliver så forsinkede. Der er mange problemer, som der ikke bliver taget højde for f.eks. i forhold til orlov.

Vi er glade for, at SMS ligger så mange ressourcer i det her.

Vi bør altid have en med til hinandens møder i SMS og MR, så vi kan høre hinanden.

10. Eventuelt

10.1 AMEE:

De der var afsted til AMEE holder oplæg til næste MR møde.

10.2 Fysiologi eksamen

Det er fint at en gruppe studerende skriver den klage, men man bør i Studienævnet overveje, hvad det egentlig er, som der bliver klaget over. For der bliver klaget over hele AU og fremdriftsreformen osv. Fysiologi er nok det mest strukturerede fag på hele studiet, så man skal passe på, at man ikke rammer nogle rigtig gode undervisere og derved sænker niveauet.

Kommentarer:

Det er relevante ting der står i klagen, men hele klagen kommer til at virke som klynk.

Der er en blandet holdning til det her.

Det er spild af ressourcer at afholde en eksamen, hvor dumpeprocenten er 65%.

Vi bør tage en generel diskussion om, hvordan vi kan kvalitetssikre eksamener.

11. Mødeevaluering uden for referat: Fællesspisning på Vesterlauget - **beslutning**