



Medicinerrådet

Dagsorden for MR møde

Deltagere: Agnes, Mai-Britt, Sara, Ida, Christine, Karen, Niels, Vibeke, Malene, Helene, Anne-Sif, Martin, Mette I, Andreas, Rasmus, Daniel, Julie, Magnus, Christian, Julius, Kristoffer, Julie, Katrine, Kamilla,

Dato og tid:

08/11/2016 kl. 17-19

Sted:

Frokoststuen, Folkesundhed
(byg. 1260)

Afbud: Mette H, Nikolaj, Majuran, Kasper Langgaard, Archana, Ellen

Til info: Amalie Kjærgaard (suppleant) træder ud af MR

1. Valg af ordstyrer og referent

Ordstyrer: Agnes

Referent: Marlene

2. Godkendelse af referat og dagsorden

Referat godkendt.

Punkt 10 udgår da FU ikke har helt styr på det endnu.

3. Foreningstavle - v. Anne-Sif **diskussion & beslutning**

Oplæg:

Anne-Sif er blevet kontaktet af Tore fra SATS som gerne vil have, at foreningerne skal arbejde sammen. Derfor har han fundet på ideen med en foreningstavle, hvor hver forening får et område på tavle til relevante ting. De andre foreninger synes det var en god ide. Hvor skal den hænge og hvad synes vi? Hvem skal finansiere det?

Kommentarer:

God ide med at samle det hele. Men er betingelsen så, at plakaterne skal fjernes?

Tanken var lidt, at det skulle være ligesom den IMCC har i forvejen. Vi kunne eventuelt spørge dem, hvilket materiale deres består af? Så kan vi købe sådan en og fortælle foreningerne hvad de skal.

Det kunne være fint med en større kalender også, med mere orden.

En kalender vil kun skulle bruges som supplement og stadig være elektronisk. Det er alligevel begrænset hvor meget tingene bliver set i papirform. Vi har allerede ACUTA og Stud.med.sam til dette.

Måske skal den ikke være enefinansieret.

Medicinerhuset ville være at foretrække i forhold til placering.

Konklusion:

Anne-Sif melder tilbage til Tore, at vi synes det er en god ide - og at vi synes det kunne være fedt med et whiteboard i kalenderformat, og så finde ud af resten derfra.

4. IMCC: Lokal generalforsamling - v. Christian – diskussion

- Udvides til at favne andre studier end medicin?
- Kontorplads i foreningshus?

Oplæg:

Skal IMCC favne andre studier end medicin? Det skal vi tage stilling til i MR i forhold til det nye foreningshus, såfremt det bliver aktuelt.

Kommentarer:

IMCC består allerede af andre foreninger uden for medicin.

Måske skal vi lave nogle generelle begrænsninger/regler så der ikke bliver for mange i det nye foreningshus. IMCC fylder i forvejen meget, men vi skal alle have lige store muligheder. Det er ikke så vigtigt hvorvidt det er andre studier end medicin.

Det er noget bygningsudvalget skal tage op.

Så længe det er foreninger der tilbyder noget for medicinstuderende, så er det vel lige meget hvilket studie de er fra.

IMCC er med i IFMSA der har en paragraf vedrørende begrænsninger i forhold til Ikke-medicinstuderende. Der kan derfor aldrig blive overvægt af ikke-medicinere.

Konklusion:

Bygningsudvalget snakker om nogle eventuelle rammer og finder en løsning.

Vi burde først tage diskussionen såfremt det bliver aktuelt.

5. Info om årets julefrokost - v. FeU – orientering**Oplæg:**

Vi har nogle udfordringer i forhold til at finde en dato for julefrokosten. Der skal stemmes på mentimeter.

Beslutning:

Julefrokosten bliver afholdt fredag d. 16/12, hvor der er flest der kan. Der kommer info på Facebook.

6. Finansiering af internationale konferencedeltagelse (AMEE og EuRegMe) - v. Julius og Mette B - diskussion

- Kan man åbne for at studerende udenfor MR kan komme med?
- Omstrukturering af udvalget

Oplæg punkt 1:

I internationalt udvalg snakkede vi om, at tilmelding er billigere hvis man tilmelder sig tidligt. Det kan være svært at vide om fond-søgningen har givet pote lige så tidligt som tidlig deadline. Kan vi tilmelde os tidligt og hvis så fond-søgningen ikke bliver til noget, så dækker MR det?

Vi snakkede om at KU gør det, at de i ACUTA melder ud via MR om AMEE. Det kunne være en god måde at få flere ansøgninger og samtidig gøre reklame for MR.

Kommentarer:

Hvis det bare er en engangsting er det en god ide, og så i fremtiden søger vi bare et halvt år tidligere.

Det er en god ide og ville give flere kvalificerede ansøgere fordi det er i sommerferien.

Det er vigtigt at MR bliver prioriteret i ansøgningsprocessen og får førsteprioritet – det skal meldes ud.

Måske skal vi overveje om MR altid skal have førsteprioritet? Vi burde nævne, at det er en fordel i ansøgningsrunden at være medlem af MR, men det bør ikke nødvendigvis afgøre det da andre ting kan have betydning.

Internationalt udvalg har snakket meget om, at vi skal have mere ud af at sende folk afsted. Der skal ligge en forpligtigelse i, at man tager så meget som muligt med hjem – uanset om man er med i MR eller ej. På den måde kan det stadig være indbringende selvom man ikke er med i MR.

Måske skulle man lave et infomøde.

Konklusion:

Vi åbner for ansøgning tidligere.

Oplæg punkt 2:

I Internationalt udvalg fik vi til opgave at lave et nationalt medicinerråd hvor vi har folk fra alle universiteter med. Måske vi derfor skulle lave et konference udvalg i stedet for international udvalg, som består af en MR ambassadør og en konferenceansvarlig. Kunne vi tænke os at gøre det?

Kommentarer:

Problemet med det er, at det bliver få der trækker læsset. Det gode ved vores nuværende flade struktur er at alle hjælper alle. Desuden er vi gode til at tage fælles beslutninger og alle kan blive hørt. Det er værdifuldt.

Det kunne være fint med mere struktur – Måske tre eller fire der repræsenterer MR udadtil.

Om det hedder konferenceudvalg eller international udvalg er vel lige meget? Vi har jo tovholdere i hvert udvalg i forvejen. Det fungerer jo godt som det er nu.

Man kunne godt have en tovholder inden for et konferenceudvalg der så tager kontakt til KU osv.

Sætter pris på vores konsensus demokrati, men savner en national mail der kan kontaktes. Måske internationalt udvalg kan lave sådan en mail?

Konklusion:

Der er ikke stemning for at ændre noget i forhold til strukturen. Men internationalt udvalg/konference udvalg kan lave en mailadresse.

7. Studienævnet – v. Julius - orientering

- Studiemiljøundersøgelse

Oplæg:

I forbindelse med studiemiljøundersøgelsen havde vi det op at vende, at der er alt for mange mennesker i for små lokaler. Formanden sagde, at det er en god ide at gå ind og lave studienævnsundersøgelse og give dårlige anmeldelser. Det er der man kan få noget igen. Vi skal sprede rygten.

I foråret blev der snakket om evalueringer og Per har nikket ja til, at de svar der er blevet angivet bliver taget op med en professor. Semesterrepræsentanterne holder altså møde med en ansvarlig/professor bagefter.

Det er samtidig dem der er ansvarlig for, at der bliver holdt et møde. Hvordan og hvorledes bliver aftalt med Per. Ledelsen har altså fokus på problemstillingen med, at der ikke er ret mange der svarer på evalueringer.

Dette vil være en løsning på problemet, fordi de studerende så kan se at der sker noget.

Kommentarer:

Linket til undersøgelsen er personligt og vi kan derfor ikke dele det. Vi er nødt til at kunne dele et link for at opfordre de studerende til at besvare dem. Det kunne også være en måde at få flere til at svare på.

Med måden den er formuleret på, er det svært at regne ud, hvad der omfatter de fysiske rammer.

Vi kan ikke rigtig gøre noget ved deres formulering.

8. Valg på AU - v. Julius diskussion

- Valgboder?
- Ud til forelæsninger?

Oplæg:

Der er valg den 21.-25. november som vi har søgt penge til. Vi har fået 600 kr. til en valgbod hvor vi plejer at lave gløgg og æbleskiver. Vi mangler en valgbodsansvarlig og nogle til at hjælpe med dette. Vi skal opfordre flere til at stemme så vi får en højere stemmeprocent.

Måske skulle man gå ud til forelæsninger og fortælle om valget?

Konklusion:

Der er valgt tre personer til valgboden.

Semesterrepræsentanterne tager deres eget semester og fortæller om valget til forelæsninger.

9. Internationalt semester – v. Julius - diskussion

- Næste og sidste møde i projektgruppen 10. november - har vi noget fra MR?

Oplæg:

Sidste projektgruppemøde er den 10. november har i noget der skal med?

Kommentarer

- 1) Hvordan har vi det med obligatorisk undervisning i weekender på kliniksteder?

Kommentarer:

Vi er mange på dette semester og det er bare et tilbud. Det er almindeligt på mange studier.

Det er måske meget rart hvis man kan få meldt ud, at man risikerer at have undervisning i weekender. Hvis det informeres ud i god tid, så er det intet problem.

Måske har Aarhus slet ikke kapacitet til så stort antal studerende? Vi burde melde ud, at de skal finde en løsning eller også skal der skæres ned på antallet af studerende på semesteret.

De skal sende skemaer ud inden semesterstart så folk er forberedt på undervisning i weekenderne.

- 2) Der sidder en til at oversætte diverse dokumenter og MCQ'en skal oversættes snarest.

Kommentarer:

Er det ikke det som de meldte ud der ikke var penge til i starten af semesteret?

Hvis det er tilfældet så skal vi have længere tid til eksamen.

- 3) Kritik til AU ang. deadline i forbindelse med udveksling. Aftenen inden deadline trak de halvdelen af de universiteter tilbage som man kunne vælge. Det dur ikke, og de skal stramme op på hvor de sender folk hen på udveksling.

10. Eventuelt

- Fællesbillede?
- Andet

Institutfora:

Malene, Christine og Nikolaj var til møde med institutfora i går. De snakkede blandt andet om problemet med for mange studerende i lokalerne. Der blev nævnt at medicinstuderende er dårlige til at evaluere i forhold til mange andre studier. Derudover er vi bagud med point grundet for mange forskningsår.

Hvordan imødekommer vi bølgen med for mange studerende? F.eks. bliver klinikken anderledes, da man vil lave et studenteramulatorie hvor man kommer til at arbejde i dyader (2 studerende og 1 patient). Forslaget skulle være færdigt snart, og bliver taget op på næste institutfora.

De gør altså meget for at reformere vores undervisning, og hvad de kan for at høre os.

Derudover er vi er bekymret for, at progressionsreglen er fjernet da vi er bange for, at de kan finde på at mixe os rundt på de forskellige semestre. Det kommer ikke til at ske, forsikrede de os om.

Alle underviserne til mødet var positive og snakkede om hvordan de skal implementere de her ting.

Kommentarer:

Det ville være godt hvis vi kunne få alle medicinstuderende til at bidrage med ideer til at forbedre klinik. Den trænger til et løft, så positivt at de tager det til sig. Tingene skal omsættes til ideer der kan implementeres alle steder.

Hvis nogle semestre er værre end andre ift. antal studerende, er man nødt til at ændre i studieordningen og sætte kliniktiden ned. Måske et mere kompakt klinikophold kunne være en løsning?

Det med at være to studerende sammen gør, at man får en rigtig god kultur hvor man bruger hinanden og får feedback. Det er en god ting. Man kan få ansvar for flere patienter på den måde. Man burde få lavet en dyade-kultur i forhold til hvordan man er i klinik, så det ikke bliver et problem.

I det nye logbøger er der gjort plads til at man kan evaluere sin medstuderende. På den måde kan vi blive bedre til patientkontakt - og kontakt med andre læger ved feedback.

De har ikke lokaler/ambulatorier til den her ide med dyaderne. Så det kommer ikke til at ske.

Det de fremhævede på mødet er, at Skejby bliver mindre med mindre sengepladser, og den eneste løsning er, at vi samarbejder om det og tilser patienter sammen. Altså læge og studerende.

Det er vigtigt at de får kommunikeret ud hvad meningen er med dyade-ideen. Der er først institutfora igen i marts, men vi kan evt. sende en mail.

Konklusion:

Der skal formuleres en mail om, at meningen med tiltagene skal forklares så de studerende forstår det.

Studienævnet:

Agnes fik en mail fra studienævnssekretæren som skrev, at hun havde været til teammøde med dem fra administrationen, der havde givet udtryk for stor frustration over, at de studerende glemmer at tilmelde sig eksamener osv. På trods af, at de skriver det på studieportal og sender mails ud oplever de, at studerende er dårlige til at få tingene gjort. De ved ikke hvad de skal gøre.

Den eneste løsning er, at alle tjekker deres AU mail og de vil gerne bede MR om fortsat at dele ting som dette. Agnes svarede at det kunne vi godt, for det gør vi allerede. Men hvad skal vi gøre? Vi vil ikke have ansvaret for at de studerende ikke får tingene gjort.

Kommentarer:

De må gerne bruge semesterrepræsentanterne, i et vist omfang. Nogle gange spørger de om man vil dele flyers ud. Det dur ikke. Det er op til den enkelte semesterrepræsentant om man vil gøre det de beder om. Hvis der er ting vi SKAL gøre, så skal man også have løn, for så er man i princippet studentemedhjælper. Det skal forklares til administrationen.

På KU har de fundet ud af at lave en facebookside for administrationen.

Der er for mange facebookgrupper og sider i forvejen, det bliver for meget. Det vil være optimalt at dele på semestergrupperne. Facebook holder ikke da studerende drukner i notifikationer.

Konklusion:

Agnes skriver tilbage at vi skriver det på Facebook, samt en liste over semesterrepræsentanter som de gerne må skrive til, men at de selv sætter grænsen for hvor meget de vil gøre.

11. Mødeevaluering udenfor referat: ØI i studenterbaren - beslutning