

CAND. MERC. JUR./AUD.

Vintereksamen 2016-2017

Ordinær eksamen

Skriftlig prøve i: 4620320022/420152E011 Generationsskifte

Varighed: 4 timer

Hjælpemidler: Alle

Opgave 1 (vægt 50 %)

Maren Mode havde siden 2004 drevet en personlig ejet virksomhed inden for mode- og tekstilbranchen.

Hun havde satset stort på nogle få, men eksklusive brands og havde baseret en stor del af sin virksomhed på internethandel. Hun havde sin egen blog, hvorfra hun lavede en del salg fremstød. Derudover samarbejdede hun med en række af de mest kendte bloggere i Danmark, og størstedelen af hendes "markedsføring" foregik således gennem disse bloggere.

Marens virksomhed var bygget op omkring nogle få meget eksklusive tøjmærker. Hun var eneforhandler i Danmark af et af tøjmærkerne, Louise Vitton, og hun ejede derfor 1 % af aktiekapitalen i et af tøjvirksomhedens europæiske koncerndatterselskaber. Det fremgik af eksklusivaftalen, at det var en betingelse for at få forhandlerretten i Danmark, at forhandleren ejede en andel på 1 % af aktiekapitalen i det europæiske selskab.

Derudover ejede og drev Maren en gammel og flot ejendom, som bestod af 10 herskabslejligheder, hvoraf de 9 var lejet ud. Den sidste lejlighed var en større erhvervslejlighed, hvorfra Maren drev sin virksomhed.

Maren ejede desuden en flot herskabsvilla, som hun anvendte som showroom og til afholdelse af eksklusive tøjafstner for sine loyale kunder.

Maren havde siden virksomhedens start anvendt virksomhedsskatteordningen både i relation til udlejningsejendommen, herskabsvillaen og tøjvirksomheden. Hun havde ligeledes indskudt en bil i ordningen, som hun både anvendte privat og erhvervs mæssigt.

Maren havde altid ønsket at designe og producere sin egen tøjkollektion. Hun havde derfor besluttet at starte en produktion af håndlavet tøj til modne og stilbevidste kvinder. Hun havde opkøbt en mindre systue til brug for produktionen af sin første håndlavede tøjkollektion. Der var allerede tilknyttet tre syersker og en skrædder til systuen. Maren stod selv for designudvikling og indkøb af materialer, herunder tekstiler.

Marens revisor havde længe foreslået Maren, at hun skulle drive sine virksomheder i selskabsform, men Maren kunne ikke rigtig overskue konsekvenserne. Hun har derfor rettet henvendelse til dig for at høre om konsekvenserne af en virksomhedsomdannelse. Hun har oplyst, at hun ikke ønsker at bruge ret mange penge på omstruktureringerne.

- 1. Giv en begrundet redegørelse for, hvilke muligheder Maren Mode har for at omdanne sine nuværende virksomheder til et aktie- eller anpartsselskab. Du skal i denne sammenhæng tage særskiit stilling til, hvilke forhold Maren i den konkrete situation bør være særlig opmærksom på.**

Efter at have drevet virksomhed i selskabsform i lidt over 3 år, var Maren begyndt at miste interessen for sin internetbaserede butik. Denne del af selskabet udgjorde dog den største indtægt for hende. Alligevel ønskede hun at bruge det meste af sin tid på systuen med syerskerne og udleve sin drøm som designer.

Maren overvejede derfor at få sin søn og datter med ind i selskabet.

Børnene var dog ikke interesserede i Marens håndsyningseventyr, og ønskede ikke at indtræde i selskabet i dets nuværende form.

Marens revisor foreslog derfor, at Maren kunne lave en holdingkonstruktion, hvor det nuværende selskab kunne udskille de enkelte virksomheder til underliggende datterselskaber, som skulle stiftes ved indskud af virksomhederne. Planen var, at børnene herefter skulle starte med at arbejde i selskabet med internetbutikken, og efter en prøvetid på omkring 3-4 år kunne de måske få overdraget en aktiepost fra Maren.

Maren var i sin tid så glad for din assistance, og hun henvender sig til dig igen for at forhøre sig om, hvilke muligheder hun har i relation til de omstruktureringer af selskabet, som revisor har foreslået.

Du kan forudsætte, at der i selskabet på nuværende tidspunkt er følgende aktiver:

1. Udlejningsejendommen
2. Herskabsvillaen
3. Et varelager delt mellem internetbutikken og tøjproduktionen
4. Driftsmidler fra systuen
5. Syerskerne
6. Skrædderen
7. Møbler og inventar på kontoret
8. Møbler og inventar i showroomet
9. Aktier i den udenlandske tøjkoncern
10. Kontantbeholdning
11. Blandet benyttet bil

2. Giv en begrundet redegørelse for, hvilke skattemæssige konsekvenser det vil have for Maren at lave den ovenstående beskrevne konstruktion, og hvorvidt det er muligt at gøre det skattefrit. Du skal i den henseende komme ind på, hvilke betingelser der skal iagttages ved omstruktureringerne.

Opgave 2 (vægter 50 %)

Ib og Iben, der ingen fællesbørn havde, havde boet sammen i 8 år, da Ib i marts 2016 friede til Iben. I forbindelse med ægteskabet ønskede Ib, at de skulle oprette en ægtepagt om fuldstændigt særeje, idet Ib havde en erhvervsvirksomhed til en værdi af ca. 40 mio. kr., som han ønskede skulle være hans fuldstændige særeje inden indgåelsen af ægteskabet.

De havde ikke under samlivet haft fælles økonomi, men ejede sammen et hus, hvor udgifterne til huset blev betalt fra en fælles budgetkonto.

Ib kontaktede Advokat Nielsen, der var medejer af Advokatfirmaet Storhed A/S, som på Ibs foranledning udfærdigede et udkast til en ægtepagt, som han forelagde Iben til godkendelse. Af ægtepagten fremgik:

"Alt, hvad vi (Ib og Iben) hver især ejede ved ægteskabets indgåelse, og alt hvad vi hver især erhverver i fremtiden, skal være vores skilsmissesæreje, bortset fra vores fælles hus, en fælles budgetkonto og indbo, som skal indgå i almindeligt formuefællesskab mellem os."

Iben godkendte ægtepagten, hvorefter den blev underskrevet den 2. april 2016 af begge parter og samme dag behørigt tinglyst.

Idet Advokat Nielsen havde gode overtalelsesevner, overtalte han Ib og Iben til at oprette et testamente, hvoraf det fremgik, at Ib og Iben gensidigt skulle arve hinandens bodele, mens de gav afkald på arv fra deres respektive særejer. Både testamentet og arveafkaldet blev underskrevet under overværelse af to vitterlighedsvidner.

I forbindelse med underskrifterne fik advokat Nielsen at vide, at Iben skulle deltage i en sommerfest den 3. juni 2016.

Ib og Iben blev som planlagt gift den 7. april 2016.

Advokat Nielsen overtalte Ib til at købe aktier i Advokatfirmaet Storhed A/S til en værdi af kr. 1.850.000, hvorfor Ib den 1. maj 2016 lånte kr. 1.850.000 i Den Danske Bank og købte aktierne i Advokatfirmaet Storhed A/S samme dag.

Den 3. juni 2016 havde Iben en affære med advokat Nielsen, der pludselig dukkede op til ovennævnte sommerfest.

Under en sommerferie til Mallorca i juli 2016 fortalte Iben om affæren til Ib, idet Advokat Nielsen blev ved med at kontakte hende, og hun var derfor bange for, at Ib skulle finde ud af affæren. Kort efter at ægtefællerne kom hjem fra Mallorca, indleverede Ib en anmodning til Statsforvaltningen om separation med henblik på skilsmisse.

Statsforvaltningen modtog anmodningen den 17. juli 2016 og udstedte en bevilling om separation den 2. august 2016.

- 1. Hvorledes skal boet deles, når det oplyses, at Ib og Iben benytter retsvirkningslovens § 16, stk. 2 til deling af fællesboet, samt at det lægges til grund, at ophørsdagen er sammenfaldende med opgørelsesdagen?**

På ophørsdagen bestod Ib og Ibens aktiver/passiver af:

Ibens aktiver bestod af ½ fælles hus vurderet til 4.500.000 kr., ½ fælles budgetkonto med et indestående på i alt 50.000 kr., en opsparingskonto med et indestående på 20.000 kr. samt indbo vurderet til 30.000 kr.

Ibens passiver bestod af halvdelen af kreditforeningslånet i ejendommen på 3.000.000 kr.

Ibs aktiver bestod af ½ fælles hus vurderet til 4.500.000 kr., ½ fælles budgetkonto med et indestående på i alt 50.000 kr., aktier i Advokatfirmaet Storhed A/S med en kursværdi på 2.000.000 kr., en bil vurderet til 55.000 kr., indbo vurderet til 50.000 kr. samt hans erhvervsvirksomhed vurderet til 40.000.000 kr.

Ibs passiver bestod af halvdelen af kreditforeningslånet i ejendommen på 3.000.000 kr.

- 2. Findes der en mere fordelagtig måde for Ib at dele boet på?**

Idet Ib var meget forelsket i Iben, og derfor ikke kunne undvære hende, tilgav han hende utroskaben, og Ib og Iben flyttede sammen igen den 1. oktober 2016, hvorved separationen blev ophævet.

Advokat Nielsen, der også var forelsket i Iben og meget jaloux anlagt, kørte med sin bil frontalt ind i Ibs bil, hvorved Ib døde på stedet. I bilen var også Ibs søn, Anton, der døde på hospitalet 2 dage efter.

- 3. Udarbejd en endelig boopgørelse med fordeling af arven, når det oplyses, at Ib foruden Anton havde sønnen Alex, og Iben havde datteren Birte og i øvrigt var gravid med Ibs ufødte barn. Det bemærkes, at alle parter ønsker at modtage mest muligt.**
- 4. Beregn endvidere boafgiften, når det oplyses, at bundfradraget i 2016 udgør 276.600 kr.**