

Rettevejledning 2013

Opgave 1:

Inden lønnen udbetales bliver de ansatte kaldt sammen, og orienteret om situationen. De er således i ond tro omkring solvensen, da de modtager lønnen. Idet der er tale om løn, vil der være tale om et krav iht. konkurslovens § 95, og udbetalingen vil således ikke kunne omstødes, idet det ikke af opgaven fremgår, at der skulle være holdt lønkrav iht. konkurslovens § 95 uden for udbetalingen.

Hvis de ansatte accepterer henstanden, vil lønkravet miste sin status i henhold til konkurslovens § 95. Det kan diskuteres, om de ansatte, der forholder sig passivt til meddelelsen om, at kun halvdelen af lønnen vil blive udbetalt, forholder sig passivt. Konklusionen bør være, at som følge af den relative korte periode fra den manglende lønudbetaling til konkursen mister ingen af lønkravene status iht. konkurslovens § 95.

Opgave 2:

Vedrørende indleveringen af konkursbegæringen skal betingelserne iht. konkurslovens § 17, stk. 2 være opfyldt, hvilket er tilfældet, idet Coin Flip A/S ikke kan betale sine forpligtelser, som de forfalder iht. konkurslovens § 18. Idet det samtidigt oplyses, at selskabets balance udviser en positiv egenkapital, må det lægges til grund, at insufficiensens er til stede men ikke insolvens. Det kan naturligvis diskuteres, om selskabet burde nedskrive sine udeståender, men det kan på baggrund af oplysningerne i opgaven ikke lægges til grund. I forhold til rekvirentens bevisbyrde er den lempet, idet der er tale om et lønmodtager krav. Endvidere etableres der en fristdag ved indleveringen af konkursbegæringen, som får betydning i forhold til omstødelsesfristerne.

Opgave 3:

Vedrørende betalingen af Terror Trans, så er der dels tale om betaling af gæld og forudbetaling. Når parterne har aftalt forudbetaling kan der aldrig blive betaling af gæld, og der er heller ikke tale om betaling før normal forfaldstid, da parterne netop har aftalt "forfaldstid" til "forud". Betalingen af gæld sker efter fristdagen, og det oplyses, at Terror Trans forinden selv har truet med konkursbegæring, og at Terror Trans var de eneste, som kunne udføre opgaven. Konkurslovens § 72 finder anvendelse på betalinger efter fristdagen, men konkurslovens § 67 og § 74 gælder også for betalinger foretaget efter fristdagen. Vedrørende konkurslovens § 72 bør det dels diskuteres, om Terror Trans burde kende de omstændigheder, som danner baggrund for konkurs, hvilket må siges at være tilfældet, da Terror Trans tidligere har truet med konkursen. Det bør herefter diskuteres, om betalingen af gæld var med til at afværge tab, hvilket ikke kan siges at være tilfældet. Vedrørende konkurslovens § 67 kan det lægges til

grund, at betalingen ikke er sket med usædvanlig betalingsmiddel, og kravet må være forfaldent, da man har truet med konkursbegæring, og det således må forventes, at man har overholdt inkassolovens § 10. Forholdet mellem gældens størrelse og likviditeten oplyses ikke. På baggrund af de oplysninger, der foreligger i opgaven, kan betalingen af gælden til Terror Trans ikke omstødes iht. konkurslovens § 67. Hvis kravet kunne omstødes, ville det tillige kræve en vurdering af, om betalingen af gælden fremstod som ordinær. Idet der allerede var indleveret konkursbegæring, må det lægges til grund, at betalingen af gæld ikke fremstod som ordinær, og det oplyses tilmed, at betalingen netop skulle tilgodese Terror Trans på et tidspunkt, hvor der var udsigt til det endelige sammenbrud, hvorfor betalingen af gæld heller ikke af den grund fremstod som ordinær. Vedrørende konkurslovens § 74 må det lægges til grund, at Terror Trans var i ond tro omkring solvensen, men det kan diskuteres, om Terror Trans var i ond tro i forhold til, om betalingen af gælden var utilbørlig, men det kan ikke lægges til grund, da betalingen skete med henblik på at sikre Coin Flip A/S en indtægt, og dermed samtidig fyldestgørelse af de øvrige kreditorer.

Forudbetalingen er ikke betaling af gæld, og konkurslovens omstødelsesregler finder således ikke anvendelse.

Opgave 4:

Vedrørende betaling af løn til den adm. direktør og økonomidirektøren er det spørgsmålet, om deres lønkrav har status iht. konkurslovens § 95, men det må lægges til grund, at det ikke er tilfældet, og at kravene alene har status iht. konkurslovens § 97. Konkurslovens § 72 finder anvendelse på betalinger efter fristdagen, men konkurslovens § 67 og § 74 gælder også for betalinger foretaget efter fristdagen. Der er åbenlyst, at direktørerne kendte til forholdene som dannede baggrund for konkursen, og betalingerne var ikke med til at afværge tab, og derfor omstødelige iht. konkurslovens § 72.

Vedrørende konkurslovens § 67 kan det diskuteres, om der er betaling med usædvanligt betalingsmiddel, da betalingerne sker i euro, og det er sandsynligvis tilfældet. Der er ikke tale om betalinger med usædvanligt betalingsmiddel, men derimod er betalingen likviditets udtømmende. Der er ikke tale om ordinære betalinger, da betalingerne er foretaget efter fristdagen, og dermed skete betalingerne med henblik på at tilgodese enkelte kreditorer inden det endelige sammenbrud.

Betalingerne er således omstødelige iht. konkurslovens § 67. Direktørerne var tilmed i ond tro om både solvensen og det utilbørlige i betalingerne, hvorfor betalingerne også er omstødelige iht. konkurslovens § 74.

Spørgsmål 5:

Tilbagebetalingen sker mellem nærtstående, og betalingen sker senere end 6 måneder før fristdagen, hvorfor konkurslovens § 67, stk. 1 finder anvendelse. Tilbagebetalingen sker ikke med usædvanlig betalingsmiddel, og heller ikke før normalbetalingstid. Det kan diskuteres, om betalingen er likviditetsudtømmende, men det må antages ikke at være tilfældet. Hvis det lægges til grund, at betalingen er likviditetsudtømmende, kan det diskuteres, om betalingen fremstod som ordinær, hvilket må siges at være tilfældet. Det kan diskuteres, om søsterselskabet var i ond tro omkring solvens, men det kan ikke antages, og dermed finder konkurslovens § 74 ikke anvendelse.

Uden for pensum kan det nævnes, at op til 6 måneders depositum hæfter på ejendommen uden tinglysning iht. lejelovens § 7, og således vil denne del af tilbagebetalingskravet ikke kunne omstødes.