

CAND. MERC.AUD./CAND. MERC. STUDERENDE

Vintereksamen 2012-2013

Ordinær eksamen

Skriftlig prøve i: 4620620039 Selskabsret

Varighed: 3 timer

Hjælpemidler: Alle

Cateringfirmaet Due, Due og Spurv ApS blev stiftet i 2008, og producerede menuer til flyselskaber. Firmaet var ejet af brødrene Karl og Niels Due og Asger Spurv. Selskabet havde en selskabskapital på 90.000 kr., som Karl, Niels og Asger hver ejede en 1/3 af.

Karl, Niels og Asger havde altid rejst meget og i den forbindelse undret sig over, hvorfor man fik så dårlig mad om bord. De havde på den baggrund startet virksomheden med det formål at producere kvalitetsmad til flyrejsende. Virksomhedens motto var "God mad, så er du på vingerne". Karl og Niels, som begge var uddannet kokke, stod for produktionen af maden og Asger, som havde en cand.merc.aud eksamen, stod for økonomien, og var selskabets direktør.

Bestyrelsen bestod af Karl, Niels og Asger, samt 3 eksterne medlemmer. I forbindelse med finansieringen af virksomhedens opstart havde banken betinget sig, at der var eksterne medlemmer i bestyrelsen for at sikre en professionel ledelse. Karl, Niels og Asger havde accepteret dette, men da de ville sikre sig den fulde bestemmelsesret over selskabet, havde de indgået en ejerftale, der bl.a. indeholdt følgende bestemmelser.

» § 5

Uanset den officielle tegningsregel der fremgår af selskabets vedtægt og/eller anpartsselskabsloven er anpartshaverne enige om, at følgende beslutninger kræver enighed blandt anpartshaverne:

- a) fastlæggelse af budget for kommende regnskabsår, hvilket budget godkendes inden udgangen af igangværende regnskabsår,*
- b) ændring af selskabets forretningspolitik,*
- c) større investeringer eller afhændelse af aktiver – i begge tilfælde for en beløbsramme der overstiger 25.000 kr.,*
- d) opstart af nye aktiviteter eller indskrænkning af allerede eksisterende aktiviteter,*
- e) indgåelse af lejemål,*
- f) ansættelse og afskedigelse af direktion og personale,*
- g) optagelse, ændring og forhøjelse af lån,*
- h) ydelse af lån eller kreditter udover sædvanlig forretningskredit,*

*i) påtagelse af kaution i selskabets navn samt udstede, acceptere, endossere eller overhovedet påskrive vekslers, gældsbreve eller lignende,
j) skifte pengeinstitut.”*

”§ 6 Beslutninger på selskabets generalforsamling træffes med enstemmighed blandt anpartshaverne.”

Selskabet havde trods den økonomiske krise overskud, og kom i 2011 ud med et overskud på 500.000 kr. De var enige om, at pengene skulle overføres til næste år, da de ville have penge til at investere i nye projekter.

Asger, Karl og Niels' madkvalitet var helt i top, men de syntes ikke deres emballage, som de fik leveret af firmaet Madkassen A/S, var god nok. Den var svær at have på de små flyborde, hvis der også skulle være plads til glas og flasker. En sommerdag i 2011, da de sad i haven, fik de ideen til en ny emballage. De var helt overbevidste om, at ideen var god. I de følgende måneder diskuterede de, om de skulle starte en produktion op. Asger var imidlertid imod. Han syntes for det første, de havde travlt nok, og var bange for den øgede arbejdsindsats. Niels, der havde små børn, var også i tvivl. Karl var imidlertid fyr og flamme. Han foreslog derfor, at han etablerede en selvstændig virksomhed i anpartsselskabsform, som producerede emballagen, og solgte den til Due, Due og Spurv ApS. De var enige om, at det var en god idé. Karl gik derfor i banken, som godt ville låne ham pengene til opstart, men de ville dog have sikkerhed for lånet. Asger og Niels foreslog, at Due, Due og Spurv ApS stillede sikkerhed for gælden. Karl var dog i tvivl om, hvorvidt det var lovligt.

1) Tag begrundet stilling til, om konstruktionen er lovlig

Karls virksomhed kom hurtigt i gang, men konkurrencen var hård. Som en metode til at hente nye kunder i en krisetid tilbød han kunder, der aftog for mere end 500.000 kr. emballage om året, en særlig lang kredit, nemlig 4 måneder. Det drejede sig konkret om 3 ud af virksomhedens 15 kunder. Due, Due og Spurv ApS var en af de tre kunder. Niels og Asger var selvfølgelig glade for ordningen, men et bestyrelsesmedlem stillede på et bestyrelsesmøde spørgsmålstegn ved lovligheden.

2) Er det lovligt at yde Due, Due og Spurv ApS en lang kredit?

I december 2011 holdt virksomheden den årlige julefrokost. Asger lagde under festen kraftigt an på Karls kone Linda, og allerede 3. januar meddelte Linda, at hun forlod Karl, og flyttede hen til Asger. Karl syntes, det var svært hver dag at skulle samarbejde med Asger, og Karl og Niels blev enige om, at de måtte have Asger ud af virksomheden. Først og fremmest ønskede de at fyre ham som direktør, hvilket de fortalte Asger. Asger sagde, at han var helt rolig. For det første krævede en firing af ham ifølge ejeraftalen enstemmighed, og den var de bundet af. For det andet kunne han - uanset om de skulle respektere ejeraftalen eller ej - med sin kapitalandel blokere beslutningen. Da bestyrelsen i øvrigt syntes han gjorde det godt, mente han, at de kunne glemme deres planer.

Karl og Niels mente slet ikke ejeraftalen var lovlig på dette punkt, men da de ikke vidste ret meget om selskabsret, ringede de til deres gode ven, Birger, som var advokat, for at spørge ham til råds:

3) Tag begrundet stilling til de nedlagte påstande.

Konflikten rasede fortsat, og konflikten førte til, at ejerne ikke kunne blive enige om noget som helst vedrørende virksomhedens drift og forretningsudvikling, hvilket skadede virksomheden. Bestyrelsen syntes, det var problematisk, og ønskede at træffe en række beslutninger vedr. forretningsudvikling. Karl og Niels var imidlertid helt uden forståelse for bestyrelsens ønsker, og henviste til ejeraftalen, som bestyrelsen ved sin tiltræden havde fået tilsendt. Karl sagde ligeud, at bestyrelsen bare havde at gøre, hvad der blev sagt, ellers blev de skiftet ud. Bestyrelsen syntes, det var dybt utilfredsstillende, og gjorde gældende, at det ikke kunne være rigtigt, at de med ejeraftalen kunne sættes helt uden for indflydelse, og ville have ejeraftalen tilsidesat. Desuden mente de, at de kunne nægte at modtage instrukser fra generalforsamlingen.

4) Tag begrundet stilling til bestyrelsens påstand

Niels og Karl ville, på grund af konflikten, have Asger helt ud af selskabet. De ringede derfor igen til Birger for at høre, om der i selskabsloven var bestemmelser, der sikrede, at de kunne få Asger ud af selskabet eller eventuelt selv komme ud. De havde talt med en god ven, som havde fortalt, at selskabsloven indeholdt misbrugsbestemmelser, som måske også kunne anvendes ved samarbejdsumulighed som deres.

5) Tag begrundet stilling til problemet

I efteråret 2012 var konflikten så tilspidset, at selv Asger kunne se, at han måtte forlade selskabet. Han ville dog gerne genere Karl og Niels, så han spurgte sin far, Viggo, som var administrerende direktør i en anden cateringvirksomhed, om han ville købe anparterne. Viggo havde længe ønsket at blive selvstændig, så han slog til. Bestyrelsen syntes, det var en god idé at få Viggo ind, mens hverken Karl eller Niels ønskede at få Viggo som medejer, og henviste til vedtægternes § 7, som havde følgende ordlyd:

”Ved aktieovergang skal erhververen godkendes af selskabet.”

6) Kan Karl og Niels blokere for Viggos køb af anparterne?

Da Viggo hørte om Karl og Niels' modstand mod at få ham som medejer, meddelte han Asger, at han ikke ville købe. Asger, der var træt af det hele, tilbød nu at sælge sine anparter til Karl og Niels. Hverken Karl eller Niels havde imidlertid pengene til at købe Asger ud. De så derfor kun to muligheder. Enten lånte de pengene i selskabet til at købe Asger ud eller også måtte selskabet købe Asgers anparter. De var i tvivl om lovligheden af de to løsningsforslag.

7) Tag begrundet stilling til, om de kan

- a. låne pengene i selskabet til at købe Asger ud
- b. lade selskabet købe Asgers anparter