

CAND. MERC.AUD./CAND. MERC. STUDERENDE

Vintereksamen 2017-2018

Reeksamen

Skriftlig prøve i: 460162E011 Selskabsret

Varighed: 3 timer

Hjælpe midler: Alle

Peter Petersen havde gennem flere år drevet en mindre tømrervirksomhed i det sydlige Aarhus, Tømrer PP ApS. Hans kunder havde primært være private, og opgaverne bestod for det meste af nybyggerier, ombygninger og tilbygninger. Gennem kollegaerne i den lokale tømremesterforening havde han over årene fået den klare opfattelse, at det ville være mere sikkert i højere grad at satse på lidt større projekter i fx boligforeninger og større entrepriser. Han syntes, at der tit var bøvl med de private, som ikke fik betalt til tiden og blandede sig i stort og småt.

For at kunne byde på de større opgaver var Peter klar over, at han måtte have mere kapital. Virksomheden var stiftet med en indskudskapital på 50.000 kr. Hver anpart á 10 kr. repræsenterede 1 stemme. Herudover havde han løbende haft en pænt overskud, som han havde anvendt til at konsolidere virksomheden. Egenkapitalen udgjorde derfor nu 500.000 kr. Han regnede med, at det var nødvendigt med yderligere ca. 500.000 kr. i kapital, hvis han skulle kunne byde ind på større opgaver. Hans tvillingsøster, Pauline Petersen, som ejede en succesfuld it-virksomhed, havde tilbudt at skyde hele beløbet ind. Hendes eneste betingelse var, at hun fik bestemmende indflydelse på Tømrer PP ApS, for hun mente, at hun var en bedre forretningsmand end sin bror. Tvillingerne havde altid været gode venner, og Peter mente ikke, at det kunne være et problem. Pauline skulle aflevere et større projekt fire måneder senere, hvorefter hun ville have tilstrækkelig likviditet til at kunne gennemføre en udbyttebetaling i sin egen virksomhed, og skyde 500.000 kr. ind i Tømrer PP ApS kontant. Peter ville gerne have formaliteterne på plads, og da han nævnte det for en af sine gode venner, Asger Andersen, foreslog Asger, at Peter gennemførte kapitalforhøjelsen nu, men at Pauline ventede med at indbetale kapitalforhøjelsen til tømrervirksomheden havde brug for pengene. Asger mente også, at det var muligt for Peter at beslutte kapitalforhøjelsen uden yderligere formaliteter, og særligt uden at Peter behøvede at indkalde til en generalforsamling, da Peter alligevel ejede hele tømrervirksomheden. Peter syntes, det lød for godt til at være sandt, så han spurgte en anden af vennerne, som læste cand.merc.aud., om Asger havde ret.

1. Hvad skal vennen svare, når Peter spørger, om det er muligt at gennemføre en kapitalforhøjelse, uden at der samtidig foretages en indbetaling af kapital?
2. Kan Peter beslutte at forhøje selskabskapitalen, uden at der indkaldes til en generalforsamling?

Peter besluttede sig for at indkalde til en generalforsamling for at få kapitalforhøjelsen vedtaget, da han samtidig gerne ville have valgt en bestyrelse. Hidtil det alene været ham, der havde udgjort ledelsen. Inden han fik indkaldt til bestyrelsesmøde, blev han opmærksom på et projekt med reovering af 76 køkkener i en almennyttig boligforening, som han besluttede sig for at afgive tilbud på. I forbindelse med at han skrev på tilbuddet, blev han opmærksom på, at det fremgik af licitationsmaterialet, at det var en betingelse for at kunne afgive tilbud, at ejeren af en håndværkervirksomhed havde bestemmende indflydelse i sin virksomhed. Han snakkede derfor igen med Asger, som foreslog, at Peter lavede en aftale med Pauline, hvorefter Pauline alene fik 49 % af anparterne. Til gengæld skulle hun have en vedtægtsbestemt ret til at udpege to ud af tre bestyrelsesmedlemmer. Hvis Peter ikke ville have det indskrevet i vedtægterne, foreslog Asger, at Peter og Pauline oprettede en ejerftale, hvorefter hun fik ret til at udpege to ud af tre bestyrelsesmedlemmer. Efterfølgende talte Peter med Pauline om det. Hun syntes, at det var en fin løsning, for det betød, at hun gennem bestyrelsen fik den indflydelse, hun gerne ville have. Om hendes ret blev fastlagt gennem vedtægterne eller gennem en ejerftale, var uden betydning for hende. Peter var dog i tvivl, om det var muligt at fastlægge spørgsmålet om deres indbyrdes forhold i en ejerftale.

3. Er det muligt, at vedtægterne fastlægger, at Pauline har ret til at udpege to ud af tre bestyrelsesmedlemmer?
4. Hvis Peter ikke ønsker at regulere forholdet gennem vedtægterne, vil Peter og Pauline så kunne oprette en ejerftale, hvoraf det fremgår, at Pauline har ret til at udpege to ud af tre bestyrelsesmedlemmer?

Pauline, som tidligere var blevet snydt af en samarbejdspartner, blev i løbet af weekenden i tvivl om, hvorvidt hun havde begået en dumhed ved at sige, at hun var ligeglad med, om bestemmelsen blev indsat i en ejerftale eller i vedtægterne. Hun ringede derfor til en veninde, der var jurist for at høre, hvad forskellen var på at indsætte en bestemmelse i ejerftalen eller i vedtægterne. Hun præciserede overfor veninden, at det afgørende for hende var, at hun kunne være *helt* sikker på, at hun kunne få de to medlemmer af bestyrelsen.

5. Tag begrundet stilling til, om der er forskel på, om bestemmelsen indsættes i vedtægten eller ejerftalen, hvis Pauline vil være sikker på få medlemmer i bestyrelsen.

Pauline ville desuden være sikker på, at hun også fik den indflydelse hun regnede med gennem bestyrelsen, og ville derfor gerne vide, om hun som den, der havde udpeget medlemmerne havde en instruktionsret.

6. Tag begrundet stilling til spørgsmålet.

Peter brugte også weekenden på at tænke. På den ene side synes han, der var fint at få søsteren med i virksomheden, men på den anden side kunne han godt huske som barn, hvordan hans søster havde en tendens til at ville bestemme alt. Han var derfor lidt usikker på, om bestemmelsen betød, at han mistede kontrollen over virksomhedens udvikling. Han vidste f.eks. at søsteren var mere risikovillig end ham, så det var vigtigt for ham, at han kunne bestemme hvor hurtigt virksomheden kunne vokse. Han ringede derfor til sin ven, som var cand.merc.aud. for at høre, om han som majoritetsejer kunne beslutte f.eks. risikoappetit mv.

7. Hvis Peter ejer 51 % af anparterne, og Pauline har ret til at udpege 2 ud af 3 medlemmer af bestyrelsen, vil Peter så kunne træffe beslutning om forhold, der har betydning for ledelsen af selskabet, fx selskabets risikoprofil?

I mellemtiden var Asger kommet på en anden mulighed. Peter kunne udstede konvertible obligationer, som Pauline kunne købe. Hun kunne så senere vælge at konvertere sine obligationer til anparter, og Peter ville her og nu fastholde den bestemmende indflydelse i tømrervirksomheden. Det syntes Peter var en god ide, og Pauline var også med på den. Peter indkaldte derfor til en generalforsamling, hvor der bl.a. skulle vælges en bestyrelse. De foreslåede kandidater var Pauline, en ekstern, som Pauline havde peget på og en ekstern, Kenneth, som Asger kendte, og som sad med i bestyrelsen i flere mindre håndværksvirksomheder. For det andet skulle udstedelsen af én konvertibel obligation til en nominel værdi af 500.000 kr. godkendes. Obligationen havde en løbetid på 5 år, men den kunne konverteres til anparter allerede efter 1 år. For så vidt angik de øvrige vilkår, fremgik det bl.a. af indkaldelsen til generalforsamlingen, at den konvertible obligation ville kunne konverteres til anparter med en nominel værdi af 600.000 kr., og at indehaveren af obligationen ikke skulle have ret til at tage del i en eventuel kapitalforhøjelse forud for konverteringen.

8. Men hvilket flertal skal en beslutning om at udstede en konvertibel obligation som beskrevet besluttes, særligt henset til konverteringskursen, og at obligationen skal tegnes af Pauline?

Begge beslutninger blev godkendt af generalforsamlingen og anmeldt til Erhvervsstyrelsen. Peter vandt kort tid herefter licitationen, og bestyrelsen diskuterede derfor, om det var nødvendigt med endnu en kapitalindsprøjtning for at sikre likviditeten under det relativt store byggeri. Kenneth mente, der var et stort potentiale i Tømrer PP ApS og gav udtryk for, at han gerne ville tegne anparter i selskabet. Bestyrelsen foreslog derfor, at generalforsamlingen skulle træffe beslutningen om en forhøjelse af kapitalen på 500.000 kr. Pauline gjorde i den forbindelse opmærksom på, at hun for at kunne opretholde den andel hun forventede at få ved konverteringen, skulle have ret til at tegne en forholdsmæssig andel af anparterne.

Peter var ved at være lidt irriteret over, at hun altid skulle være så bedreviddende, når bestyrelsen diskuterede forholdene i virksomheden, så han besluttede sig for at stille et modforslag, hvorefter det hele kapitaludvidelsen skulle tegnes af Kenneth. Da Pauline

hørte det, blev hun rasende. Hun krævede derfor, at bestyrelsen skulle nægte at medtage forslaget på dagsordenen, fordi det stred mod hendes interesser som indehaver af den konvertible obligation.

9. Har Peter mulighed for at stille et forslag til generalforsamlingen om en kapitalforhøjelse, som skulle tegnes af Kenneth?
10. Kan bestyrelsen undlade at medtage Peters forslag med henvisning til at det strider mod den interesse, som indehaveren af den konvertible obligation har i at opnå den forventede stilling i selskabet? (Bevarelsen skal alene forholde sig til de selskabsretlige aspekter)
11. Har Pauline ret til at tegne en andel af kapitalforhøjelsen?