

## **CAND. MERC. STUDERENDE**

Vintereksamen 2011-2012

Reeksamen

Skriftlig prøve i: 4620820150 Finansieringsret

Varighed: 3 timer

Hjælpemidler: Alle

---

### **Opgave 1:**

M A/S driver virksomhed indenfor produktion og salg af maskiner til erhvervsdrivende. Den 04.01.2012 solgte M A/S en specialmaskine til O ApS. Købsprisen blev aftalt til 500.000 kr., og det blev aftalt, at købesummen forfaldt til betaling med 300.000 kr. 01.02.2012 og 200.000 kr. den 15.02.2012. Maskinen blev leveret hos O ApS den 10.01.2012.

M A/S havde til brug for sin produktionsvirksomhed fået leveret en række varer på kredit af leverandøren L A/S. L A/S har et tilgodehavende mod M A/S på 600.000 kr., som forfaldt til betaling den 15.01.2012.

M A/S henvendte sig den 14.01.2012 i sin bank, B Bank, og anmodede om en midlertidig forhøjelse af trækingsretten på kassekrediten fra 1.000.000 kr. til 1.600.000 kr. til betaling af gælden til L A/S. B Bank indvilgede heri mod transport i M A/S' tilgodehavende mod O ApS. I forbindelse med kreditudvidelsen underskrev M A/S det nødvendige transportdokument overfor B Bank, hvorefter L A/S blev indfriet.

M A/S havde imidlertid yderligere økonomiske problemer, og henvendte sig den 18.01.2012 i S Sparekasse og anmodede om en kassekredit på 700.000 kr. I den forbindelse tilbød M A/S transport i M A/S' tilgodehavende mod O ApS til sikkerhed for kreditten. S Sparekasse indvilgede heri, og det nødvendige transportdokument blev underskrevet i forbindelse med etablering af kreditten på mødet hos S Sparekasse.

Den 20.01.2012 blev B Bank ad omveje bekendt med, at M A/S tillige havde transporteret sit tilgodehavende mod O ApS til S Sparekasse.

Til opfyldelse af sin sikringsakt skyndte B Bank sig derfor med det samme til O ApS at fremsende meddelelse om transporten i favør af B Bank. O ApS modtog meddelelsen dagen efter den 21.01.2012.

S Sparekasse fremsendte den 21.01.2012 til O ApS meddelelse om transporten i favør af S Sparekasse til opfyldelse af sin sikringsakt. O ApS modtog meddelelsen den 22.01.2012.

**Spørgsmål 1: Der ønskes en begrundet redegørelse for, hvorledes prioritetsstillingen er mellem B Bank og S Sparekasse vedrørende transport i M A/S' tilgodehavende hos O ApS?**

**Spørgsmål 2: Redegør nærmere for hvilke krav, der generelt stilles til en meddelelse til opfyldelse af sikringsakten i henhold til GBL § 31?**

Efterfølgende viste det sig, at den omhandlede specialmaskine var behæftet med en række fejl og mangler. O ApS gjorde den 25.01.2012 - berettiget - mangelsindsigelser gældende, idet de pågældende fejl og mangler kunne opgøres til 100.000 kr. O ApS krævede et afslag i købesummen svarende hertil, således at O ApS herefter alene skulle betale 400.000 kr. for maskinen.

**Spørgsmål 3: Redegør nærmere for hvorvidt O ApS er berettiget til at gøre sine mangelsindsigelser gældende overfor transporthaveren B Bank/S Sparekasse i forbindelse med betaling?**

Den 04.02.2012 købte M A/S nogle varer af O ApS. Købesummen blev aftalt til 100.000 kr., som forfaldt til betaling den 15.02.2012.

**Spørgsmål 4: Redegør nærmere for, hvorvidt O ApS - i forbindelse med kravet om betaling af den resterende del af købesummen for specialmaskinen - overfor transporthaveren B Bank/S Sparekasse er berettiget til at foretage modregning med O ApS' tilgodehavende mod M A/S som følge af varesalget?**

**Opgave 2:**

Studiekammeraterne Anders Andersen og Bent Bentsen havde i forbindelse med deres hovedopgave fået en idé til en internetforretning. Anders og Bent, der tilsammen havde 200.000 kr., stiftede først et fælles holdingselskab, Holdingselskabet AB A/S, som derefter stiftede et driftsselskab, Driftsselskabet AB A/S. Holdingselskabets formål var at eje aktierne i driftsselskabet, og aktierne i driftsselskabet var holdingselskabets eneste aktiv.

Anders og Bent vurderede, at driftsselskabet havde behov for yderligere 1 mio. kr. til brug for udviklingen af den ønskede hjemmeside samt markedsføring heraf. Anders og Bent forhandlede med deres fælles bank om vilkårene for et lån på 1 mio. kr. til driftsselskabet. Banken krævede fuld kaution af Anders, Bent og deres fælles holdingselskab. Under forhandlingerne erklærede Anders og Bent, at de maksimalt ville hæfte for 600.000 kr. af lånet, og at banken måtte tage risikoen for resten alene. Dette førte til, at Anders og Bent på egne vegne, og som tegningsberettigede for holdingselskabet, underskrev en kautionserklæring, hvoraf der blandt andet fremgår følgende:

*"Vi, Anders Andersen, Bent Bentsen og Holdingselskabet AB A/S, indestår som selvskyldnerkautionister for enhver forpligtelse, som Driftsselskabet AB A/S har eller måtte få over for banken. Garantien er dog begrænset til maksimalt 600.000 kr."*

I forbindelse med etableringen af den fælles virksomhed, underskrev Bents far følgende erklæring:

*"Jeg, Christian Bentsen, kautionerer for enhver forpligtelse, som min søn, Bent Bentsen, måtte få over for Anders Andersen."*

Internetforretningen blev aldrig nogen succes. Den 31. januar 2012 forfaldt lånet til driftsselskabet til fuld indfrielse. Banken ønskede ikke at forlænge engagementet, og skylden i henhold til lånet, der havde været afdragsfrit, lød på 1 mio. kr. med tillæg af renter.

Den 2. februar 2012 blev såvel Bent som driftsselskabet erklæret konkurs som følge af manglende skattebetalinger. Der er ikke udsigt til dividende til simple kreditorer (KL § 97) i nogen af boerne.

**Der ønskes en begrundet redegørelse for Anders Andersens retlige situation, herunder:**

- **Om Anders Andersen er forpligtet til at betale over for banken?**
- **Hvornår Anders Andersen i så fald er forpligtet til at betale over for banken?**
- **Hvor meget Anders Andersen i så fald er forpligtet til at betale over for banken?**
- **Om Anders Andersen – såfremt han betaler til banken – kan gøre regres mod andre?**
- **Hvornår Anders Andersen i så fald kan kræve betaling af de pågældende?**
- **Hvor meget Anders Andersen i så fald kan kræve af de pågældende?**