

## Finansieringsret – Rettevejledning

### Ordinær eksamen – Vinter 2014/2015

#### Opgave 1:

Opgaven angår anvendelsesområdet for reglerne om tilbehørspant efter TL § 37 og virksomhedspant og pantets nærmere afgrænsning.

Besvarelsen skal derfor indeholde en redegørelse for og stillingtagen til, om de enkelte aktiver er omfattet af tilbehørspantet eller virksomhedspantet.

Hvis aktivet er omfattet af tilbehørspantet i den faste ejendom efter TL § 37, vil virksomhedspant være helt afskåret, jf. TL § 47c, stk. 4, nr. 1. Det er en grov fejl, hvis spørgsmålet alene behandles som et spørgsmål om panternes prioritetsstilling i det pågældende aktiv.

Det må derfor først undersøges, om TL § 37 omfatter det pågældende aktiv, hvorefter i benægtende fald det må overvejes, om virksomhedspantet omfatter aktivet.

(En løsning af spørgsmålet efter reglerne om tilbehørspant ved virksomhed drevet fra fremmed ejendom, jf. TL § 47b, stk. 2, er helt uden for det stillede spørgsmål og må derfor anses som en grov fejl).

#### **1. Smågrisebesætningen på matr. 4a, Hedeby**

LL ejer ejendommen, matr. nr. 4a., som oplagt er en landejendom, som er indrettet til svineopdræt. Landbrugsreglen i TL § 37 finder derfor anvendelse.

Smågrisene er almindelige landbrugsdyr og udgør derfor en besætning i TL § 37's forstand. Da ejendommen må anses for indrettet til svineopdræt, er smågrisebesætningen omfattet af pantet i ejendommen, jf. TL § 37.

Svinebesætningen er derfor omfattet af RR's pant.

#### **2. Svinebesætningen på den forpagtede ejendom, matr. 6, Hedeby**

Der er også her tale om en svinebesætning, men da opfedningen sker på den forpagtede ejendom, er spørgsmålet, om den overflyttede besætning fortsat er omfattet af ejendomspantet, jf. TL § 37.

Eftersom der er tale om udvidelse af den eksisterende produktion, og eftersom der er tale om en produktionsbestemt rotation af besætningen fra den pantsatte ejendom til den forpagtede, er der tale om en samlet besætning, som er "dertil hørende" den pantsatte ejendom, jf. TL § 37. Se bl.a. U 1995.927 V og U 2010.1242 V.

Svinebesætningen på den forpagtede ejendom er derfor også omfattet af RR's pant.

### **3. Minkbesætningen**

Selv om ejendommen er indrettet (også) med minkavl for øje, er minkbesætning ikke omfattet af en til *landejendommen* hørende besætning. Mink anses ikke for "landbrugsdyr", og derfor er minkene ikke omfattet af landbrugsreglen i TL § 37.

Mink, heller ikke avlsdyrene, kan heller ikke anses som driftsmateriel efter første led i TL § 37. Derfor er minkbesætningen ikke omfattet af RR's pant. Se U 1995.362 H og U 1998.937 H.

Der er imidlertid tale om en besætning i relation til virksomhedspantet, og da virksomhedspantet efter aftalen omfatter besætning, har HH pant i minke-

### **4. John Deere T 760**

Den nye mejetærsker er ikke nødvendig for driften af den pantsatte ejendom, idet Claas-mejetærskeren har rigelig kapacitet og fortsat benyttes. John Deere-mejetærskeren er derfor overskydende materiel, som ikke er "dertil hørende" den pantsatte ejendom, og derfor ikke omfattes af TL § 37, selv om mejetærskeren opbevares på denne ejendom.

Når TL § 37 ikke omfatter det pågældende aktiv, er virksomhedspant ikke udelukket. Virksomhedspantet omfatter efter pantsætningsaftalen driftsmateriel, og HH har dermed pant i John Deere-mejetærskeren.

### **5. Claas Lexion 580**

Claas Lexion-mejetærskeren er nødvendig for jordbrugsdriften af den pantsatte ejendom, og da den også opbevares her, er den omfattet af RR's pant, jf. TL § 37.

### **6. Den oplagrede hvede**

Hveden er høstet på den pantsatte ejendom, og derfor omfattet af TL § 37 som afgrøder.

Eftersom høsten alene er oplagret og ikke solgt eller bortfjernet fra ejendommen med henblik på salg, er der ikke sket udskillelse. Hveden er derfor omfattet af RR's pant.

### **7. Den oplagrede havre**

Havren er dyrket på den forpagtede ejendom, og har derfor ikke stedlig tilknytning til jordbrugsdriften på den pantsatte ejendom. Derfor er disse afgrøder ikke "dertil hørende", hvorfor de ikke er omfattet af pantet efter TL § 37. At havren oplagres på den pantsatte ejendom ændrer ikke herved.

Da HH's virksomhedspant omfatter varelagre, har HH pant i havren.

## **8. Fordringen på 200.000 kr. for salg af hvede**

Ved salget af hveden sker der udskillelse af pantet. RR har herefter ikke pant i det solgte og heller ikke i surrogatet, salgsfordringen. TL § 37 omfatter ikke fordringer.

Virksomhedspanthaveren har pant i salgsfordringer, og da TL § 37 ikke er til hinder herfor, har HH pant i fordringen.

### **Spørgsmål 2: Der ønskes en begrundet besvarelse af følgende:**

#### **1. Har Hedeby Handelsbank A/S eller DLG ret til fordringen på 200.000 kr. hos SKAT?**

Fordringen er overdraget til sikkerhed til HH, som imidlertid ikke har foretaget sin sikringsakt, denunciation efter GBL § 31, stk. 1.

DLG erhverver efterfølgende ret til fordringen, og da DLG foretager denunciation, jf. GBL § 31, i god tro om HH's ret, ekstingverer DLG dermed HH's ret, jf. GBL § 31, stk. 2.

DLG har herefter ret til fordringen.

(Da der er tale om en fordring om tilbagebetaling fra SKAT, er der ikke tale om en salgsfordring, som er omfattet af HH's virksomhedspant. Det vil derfor være en fejl, såfremt virksomhedspantet nærmere behandles til løsning af prioritetskonflikten).

#### **2. Hvem kan Hedeby Bank kræve betaling af i henhold til de afgivne kautionsløfter?**

Spørgsmålet angår kautionsløftets genstand, dvs. hvilken fordring kautionen sikrer.

KL har over for HH kautioneret for LL's gæld vedrørende driftskrediten til HH, og KL hæfter derfor som begrænset kautionist med 400.000 kr. i henhold til sit løfte.

KKA er derimod kontraktautionist og har over for KL kautioneret for LL's betaling af regreskrav. Kontraktautionen sikrer ikke HH, som derfor ikke kan kræve betaling af KKA.

HH kan derfor kun kræve betaling hos KL. Det anses for en grov fejl, såfremt kautionen behandles som en efterkaution, dvs. kaution over for HH for KL's betalingsevne.

(Der er alene spurgt til, hvem der kan afkræves betalingen, hvorimod en behandling af forfaldstiden for kautionsløftet ikke er nødvendig. En behandling af kautionens karakter af selvskyldnerkaution kan derfor ikke indgå positivt i bedømmelsen. Når besvarelsen frem til, at der er tale om en simpel kaution, trods opgavetekstens angivelse af "skadesløs betaling i enhver henseende", må dette betragtes som en fejl).

### **3. Hvor stort et beløb kan Hedeby Handelsbank A/S kræve hos Katrine Lund?**

KL hæfter som selvskyldnerkautionist for driftskreditten på 500.000 kr., men med højst 400.000 kr., dvs. som begrænset kautionist, da begrænsningen ikke angår en bestemt del af fordringen, men alene en beløbsmæssig begrænsning.

Kautionsløftet var imidlertid afgivet under forudsætning af, at HH tillige fik pant i fordringen på 200.000 kr., hvilket blev aftalt på samme møde som kautionen. HH fik også fordringen overdraget til sig, men har efterfølgende pga. HH's manglende iagttagelse af sin sikringsakt fortabt retten til fordringen.

Det efterfølgende bortfald af den forudsatte sikkerhed kan derfor bebrejdes HH, med den følge at HH mister sit krav mod KL, i det omfang KL mister indtrædelsesret i fordringen, dvs. i samme omfang som KL's betalingsrisiko forøges.

Da den sikrede fordring udgør 500.000 kr., er KL's risiko forøget med 100.000 kr., da HH kun hæfter for de 400.000 kr., og da fordringen under alle omstændigheder forlods kunne anvendes til dækning af de 100.000 kr., som KL ikke hæfter for.

KL's hæftelse nedsættes derfor med 100.000 kr., hvorefter HH alene kan kræve 300.000 kr. hos KL.

### **4. Hvor stort et beløb skal Karl-Kristian Andersen betale og under hvilke forudsætninger?**

KKA hæfter som selvskyldnerkautionist alene for KL's regreskrav, dvs. 300.000 kr. Betaling forudsætter, at KL har betalt, at LL derved er blevet frigjort, og at LL ikke betaler efter påkrav fra KL.