

CAND. MERC. STUDERENDE

Vintereksamen 2015-2016

Ordinær eksamen

Skriftlig prøve i: 4620820150 Finansieringsret

Varighed: 3 timer

Hjælpe midler: Alle

RETTEVEJLEDNING

Følgende rettevejledning er alene udarbejdet, for at eksaminanden kan danne sig et overblik over, hvad de korrekte løsninger er. Den er derfor ikke udtryk for en idealbesvarelse. Det bemærkes, at spørgsmålene indgår med forskellig vægt i bedømmelsen. Det bemærkes endvidere, at der for hver eksaminand er tale om en konkret vurdering af, hvorvidt læringsmålene er opfyldt, og hvor grove fejl der optræder i opgaven.

1. I tilfælde af at de solgte genstande kan tages tilbage, er det så Sten Simonsen Automobile A/S eller Mega Finans A/S, som er berettiget hertil? Giv en begrundet redegørelse.

Der er tale om et efterfølgende trepartsforhold, hvor Sten Simonsen Automobile A/S har overdraget de simple fordringer til eje (smh.m. at opgaveteksten refererer til købesummen) på Knud Knudsen til Mega Finans A/S. Mega Finans A/S har som erhverver denuntieret rettidigt over for Knud Knudsen, jf. GBL § 31 analogt. Da der er sket overdragelse af samtlige kontraktsrettigheder, herunder ejendomsforbehold o.l., vil det være Mega Finans A/S, der, i tilfælde af at de solgte genstande kan tages tilbage, vil være berettiget hertil.

Det bemærkes, at der ikke skal henvises til kreditaftalelovens § 33, stk. 2, ved ikke-forbruger køb, jf. lovens kapitel 11 modsætningsvist.

2. Giv en begrundet redegørelse for hver af følgende genstande, hvorvidt kreditor kan søge sig fyldestgjort i genstanden, og hvorvidt kreditor kan gøre en (rest)fordring gældende mod Knud Knudsen.

Spørgsmålet er, hvorvidt Mega Finans A/S som kreditor kan gøre et gyldigt ejendomsforbehold eller pant gældende i de nævnte genstande, og hvorvidt Mega Finans A/S kan gøre en (rest)fordring gældende mod Knud Knudsen. Hver del af spørgsmålet skal besvares for hver enkelt genstand.

a. Dieselbilen.

Bilen skal hovedsageligt anvendes i forbindelse med Knud Knudsens selvstændige erhvervsvirksomhed, og der er tale om et ikke-forbruger kredittagelse, jf. kreditaftalelovens § 1, stk. 1, og § 4, nr. 1 modsætningsvist. Kreditaftalelovens kapitel 11 finder derfor anvendelse, jf. § 2, 1. pkt.

Der er taget et gyldigt ejendomsforbehold, *da* det er aftalt senest ved overgivelsen af det købte til forbrugeren, *da* det samlede beløb, der skal betales af forbrugeren, overstiger 2.000 kr., og *da* det er

en kredit med et fast lånebeløb, jf. kreditaftalelovens § 34, stk. 1, nr. 1-3, jf. § 50, stk. 1. Kravet om mindst 20 pct. i udbetaling i § 34, stk. 1, nr. 4, gælder ikke i ikke-forbrugerkreditkøb, jf. § 50, stk. 2. Endvidere er kravene om klarhed ("får ejendomsforbehold i det solgte") og specifikation ("Ford S-max dieselbil, 2014, stelnr. [...], registreringsoplysninger [...]") opfyldt. Endelig er der sket tinglysning i bilbogen, jf. tinglysningslovens § 42 d, stk. 1, 2. pkt.

Da Knud Knudsens misligholdelse opfylder betingelserne i kreditaftalelovens § 29, stk. 1 og stk. 2, nr. 1, jf. § 49, kan Mega Finans A/S på baggrund af sit gyldige ejendomsforbehold tage den solgte dieselbil tilbage, jf. § 51, stk. 1. Er bilens værdi mindre end Mega Finans A/S's tilgodehavende opgjort efter § 38, har Mega Finans A/S i medfør af § 51, stk. 3, krav på betaling af det overskydende beløb. For sit krav kan Mega Finans A/S således foretage udlæg på grundlag af fogedrettens opgørelse af kravet. – Det bemærkes, at §§ 35 og 41 ikke finder anvendelse i ikke-forbrugerkøb, jf. § 50, stk. 2.

Angiver den studerende, at Mega Finans A/S ikke foretager fornyet tinglysning af ejendomsforbeholdet i bilbogen, bør det anføres, at tinglysningen udelukkende er et retsværn, dvs. beskyttelse i forhold til kreditorer og omsætningserhververe, og ikke indebærer, at ejendomsforbeholdet bliver ugyldigt inter partes.

b. Plænetraktoren.

Der er tale om et forbrugerkreditkøb, jf. kreditaftalelovens § 4, nr. 1, da denne skal anvendes til at "holde hjemmets store græsplæne". Aftalen er ikke omfattet af undtagelserne i lovens § 3.

Der er taget et gyldigt ejendomsforbehold, *da* det er aftalt senest ved overgivelsen af det købte til forbrugeren, *da* det samlede beløb, der skal betales af forbrugeren, overstiger 2.000 kr., *da* det er en kredit med et fast lånebeløb, og *da* SS som sælger ved overgivelsen af det købte er fyldestgjort for mindst 20 pct. af kontantprisen, jf. kreditaftalelovens § 34, stk. 1, nr. 1-4. Endvidere er kravene om klarhed ("Sten Simonsen Automobile A/S forbeholder sig ejendomsretten til det solgte i tilfælde af, at Knud Knudsen ikke opfylder sine forpligtelser") og specifikation ("Stiga, Tornado 2098 7250, specifikationsnummer [...]") opfyldt. En plænetraktor er ikke omfattet af de i tinglysningslovens § 42 c nævnte køretøjer, og ejendomsforbeholdet fordrer ikke tinglysning i bilbogen for at opnå den i § 42 d nævnte beskyttelse.

Da Knud Knudsens misligholdelse opfylder betingelserne i kreditaftalelovens § 29, stk. 1 og stk. 2, nr. 1, skal Mega Finans A/S som udgangspunkt tage den solgte plænetraktor tilbage, jf. § 35, 1. pkt. Mega Finans A/S kan kun i de tilfælde, der er nævnt i §§ 41-42, foretage udlæg i forbrugerenes øvrige aktiver, jf. § 35, 2. pkt. Da plænetraktoren er stjålet, kan Mega Finans A/S foretage udlæg hos forbrugeren for sit tilgodehavende efter § 38, således som dette opgøres af fogedretten, jf. § 42, stk. 2.

c. Mountainbiken.

Der er tale om et forbrugerkreditkøb, jf. kreditaftalelovens § 4, nr. 1, da denne købes til brug for Knud Knudsens søn. Aftalen er ikke omfattet af undtagelserne i lovens § 3.

SS kan ikke i forbindelse med aftalens indgåelse eller leveringen af det solgte få pant i dette til sikkerhed for, at forbrugeren opfylder sine forpligtelser, jf. kreditaftalelovens § 21, stk. 1. Det fremgår således af aftalen, at "Sten Simonsen Automobile A/S tager underpant i det solgte som sikkerhed for, at Knud Knudsen opfylder sine forpligtelser".

Mega Finans A/S's panteret er i medfør af kreditaftalelovens § 21, stk. 1, ugyldig, hvorfor fogedretten i medfør af kreditaftalelovens § 30, stk. 2, kan henvise Mega Finans A/S til at søge sig

fyldstgjort ved tilbagetagelse af det solgte. Mega Finans A/S mister retten til de overskydende beløb, da de i § 41 nævnte særlige omstændigheder ikke er til stede.

d. Møntsamlingen.

Der er tale om en forbrugerkreditaftale i form af et fritstående lån sikret ved pant. Et sådant er ikke omfattet af kreditaftalelovens § 21, stk. 1.

Den studerende bør behandle, hvorvidt der er tale om pant i en bestemt løsørengenstand, der er specificeret (individualiseret) i fornødent omfang, jf. § 47, stk. 1, og bør kunne adskille spørgsmålet fra forbuddet mod pant i tingsindbegreb, dvs. samlinger af ikke-specificerede løsørengenstande, jf. § 47 b, stk. 1. Ligeledes bør den studerende kunne se, hvilken beskyttelse tinglysningen er udtryk for. Det er en fejl at blande panthavers retsværn sammen med pantsætningens gyldighed inter partes.

Mega Finans A/S har ved realisation af det pantsatte krav på et eventuelt resttilgodehavende.

3. Er Bov Bank A/S bundet af, at Knud Knudsen nu også har pantsat maleriet til Vera Vernersen?

Ja. Spørgsmålet angår håndpant i løsøre, hvor der sker en sekundær pantsætning. Da den sekundære panthaver, Vera Vernersen, har iagttaget sin sikringsakt ved at give underretning til den primære panthaver, Bov Bank, om at "banken nu ikke alene skulle opbevare maleriet på egne vegne, men også på hendes vegne, og at det ikke måtte udleveres til Knud Knudsen uden hendes samtykke". Konsekvensen er, at Bov Bank A/S foretager rådighedsberøvelsen på vegne af Vera Vernersen, hvorfor det pantsatte ikke uden Vera Vernersens samtykke må tilbagegives til pantsætteren Knud Knudsen. Når Bov Bank A/S er fuldstændig indfriet, skal Bov Bank A/S give meddelelse herom, så pantet kan overlades til Vera Vernersen til opretholdelse af rådighedsberøvelsen.

4. Kan Beskyt-din-Kunst Storage A/S nægte at opbevare maleriet på vegne af også Vera Vernersen?

Beskyt-din-Kunst Storage A/S opbevarer som tredjemand det håndpantede maleri på vegne af Bov Bank A/S, som er den primære panthaver. Underretningen om stiftelsen af Vera Vernersens sekundære ret er også bindende for Beskyt-din-Kunst Storage A/S. Ønsker Beskyt-din-Kunst Storage A/S ikke at være bundet til også at varetage rådighedsberøvelsen for den sekundært stiftede ret, kan Beskyt-din-Kunst Storage A/S dog vælge at stille det pantsatte til den primære panthavers disposition. Beskyt-din-Kunst Storage A/S kan derfor godt nægte at opbevare maleriet.

5. Hvilken type kaution har Knudsen Hårprodukter ApS afgivet?

Der er tale om en erhvervmæssig relation mellem låntager (Andersen Accessories A/S) og kautionisten (Knudsen Hårprodukter ApS), hvorfor der er tale om erhvervskaution. Kautionen er en almindelig kaution ud fra konstruktionen. Ud fra betalingspligtens indtræden er det en selvskyldnerkaution, da det af kautionsløftet fremgik, at Knudsen Hårprodukter ApS "indestod for betaling i rette tid". Da ikke andet følger af opgaveteksten, må det ligeledes antages at være en ubegrænset kaution, hvilket betyder, at KH kautionerer for hele gælden.

6. Hvilken betydning – om nogen – har det for Knudsen Hårprodukter ApS's kautionsforpligtelse, at lånebeløbet ikke var udbetalt til leverandøren, men er anvendt til den almindelige drift af Andersen Accessories A/S? Giv en begrundet redegørelse.

Spørgsmålet angår bristende forudsætninger, som medfører, at Knudsen Hårprodukter ApS ikke længere er bundet af kautionsforpligtelsen. Det var af væsentlig betydning for kautionisten (Knudsen Hårprodukter ApS), at "Knudsen Hårprodukter ApS senere med god fortjeneste kunne videresælge mindre partier af produkterne fra Andersen Accessories A/S". Denne forudsætning var bestemmende for løftets afgivelse, se "og at det var derfor, at Knudsen Hårprodukter ApS gerne ville kautionere". Forudsætningen var kendelig; kautionsløftet var således afgivet direkte til Bov Bank A/S, som har kendskab til Knudsen Hårprodukter ApS's forudsætning. Endelig er forudsætningen relevant, da risikoen for, at forudsætningen svigter, mest nærliggende bør være Bov Bank A/S's; lånebeløbet skulle således udbetales direkte til Andersen Accessories A/S's leverandør. Bov Bank A/S vil på den baggrund ikke kunne gøre løftet gældende mod Knudsen Hårprodukter ApS.

Inddrager den studerende betragtninger om, at der er tale om et formålsbestemt lån, bør denne fremhæve, at dette tilsiger, at Bov Bank A/S bør foretage rimelige foranstaltninger for at sikre, at beløbet anvendes til formålet.

7. Er Bov Bank A/S berettiget til efter fem dage at tvangsrealisere Gunhild Miller-maleriet, hvis Knud Knudsen ikke betaler? Giv en begrundet redegørelse.

Knud Knudsen har misligholdt sit lån til Bov Bank A/S. Til sikkerhed herfor har han givet håndpant i sit Gunhild Miller-maleri. Før Bov Bank A/S som pantøver kan tage skridt til fyldestgørelse, skal Knud Knudsen med en uges varsel ved anbefalet brev opfordres til at opfylde kravet, medmindre omgående salg er nødvendigt for at undgå eller begrænse et tab, jf. retsplejelovens § 538 a, stk. 2. Intet indikerer, at omgående salg er nødvendigt, hvorfor Bov Bank A/S's frist på fem dage ikke opfylder lovens krav, selvom det er afsendt i et anbefalet brev. Bov Bank A/S er derfor ikke berettiget til efter fem dage at tvangsrealisere Gunhild Miller-maleriet, hvis Knud Knudsen ikke betaler.