

Rettevejledning til skr. eksamen i Erhvervsret – Sommer 2015

Kortsvarsopgaver:

1. Kapitalkravet ved stiftelse af et aktieselskab er kr. 500.000. Dansk Privat Ret, 18. udg., side 677 ff.
2. Culpareglen betyder, at der indtræder ansvar for den skade, som forvoldes ved en retsstridig handling, der kan tilregnes den handlende som forsætlig eller uagtsom. Dansk Privat Ret, 18. udg., side 184 ff.
3. Deklaratoriske regler er regler, som kan fraviges ved parternes aftale eller ved sædvane/kutyme. Præceptive regler er derimod ufravigelige. Dansk Privat Ret, 18. udg., side 49 ff.
4. Et tilbud er bindende for afgiveren fra det øjeblik, hvor det er kommet til adressatens kundskab jf. AFTL §7. Dansk Privat Ret, 18. udg., side 129.

Rettevejledning til opgave A.

I relation til retsstillingen mellem AA og BB kan det lægges til grund, at der er tale om et forbrugerkøb, idet AA køber en tennisketcher til brug for sin motionistennis, og BB er erhvervsdrivende og driver forretningen Aarhus Ketchereksperter, hvorfra ketcheren sælges jf. Købelovens § 4 a. Idet der ikke fremgår særlige oplysninger om ketcheren, må det lægges til grund, at der er tale om et genuskøb.

AA gør gældende, at han kan hæve købet som følge af mangler ved den solgte genstand, idet 4 strenge i tennisketcheren springer, første gang han spiller med ketcheren, og dette indtræder efter få tennisslag. Sælger af ketcheren afviser, at der kan ske ophævelse og tilbyder i stedet afhjælpning af manglen i form af en ny opstrengning af ketcheren. Sælger bestrider således ikke, at der foreligger en køberetlig mangel ved den solgte ketcher men derimod alene, at AA som følge af manglen er berettiget til at ophæve købet.

Det følger af Købelovens § 78 stk. 3, at køber ikke kan kræve afslag i købesummen eller ophævelse af købet, hvis sælger tilbyder afhjælpning eller omlevering. Yderligere må det lægges til grund, at afhjælpningen vil blive foretaget vederlagsfrit for AA og uden væsentlig ulempe jf. Købelovens § 78 stk. 4. Idet BB netop tilbyder afhjælpning i form af en ny opstrengning, kan AA således ikke kræve ophævelse af købet men må acceptere BB's ret til at afhjælpe manglen. Dansk Privat Ret, 18. udg., side 232 og 258 ff.

For så vidt angår retsstillingen mellem AA og DD er problemstillingen, hvorvidt AA er erstatningsansvarlig overfor DD som følge af den bule, DD har fået i taget på sin bil, da AA's tennissko rammer taget.

DD rejser krav om betaling af kr. 5.000 fra AA som følge af skaden på bilen, og der er således tale om erstatningsansvar udenfor kontrakt, idet der ikke består noget kontraktsforhold mellem AA og DD. Ansvarsgrundlaget er culpa, og det skal vurderes, hvorvidt AA's skadegørende handling - at sparke ud efter tennisbolden - hvorved skoen ryger af og flyver over den 3 meter høje hæk og ned på DD's biltag, er en forsætlig eller uagtsom handling. Ud fra opgavens oplysninger kan det lægges til grund, at AA ikke ved sin handling har haft til hensigt at skade DD's bil, og den skadegørende handling er dermed ikke forsætlig.

Herefter skal det vurderes, hvorvidt handlingen er uagtsom eller et hændeligt uheld. På den ene side er der tale om en handling fra AA's side, der er atypisk i forhold til tennisspillet, da det at sparke efter tennisbolden ikke er en del af selve tennisspillet. På den anden side må handlingen anses som ufarlig. Yderligere er tennisbanen afskærmet fra vejen af en 3 meter høj hæk. Der vil blive lagt vægt på den valgte argumentation. Hvis der argumenteres for, at det er et hændeligt uheld, er AA ikke erstatningsansvarlig overfor DD. Hvis der argumenteres for, at der er handlet uagtsomt, bør det derefter diskuteres, hvorved skaden er en påregnelig følge af handlingen. Henset til at skoen ryger af foden ved sparket, at banen er afskærmet af en 3 meter høj hæk for derefter at ramme en tilfældig forbipasserende bil, bør det lægges til grund, at skadens indtræden ikke er påregnelig for AA, og dermed bliver AA ikke erstatningsansvarlig. Dansk Privat Ret, 18 udg., side 184 ff.

Rettevejledning til opgave B.

Spm. 1: Først og fremmest må det i henhold til Selskabslovens § 40, stk. 1, jf. § 9 fastslås, at G.OLD Aps registreres indenfor den påkrævede 2 ugers frist – idet at GG stifter G.OLD ApS d. 01. maj 2015 og selskabet registreres d. 13. maj 2015. De studerende skal herefter komme ind på overvejelser omkring det faktum, at GG indgår aftalen om køb af de 20 montre d. 05. maj 2015, dvs. inden selskabet er registreret. I den forbindelse må det bemærkes at Selskabslovens § 41, stk. 1 fastslår, at et kapitalsselskab, der ikke er registreret, ikke kan indgå forpligtelser og at GG således i medfør af Selskabslovens § 41, stk. 3, 1. pkt. selv hæfter for forpligtelsen indtil selskabet registreres. I og med at selskabet registreres overføres forpligtelserne som er indgået på selskabets vegne i stiftelsesperioden automatisk på selskabet, hvilket udledes af Selskabslovens § 41, stk. 3, 2. pkt.. Det, som findes afgørende i nærværende sammenhæng er, at GG har gjort det

klart for MM, at han kontraherer på vegne af et selskab, hvilket er forudsætningen for, at hæftelsesansvaret hviler på selskabet. Idet at GG foretager bestillingen på vegne af G.OLD ApS og idet at MM stiler bekræftelsen til G.OLD ApS synes denne forudsætning at være opfyldt. Det fremgår klart af parternes korrespondancer, at det er gjort kendeligt for MM at den anden part i aftalen er et selskab. Idet forpligtelsen ifølge aftalen med MM hviler på selskabet og således følger dette og ikke GG, må dette også antages at være tilfældet selv om ejerkredsen skiftes ud. Der er stadig tale om det samme selskab/den samme juridiske person, selv om G.OLD ApS sælges til HH og som følge heraf, er MM berettiget til at levere monterne til G.OLD ApS d. 01. oktober 2015 mod betaling af 200.000 kr., selv om G.OLD ApS nu ejes af HH.

Spm. 2: For så vidt angår krukkerne bør de studerende komme ind på vanhjemmels betragtninger, idet at GG i princippet har solgt de 3 krukke som en del af selskabet, selv om han ikke var den retsmæssige ejer af krukkerne. RR vil således kunne kræve erstatning af GG, nu hvor hun ikke har mulighed for at vindicere retten til krukkerne, som er gået til grunde. Erstatningen bør udregnes som den positive opfyldelsesinteresse. Resultatet vil også kunne begrundes ud fra reglen i DL 5-8-1 om objektivt ansvar for en låntager, såfremt lånet hovedsageligt er foretaget i låntagers interesse, hvilket må siges at gøre sig gældende. Vælges denne løsning må resultatet blive det samme, nemlig et krav svarende til den positive opfyldelsesinteresse.