

## **BA ØKONOMI HA(jur.) 2. del**

Sommereksamen 2013

Ordinær eksamen

Skriftlig prøve i: 461010075 Arbejdsret

Varighed: 3 timer

Hjælpemidler: Alle

---

Den 1/2 2013 blev aktiemajoriteten i familieaktieselskabet Metalvarer A/S (med 651 ansatte i alt), der var medlem af Industrierbejdsgivernes Forening under DA, solgt til en udenlandsk kapitalfond.

På dennes foranledning blev bedriften herefter reorganiseret, hvorved der også fandt en del forandringer sted på personalesiden. I den forbindelse blev alle virksomhedens aftaleforhold gennemgået kritisk. Herunder blev selskabets nye ledelse opmærksom på en gammel kutyme, som sikrede gruppen af mellemledere i funktionærstillinger - hvoraf hovedparten er organiseret i Arbejdsledernes Organisation - et årligt nytårsgratiale, der i årenes løb er blevet beregnet som en fast procentdel af virksomhedens overskud (efter omkostninger og skatter), og som i mange år er løbet op i beløb svarende helt op til en månedsløn for hver af modtagerne. Kutymen er ikke papirfæstnet, og er heller ikke omtalt i de pågældendes ansættelsesbevisligheder. Men den er ret systematisk blevet fremhævet under de årlige lønforhandlinger mellem de nævnte ansatte og den gamle ledelse, og Arbejdsledernes Organisation har ført flere fagretlige klagesager om dens anvendelse. Disse sager er altid endt med organisationsmæssige forlig. De nye ejere ønsker imidlertid ikke at opretholde kutymen.

**Spørgsmål 1:** *Der ønskes en begrundet redegørelse for:*

- A) *Om selskabet er bundet af kutymen og i bekræftende fald på hvilket retligt grundlag?*
- B) *Hvorvidt arbejdsgiveren i givet fald vil kunne frigøre sig fra kutymen ved at frasige sig den efter virksomhedsoverdragelseslovens § 4 a med henvisning til, at der er sket et ejerskifte?*

**Spørgsmål 2:** *Der ønskes en begrundet redegørelse for:*

- A) *Om selskabet, såfremt kutymeordningen fortsættes, vil være forpligtet til at udbetale nytårsgratiale også til mellemledere, der er fratrukket i kalenderårets løb?*
- B) *Hvorledes selskabet i givet fald kan slippe af med kutymen, hvis ikke den (kan) frasiges efter virksomhedsoverdragelseslovens § 4 a?*

Virksomheden er som omfattet af arbejdsgiverorganisationens overenskomst med Industriarbejdernes Forbund også omfattet af denne overenskomsts regler om pensionsordning. Derfor skal arbejdsgiveren ud over lønnen indbetale pensionsbidrag på 5 % af samme til et pensionsforsikringselskab. Det har han imidlertid ikke gjort, idet han i strid med overenskomsten, og uden at gøre de pågældende ansatte specielt opmærksomme herpå, har udbetalt pensionsbidraget vedrørende de enkelte kontant til disse som del af den løn, der er betalt *løbende*, og som virksomheden altså bare har forhøjet med et beløb svarende til bidraget.

**Spørgsmål 3:**

- A) *Der ønskes en begrundet redegørelse for, hvad Forbundet for sit vedkommende kan gøre i anledning af denne afvigelse fra overenskomsten?*
- B) *Der ønskes en begrundet stillingtagen til, om arbejdsgiveren kan forlange de pensionsbidrag, der fejlagtigt er udbetalt direkte til de ansatte, tilbagebetalt med henblik på at sætte pengene ind på pensionsforsikringen?*