

BA. ØKONOMI- STUDERENDE

Sommereksamen 2012

Ordinær eksamen

Skriftlig prøve: 4621010083 International Handelsret

Varighed: 3 timer

Hjælpemidler: Alle

Den anførte vægtning af opgaverne er vejledende

Baggrund

Den danske forretningsmand Kristian Karlson driver handelsvirksomheden Kris Trading A/S (K) fra et kontor i Aarhus. Virksomheden beskæftiger sig udelukkende med import af fødevarer, som videresælges til danske supermarkeder og delikatesseforretninger.

Karlsons bedstemor er svensk, og han har altid haft en særlig tilknytning til Sverige. Derfor havde han længe ønsket at udbrede kendskabet til svenske fødevarer i Danmark ved at finde nogle typisk svenske produkter, som han kunne importere og markedsføre her i landet.

Under en ferie i Sverige i sommeren 2011 kom Karlson i kontakt med den svenske virksomhed Svenne Svensson AB (S), der blandt andet producerer nogle af markedets bedste traditionelle svenske kanelnegle ("kanelbullar"). De markedsføres under navnet "Svennes Kanelbullar".

Det viste sig, at S allerede så småt havde bevæget sig ind på det danske marked, da man i april 2011 etablerede sig med en lille strøgbutik med "bake-and-take" i København. S havde ansat en dansk bager til at drive butikken.

Butikken i København blev lejet af den danske ejer og udlejer af ejendommen Ulrik Udsen (U). I lejekontrakten havde S fået indsat en bestemmelse om, at enhver tvist vedrørende lejeforholdet skal afgøres af de svenske domstole. Der står intet om lovvalg.

S var imidlertid interesseret i at udvide markedet i Danmark, og Karlson fik derfor en aftale på plads om, at K skulle acceptere og respektere butikken i København, men i øvrigt skulle være eneforhandler i Danmark af ”Svennes Kanelbullar”.

Aftalen bestod alene i en kortfattet bekræftelse på eneforhandlingen med angivelse af startdatoen den 1. oktober 2011 og en henvisning en forhandlerprisliste baseret på levering EX WORKS jf. Incoterms 2010.

K fik ret hurtigt nogle pæne ordrer fra danske kunder på ”Svennes Kanelbullar”.

I januar 2012 opstod der imidlertid en mindre skandale omkring butikken i København, da det kom frem i medierne, at levnedsmiddelkontrollen havde konstateret, at hygiejnen var under al kritik, og at der var fundet kolibakterier i flere stikprøver af de friskbagte ”kanelbullar”.

S reagerede omgående på dette ved at fyre den ansvarlige bager, og besluttede endvidere at lukke butikken for fremover kun at sælge ”kanelbullar”, der var produceret og kvalitetssikret på virksomheden i Sverige. Salget til det danske marked skulle herefter alene ske gennem K.

Opgave 1 (25%)

I forbindelse med lukningen af butikken i København og fraflytningen af lejemålet opstod der uenighed mellem S og U, da U hævdede, at S skulle betale for en mere gennemgribende rengøring og istandsættelse af lejemålet, som ikke kunne dækkes af det betalte depositum.

S var meget uenig, men var dog indstillet på at komme videre og få sagen lukket mod at frafalde kravet på tilbagebetaling af depositum.

U kunne ikke acceptere denne løsning, og krævede, udover det stillede depositum, betaling af ca. 100.000 kr. U meddelte derfor S, at der ville blive udtaget stævning med krav om betaling af beløbet.

1.1

Du bedes give en begrundet redegørelse for spørgsmålene om værneting og lovvalg ved et sagsanlæg fra U mod S.

Opgave 2 (45%)

En række af de kunder, der havde købt ”Svennes Kanelbullar” gennem K, reagerede på sagen i København ved at kræve, at K skulle tage samtlige varer retur, da de på grund af omtalen var usælgelige.

Overfor flere store kunder havde K følt sig forpligtet til at gøre dette, selvom der var tale om produkter fremstillet i Sverige, hvor der ikke var nogen indikationer på dårlig kvalitet.

K rettede derfor henvendelse til S, og krævede at få dækket tabet ved at tage disse produkter tilbage.

S afviste og henholdt sig til, at de leverede varer var produceret i Sverige og havde gennemgået en omfattende kvalitetskontrol, der ikke på nogen måde havde vist problemer.

Det lykkedes ikke gennem forhandling at nå til enighed, og K var så utilfreds med den manglende opbakning fra S, at man ultimo februar 2012 valgte at opsigte forhandleraftalen uden varsel og krævede sine tab dækket samt endvidere en godtgørelse for opbygning af en kundekreds. Samtidig truede K med at anlægge retssag.

S accepterede opsigelsen, men afviste ethvert krav på erstatning eller godtgørelse.

2.1

Du bedes give en begrundet redegørelse for spørgsmålene om værneting og lovvalg ved et sagsanlæg fra K mod S.

2.2

Du bedes under anvendelse af dansk ret redegøre for, om K kan komme igennem med et krav på erstatning og godtgørelse.

Opgave 3 (30%)

K har i forbindelse med sine øvrige aktiviteter gennem lang tid indkøbt en række produkter fra Grækenland og afgav i starten af marts 2012 en ordre til producenten Lanakis (L) på 5000 liter olivenolie i flasker á 1 liter. Prisen var 3 EURO pr. liter og levering skulle ske DDP Aarhus jf. Incoterms 2010 i uge 17, 2012.

Om onsdagen i uge 17 meddelte L, at der var problemer med at få leverancen frem, da den sædvanlige græske vognmand var ramt af de omfattede strejker, der havde stået på de seneste måneder, foranlediget af den græske regerings planlagte nedskæringer. Han var derfor gået i gang med at finde en alternativ transportmulighed gennem et dansk vognmandsfirma.

K fandt det ikke tilfredsstillende, at L først orienterede så sent om disse problemer, da K var helt afhængig af levering til tiden for ikke at få problemer med sine kunder. Derfor meddelte K samme dag, at olien senest skulle være fremme mandag i uge 18, idet han i modsat fald var nødsaget til at foretage dækningskøb hos en anden leverandør. L svarede, ligeledes samme dag (onsdag), at det ikke var realistisk, men at forsendelsen formentlig kunne være fremme torsdag i uge 18.

På den baggrund meddelte K straks samme aften L, at handelen var ophævet, og K bestilte samtidig et tilsvarende parti olie fra en anden leverandør, men til en pris på 4,0 EURO pr. liter.

K rejste herefter krav overfor L på betaling af prisdifferencen på i alt 5.000 EURO.

L bestred, at K havde været berettiget til at hæve handelen på baggrund af den beskedne forsinkelse og afviste endvidere ethvert krav på erstatning med henvisning til, at man ikke kan holdes ansvarlig for følgerne af en strejke.

3.1

Du bedes under anvendelse af dansk ret redegøre for, om K har været berettiget til at hæve handelen, og om K har krav på den krævede erstatning.