

BA. ØKONOMI-STUDERENDE

Sommereksamen 2013

Ordinær eksamen

Skriftlig prøve: 4621010083 International Handelsret

Varighed: 3 timer

Hjælpemidler: Alle

Den anførte vægtning af opgaverne er vejledende

Baggrund

Den danske smykkedesigner og guldsmed Sandra Guldborg (S) har gennem en årrække udviklet sin helt egen stil i smykker og ure, der kombinerer læder, guld og ædelstene. De sælges under brandet ”Jewels by Sandra”. Mange af smykkerne er unika, men hun har på det seneste sammen med sin mand, der uddannet indenfor salg og marketing, udviklet en kollektion af smykker og ure, som kan massefremstilles og sælges til en bredere, men stadig eksklusiv kundegruppe.

Smykkerne og urene færdigproduceres i Danmark, men de fleste af materialerne købes i udlandet.

Den eksklusive stil, et flot og særpræget design samt en høj kvalitet i forarbejdningen har hurtigt gjort produkterne populære i flere lande, og virksomheden ekspanderer.

For at fastholde og styrke brandet har S nøje udvalgt sine samarbejdspartnere blandt eksklusive butikker i forskellige lande. Butikkerne har forpligtet sig til at markedsføre og præsentere produkterne i overensstemmelse med en fælles koncept-manual.

Indtil videre sker salget gennem udvalgte butikker i København, Stockholm, London, Paris, Rom, New York og Hong Kong.

Opgave 1 (30 %)

I New York har S indgået aftale med butikken ”Katie’s” (K) om forhandling af produkterne.

S besøgte K i efteråret 2012 og blev begejstret, da butikken ligger på 5th Avenue, og passer perfekt ind i strategien for markedsføring af produkterne. Derfor blev aftalen indgået allerede under besøget. Der blev udfærdiget en kort skriftlig aftale, som indeholdt en henvisning til koncept-manualen. Under drøftelserne talte de om eventuel tvistløsning, og S foreslog voldgift. K var ikke afvisende, men ville vende det punkt med sin advokat. Derfor blev der ikke skrevet noget i kontrakten herom. Der stod ikke noget i kontrakten om lovvalg.

De første ordrer på smykker modtog S straks efter hjemkomsten fra New York til levering i starten af november 2012, så lanceringen af Sandra produkterne kunne ske i forbindelse med julehandelen.

Især smykkerne blev straks en stor succes og solgte godt, men K fulgte på ingen måde anvisningerne i koncept-manualen. I stedet blev Sandra smykkerne præsenteret og udstillet sammen med andre og helt forskellige smykker.

S var ikke tilfreds med dette og påpegede overfor K, at manualen skulle følges, men da der endvidere opstod problemer med manglende betaling for en væsentlig del af leverancerne op til jul, blev det for meget for S, der efter flere forgæves rykkere valgte at ophæve samarbejdet den 15. april 2013 på grund af væsentlig misligholdelse.

K var bestemt ikke enig i, at der var tale om væsentlig misligholdelse. K hævdede at have investeret betydelige penge i at lancere Sandra produkterne og mente, at det skyldige beløb for vareleverancer på ca. DKK 250.000 passende kunne anses for kompensation for den uberettigede ophævelse af samarbejdet.

S fastholdt omvendt, at ophævelsen var berettiget, og at K skulle betale det skyldige beløb for varerne. S overvejer nu at retsforfølge K.

1.1 Du bedes som rådgiver for S redegøre for mulighederne for at retsforfølge K i Danmark gennem voldgift eller retssag.

1.2 Du bedes under anvendelse af de danske lovvalgsregler redegøre for lovvalget.

Opgave 2 (20 %)

I Frankrig har S indgået en aftale med Boutique Bijou (B) i Paris om forhandling af Sandra produkterne i Frankrig.

Det franske marked for eksklusive smykker er stort, og B sælger både smykke-kollektionen og unika smykker. Kollektionsvarerne er typisk på lager, mens unika smykkerne skal bestilles.

S har på sin hjemmeside et galleri med unika smykkerne, men blandt andet for at sikre personlig betjening er det ikke muligt at købe smykkerne over nettet. Købet skal derfor ske gennem en af de udpegede butikker. Ofte sker der også en tilpasning af smykkerne til kundens konkrete ønsker.

B har i marts måned 2013 kontaktet S om en helt speciel halskæde, som en kunde har set på hjemmesiden. Halskæden har et særligt S-formet vedhæng med indlagte gule diamanter. Kunden har talt med B om at få halskæden lavet med hvide diamanter, og B har forespurgt S om dette.

S svarede pr. e-mail, at det ville være muligt at lave halskæden med hvide diamanter, men mod en merpris på ca. 20-30 %. B talte med kunden og vendte tilbage overfor S med accept af dette – dog præciserede B, at merprisen ikke måtte være højere end 15 %, hvis der også skulle være plads til en rimelig avance til B.

Da smykket var færdigt, sendte S det til B med et følgebrev og en faktura. I følgebrevet skrev S, at den endelige pris blev 20 % højere på grund af priserne på de hvide diamanter.

B's kunde ville ikke acceptere dette, og B skrev straks tilbage til S, at prisen ikke var som aftalt. S fastholdt, at der var indgået en bindende aftale, da prisen lå indenfor det oprindelige tilbud.

2.1 Du bedes under anvendelse af dansk ret redegøre for, om der er indgået en bindende aftale mellem S og B.

Opgave 3 (30 %)

S har designet en speciel serie af armbåndsure til kvinder, som er blevet meget populære.

I Rom er den eneste butik, som har lov til at føre Sandra kollektionen, ejet og drevet af guldsmeden Gilberto (G).

G har købt og videresolgt en række af urene, men desværre har det vist sig, at kvaliteten af værket i urene ikke lever op til det flotte design med guld, hvidguld og diamanter, og der har gennem nogle måneder været mange reklamationer over, at urene ikke går præcist.

S har derfor været nødt til at ombytte en række ure for G. S har beklaget og oplyst, der nu er afgivet løfte fra underleverandøren i Schweiz om, at problemet skulle være løst. På den baggrund afgav G i starten af marts 2013 ordre på 200 ure til levering med 50 ure senest den 8. i hver af månederne april, maj, juni og juli 2013. Der var ikke aftalt nogen leveringsklausul. Betaling skulle ske senest 8 dage efter hver leverance.

G modtog urene fra den første leverance den 2. april 2013, og de blev alle solgt i løbet af de efterfølgende to uger, men det viste sig, at problemet tilsyneladende ikke var løst. To kunder, som havde købt ure fra den nye leverance, vendte tilbage i slutningen af april 2013 overfor G med reklamation over, at urene gik for langsomt.

G orkede ikke mere bøvvl med disse ure og meddelte straks efter henvendelsen fra de 2 kunder, at hele ordren kunne betragtes som ophævet, og at han fremover ikke ville sælge urene, men alene smykkerne fra S.

S mente ikke, at G havde givet det en chance og meddelte, at der ikke var grundlag for at hæve købet af urene, og at G under alle omstændigheder kun kunne hæve april leverancen og kun i den udstrækning, han måtte tage ure tilbage fra kunderne.

G stod fast på, at han ikke ville modtage flere ure fra S, ligesom han tog forbehold for at kræve skadeserstatning.

3.1 Du bedes redegøre for spørgsmålet om værneting for en sag anlagt af G mod S.

3.2 Du bedes under anvendelse af dansk ret redegøre for, om G er berettiget til at hæve købet og kræve skadeserstatning

Opgave 4 (20 %)

Den eksklusive smykkebutik Frederiksons (F) i Stockholm har eneforhandlingen af Sandra produkterne i Sverige, og der er gennem det seneste år lagt pæne ordrer hos S på specielt ure.

Der er ikke indgået nogen detaljeret eneforhandlingsaftale, men som med de øvrige forhandlere er der blot lavet en kort skriftlig aftale, der henviser til koncept-manualen. Herudover står der, at F er udpeget som eneforhandler for Sverige, og at aftalen er gældende ”indtil videre”.

F oplevede – ligesom G – problemer med kvaliteten af urene og har i marts 2013 truet med at bringe samarbejdet til ophør, hvis problemerne gentages, da den slags kvalitetsproblemer skader hele forretningens image.

Da problemerne ikke blev løst, og da der også i Sverige indløb nye reklamationer i april måned, valgte F at ophæve forhandleraftalen med S uden varsel. Samtidig rejste F krav på betaling af erstatning for tabt dækningsbidrag i et opsigelsesvarsel på 6 måneder samt godtgørelse for tab af image og goodwill, idet F kunne konstatere, at butikkens samlede omsætning var faldet over de seneste måneder.

4.1 Du bedes under anvendelse af dansk ret redegøre for, om F har krav på tabt dækningsbidrag og godtgørelse for tab af goodwill.