

BA. ØKONOMI-STUDERENDE

Sommereksamen 2016

Ordinær eksamen

Skriftlig prøve: 4621010083 International Handelsret

Varighed: 3 timer

Hjælpemidler: Alle

(Den anførte vægtning af opgaverne er vejledende).

Baggrund

Den danske sejlsportsentusiast Søren Sidevind (S) havde i mange år ønsket at blive iværksætter med sin egen virksomhed inden for tilbehør til både og søsport.

Han stiftede derfor i 2014 selskabet Sejlshoppen ApS i Aarhus og begyndte at handle med alle former for tilbehør til både og sejlerøj m.v.

Udover at handle med en række kendte mærker har S også gennem sine mange udenlandske kontakter fundet nogle produkter, som ikke i forvejen var på det danske marked, og det er lykkedes ham at få forskellige agenturer og eneforhandlinger.

Alle aftaler er indgået med Sejlshoppen ApS, hvor S er direktør.

S havde store ambitioner om at blive en af de største spillere på dette marked i Skandinavien, og han indgik derfor et samarbejde med to af sine svenske sejlervenner, Frida og Oskar Frederikson (F), som driver et værksted og en butik med marineudstyr i Göteborg. Tanken var, at S skulle finde nogle nye og unikke produkter, som F kunne forhandle i Sverige.

Opgave 1 (50 %)

S har indgået en eneforhandlingsaftale for Skandinavien med den tyske producent af bådmotorer, Proffi Motoren AG (P) i Kiel. Aftalen dækker i første omgang en ny model af små påhængsmotorer med henholdsvis 5 og 10 HK.

S forhandlede med P om aftalen i efteråret 2015, og de blev enige om at starte op uden en egentlig skriftlig forhandleraftale for at se, hvordan samarbejdet kom i gang.

Da de var blevet enige om hovedvilkårene, afgav S på det afsluttende møde i Aarhus en ordre på 8 motorer – 4 af hver størrelse – til levering med 4 stk. (2 stk. 5 HK og 2 stk. 10 HK) den 1. april 2016 og de resterende 4 stk. til levering 1. maj 2016. Betaling skulle ske ved levering.

Der var ikke aftalt nærmere om leveringsbetingelserne, men P sørgede for at sende de første 4 motorer, så de ankom til Aarhus den 1. april 2016 som aftalt.

2 af motorerne (en af hver størrelse) blev straks solgt videre til F og ankom til Göteborg den 5. april 2016. Det fine vejr i starten af april fik mange bådfolk i gang med forårsklargøringen, og S solgte i løbet af den første uge de andre 2 motorer.

Den 15. april 2016 kom en meget ophidset kunde ind i butikken hos S med sin nyerhvervede 5 HK-Proffimotor. Det viste sig, at han havde haft totalt motorstop i sin jolle på Aarhusbugten og måtte ro i land. For at undgå at skade sit image besluttede S at tage motoren tilbage og give kunden pengene retur.

S kontaktede straks P, der anmodede om at få sendt motoren til fabrikken i Kiel. Det viste sig, at der var problemer med nogle specielle lejer, som kun var i 5 HK-motorerne. P lovede at skifte lejerne i alle motorerne. Det ville dog tage ca. 1 måned. S ønskede imidlertid ikke at risikere yderligere problemer, så han valgte at annullere alle aftaler om 5 HK-motorerne. Han ønskede at returnere de modtagne 5 HK-motorer og krævede endvidere erstatning for tabt dækningsbidrag.

P fastholdt, at problemet kunne løses og afviste, at S kunne annullere handelen og kræve erstatning.

S var bange for, at samarbejdet kunne tage en uheldig drejning og ønskede rådgivning om sin juridiske stilling.

1.1

Du bedes som rådgiver for S redegøre for spørgsmålet om værneting, hvis S ønsker at anlægge sag mod P.

1.2

Du bedes under anvendelse af de danske lovvalgsregler redegøre for lovvalget i forhold til a) den konkrete tvist og b) det generelle samarbejde med P.

1.3

Uanset svaret på spørgsmål 1.2 bedes du under anvendelse af dansk ret vurdere, om S har været berettiget til at annullere (ophæve) ordrerne på 5 HK-motorerne, og om S har krav på erstatning.

Opgave 2 (10 %)

F oplevede ret hurtigt samme problem som S med 5 HK-motoren, da en kunde reklamerede over en motor den 17. april 2016. F havde på det tidspunkt ikke hørt om problemet i Danmark og valgte i første omgang at tage motoren ind på eget værksted for at løse problemet. Da det ikke lykkedes at finde fejlen, reklamerede F over for S den 25. april 2016.

S oplyste, at han var bekendt med problemet, men at det var forkert af F selv at forsøge at reparere på motoren. Han var bange for, at det kunne give problemer i forhold til P.

Derfor tog S forbehold for anerkendelse af reklamationen fra F.

2.1

Du bedes under anvendelse af dansk ret redegøre for, om S kan anfægte reklamationen fra F.

Opgave 3 (20 %)

S har købt en sending rustfrie beslag i Kina, men har hørt fra andre danske kunder, at kvaliteten fra den pågældende leverandør (L) kan være meget svingende. Blandt andet havde han hørt, at en større kæde havde afvist en forsendelse med det resultat, at kineserne nu havde lagt varerne på lager hos et dansk transportfirma.

Varerne ankom med container til Aarhus havn den 15. maj 2016. Der var aftalt CAD-betaling, og den kinesiske leverandør havde således instrueret transportøren om, at udlevering kun måtte ske mod forevisning af dokumenter.

S ønskede imidlertid ikke at betale, inden han havde haft adgang til at besigtige varerne.

Den kinesiske leverandør ville ikke risikere at stå med yderligere afviste varer i Danmark og fastholdt, at der ikke kunne gives adgang, før der var sket betaling – også selvom det kun drejede sig om en besigtigelse.

S finder denne holdning helt urimelig og overvejer nu at gå rettens vej for at få adgang til at besigtige varerne.

3.1

Du bedes redegøre for om S kan anlægge sag mod L i Danmark.

3.2

Du bedes under anvendelse af dansk ret redegøre for, om L har ret til at nægte S adgang til besigtigelse af varerne.

Opgave 4 (20 %)

S fik i henhold til en skriftlig aftale af 15. marts 2014, der trådte i kraft samme dag, det danske agentur for nogle norske redningsveste, som produceres af det norske firma Nor-Safe AS (N). N havde ikke tidligere solgt sine produkter i Danmark.

S skulle stå for den generelle markedsføring og have 10 % i provision af omsætningen til alle kunder i Danmark.

Redningsvestene har et flot design og giver god bevægelsesfrihed. Samtidig har de vundet en række sikkerhedstests, så de er hurtigt blevet meget populære.

Den provisionsgivende omsætning var i aftalens første år frem til den 15. marts 2015 på 300.000 kr. og steg i det andet år frem til den 15. marts 2016 til 900.000 kr., da det lykkedes S at få stort set alle danske søsportsbutikker til at føre redningsvestene. Det var derfor forventet, at omsætningen i det følgende år ville stige yderligere til ca. 1.200.000 kr.

Imidlertid valgte N den 30. marts 2016 pludselig at opsige aftalen med 1 måneds varsel til ophør ved udgangen af april 2016. Begrundelsen var, at man fremover selv ville stå for markedsføringen i Danmark.

S var meget skuffet over den behandling og meddelte straks N, at der ville blive rejst krav om godtgørelse og erstatning for opsigelse med kort varsel.

4.1

Du bedes under anvendelse af dansk ret redegøre for, om og i hvilken udstrækning S kan rejse krav mod N.