

## **BA ØKONOMI HA(jur.)**

Vintereksamen 2011-2012

Ordinær eksamen

Skriftlig prøve i: 31965 Selskabsret

Varighed: 3 timer

Hjælpe midler: Alle

---

Advokaterne Anders Andersen (AA), Benny Bertelsen (BB) og Colin Colbert (CC) stiftede i 2009 interessentskabet "ABC Advokatfirma I/S". Ved stiftelsen indskød AA og BB hver 800.000 kr., der blev krediteret deres respektive kapitalkonti i selskabet. CC, hvis økonomi var beskedent, indskød ikke nogle penge ved stiftelsen. AA, BB og CC indgik ved stiftelsen en skriftlig interessentskabskontrakt, der bl.a. indeholdt bestemmelser om, at en positiv/negativ saldo på interessenternes kapitalkonti skulle forrentes med 5 % p.a., at interessenterne havde pligt til at erlægge deres fulde arbejdskraft i selskabets interesse, og at interessenterne stedse skulle værne om selskabets navn og omdømme.

Året efter stiftelsen kunne selskabets revisor meddele de stolte interessenter, at der før forrentning af kapitalkontiene var realiseret et samlet overskud på 3.080.000 kr. Revisoren var dog i tvivl om, hvordan overskuddet i regnskabet skulle fordeles mellem interessenterne, ligesom han var i tvivl om, hvorvidt interessenterne skulle have løn, og i givet fald hvor meget. Interessentskabskontrakten indeholdt ikke bestemmelser om aflønning eller fordeling af overskud.

AA og CC mente ikke, at interessenterne skulle have løn. BB mente imidlertid, at han havde foretaget så meget akkvisitivt arbejde i weekender og ferier, og herigennem også skaffet klienter til firmaet, at han burde vederlægges særskilt herfor med 250.000 kr.

AA og BB mente, at overskuddet skulle fordeles således, at AA og BB først skulle modtage 800.000 kr. hver svarende til deres indskud ved stiftelsen, hvorefter den resterende del af overskuddet skulle deles ligeligt mellem interessenterne. CC mente ikke, at AA og BB skulle have noget forlods, men mente derimod, at han selv skulle have 20 % af overskuddet forlods, hvorefter det resterende overskud skulle deles ligeligt mellem interessenterne, idet han mente, at han havde arbejdet ca. 20 % mere end AA og BB i selskabets tjeneste.

### **1.1. Har interessenterne krav på løn, og i givet fald hvor meget hver?**

*Den studerende bør anføre, at den udfyldende regel i et interessentskab af denne type – et liberalt interessentskab med tre interessenter, der alle er aktive i driften – er, at interessenterne ikke har krav på løn.*

*Den studerende bør endvidere diskutere, hvorvidt BB har ret til særskilt vederlæggelse for det akkvisitive arbejde. Den studerende bør i denne henseende komme frem til, at BB ikke har krav på særskilt vederlæggelse, idet det akkvisitive arbejde – om end omfangsrigt – må anses for en naturlig del af det løbende arbejde i interessentskabets interesse, ligesom det ikke kræver særegen uddannelse eller egenskaber.*

*Selskabsformerne (6. udg.), s. 110f.*

### **1.2. Hvordan skal overskuddet fordeles mellem interessenterne?**

*Den studerende bør indledningsvist anføre, at interessenterne, herunder heller ikke BB, har ret til løn, hvorfor dette ikke vil reducere overskuddet på 3.080.000 kr.*

*Dernæst bør den studerende anføre, at AA og BB's argument om forlods betaling af 800.000 kr. er forkert. AA og BB's indskud er begge blevet krediteret deres kapitalkonti i interessentskabet og giver ikke ret til forlods overskud eller lignende.*

*Den studerende bør yderligere anføre, at CC's argument om, at han har arbejdet ca. 20 % mere end AA og BB ikke kan føre til nogen større andel af overskuddet ud fra de samme betragtninger som afvisningen af BB's krav om løn for sit akkvisitive arbejde.*

*Endelig bør den studerende anføre, at den udfyldende regel er, at overskud skal deles ligeligt.*

*Fordelingen af overskuddet bliver herefter følgende:*

#### Forrentning af kapitalkonti

AA	5 % af 800.000 kr.	40.000 kr.
BB	5 % af 800.000 kr.	40.000 kr.

Overskud til fordeling mellem interessenterne: 3.080.000 kr. – 80.000 kr. = 3.000.000 kr.

AA	1/3 af 3.000.000 kr.	1.000.000 kr.
BB	1/3 af 3.000.000 kr.	1.000.000 kr.
CC	1/3 af 3.000.000 kr.	1.000.000 kr.

*Selskabsformerne (6. udg.), s. 90ff og s. 110.*

### **1.3. Hvad skal hhv. AA, BB og CC modtage ud af det samlede overskud på 3.080.000 kr.?**

Samlet til hver af interessenterne

AA	40.000 kr. + 1.000.000 kr.	1.040.000 kr.
BB	40.000 kr. + 1.000.000 kr.	1.040.000 kr.
CC		<u>1.000.000 kr.</u>
		3.080.000 kr.

*Selskabsformerne (6. udg.), s. 90ff og s. 110.*

Under firmaets årlige julefrokost i december 2010 opstod der et skænderi mellem BB og en af firmaets ansatte advokatfuldmægtige. Skænderiet, der vedrørte en kvindelig sekretær, udviklede sig hurtigt, idet BB var meget beruset. Det hele endte med, at BB råbte af den ansatte, at han ikke behøvede at møde på arbejde mandag morgen.

Kort tid derefter modtog interessentskabet et hårdt formuleret brev fra DJØF, der på vegne af den ansatte gjorde gældende, at der var tale om en usaglig og uberettiget firing, hvorfor den ansatte havde krav på compensation m.v. Interessentskabet indgik hurtigt et forlig i sagen, hvorefter den tidligere ansatte indvilligede i at anse sagen for afsluttet og iagttage fortrolighed om sagen mod betaling af et engangsbeløb på 325.000 kr. AA og CC insisterede på, at der på baggrund af hændelsen skulle laves en tilføjelse til interessentskabskontrakten om, at interessenterne havde pligt til at optræde værdigt og upåvirkede, når firmaet afholdt sociale arrangementer, hvilket BB indvilligede i.

I de følgende måneder blev AA og CC stadigt mere irriterede på BB. De mente ikke, at BB bidrog til at skabe en god stemning i firmaet. Han var ofte grov overfor de ansatte, og flere klienter havde givet udtryk for, at han i forskellige sociale sammenhænge havde optrådt upassende og talt nedsættende om firmaet, som han ikke mente bevægede sig i den rigtige retning. AA og CC påtalte dog ikke disse forhold direkte overfor BB.

Under sommerferien 2011 modtog interessentskabet en e-mail fra en af firmaets større klienter. I e-mailen var anført, at BB under sin sommerferie havde viderebragt fortrolige oplysninger om klienten til en af dennes konkurrenter, der var personlig ven med BB, at dette efter klientens opfattelse udgjorde et klart brud på den advokatoriske tavshedspligt, at klienten ville påklage BB's adfærd til Advokatnævnet, og at klienten ønskede samtlige verserende sager overbragt til advokatfirmaet Glombolt, Fesbinder og Kroberg, der med øjeblikkelig varsel skulle overtage sagerne. AA og CC modtog begge e-mailen under deres sommerferie i hhv. Italien og Frankrig, men tog ikke kontakt til BB før tre uger senere, da de begge var tilbage i Danmark. Her gjorde de begge gældende, at BB, henset til udviklingen under og efter julefrokosten, havde ageret så forkert, at han derfor skulle udtræde af interessentskabet. BB bestred at have gjort noget galt og nægtede at udtræde.

## **2. Kan AA og CC kræve, at BB udelukkes af interessentskabet?**

*Den studerende bør anføre, at det afgørende for, hvorvidt BB kan udelukkes af interessentskabet er, om BB's adfærd kan karakteriseres som (hævebegrundende) væsentlig misligholdelse.*

*Den studerende bør diskutere, om de enkelte forhold enten individuelt eller tilsammen kan siges at udgøre væsentlig misligholdelse, ligesom det bør diskuteres, om AA og CC helt eller delvist har accepteret BB's adfærd ved enten ikke at påtale den direkte eller ved først at påtale den efter tre uger.*

*Argumentationen – ikke resultatet – er afgørende, men den gode besvarelse bør komme frem til, at adfærden ved julefrokosten ikke kan tillægges afgørende betydning, idet interessenterne i det indbyrdes forhold har gjort op med episoden. Den løbende adfærd, der ikke påberåbes direkte af AA og CC kan ikke gøres gældende overfor BB, da den må anses for stiltiende accepteret af de øvrige interessenter. Bruddet på tavshedspligten må derimod anses for at være så graverende, at det udgør væsentlig misligholdelse, og det forhold, at AA og CC først påtaler det efter de begge er hjemme i Danmark kan næppe anses for at udgøre en sådan passivitet, at forholdet ikke kan gøres gældende overfor BB, der således kan udelukkes af interessentskabet.*

*Hvis den studerende kan inddrage relevante dele af dommene U. 1978.531H (Københavns Patentbureau) og U.1979.312 (Klostermølles Dambrug) bør anerkendes karaktermæssigt.*

*Selskabsformerne (6. udg.), s. 155.*

En af AA's klienter, Erik Erhart (EE) var landmand og mælkeproducent. Mælken solgte han til ostemejeriet "Den gode ost a.m.b.a.", hvori EE også var andelshaver. EE havde igennem de seneste år forøget sit produktionsapparat betydeligt, og havde i dag en af de største besætninger af kvæg blandt andelshaverne i "Den gode ost a.m.b.a.", hvilket var en udvikling EE også ønskede at forfølge i fremtiden.

På den ordinære generalforsamling i 2011 blev der med ca. 80 % af de afgivne stemmer truffet beslutning om en vedtægtsændring, hvorefter mælkeprisen, dvs. den pris "Den gode ost a.m.b.a." betalte til sine andelshavere pr. kg. leveret mælk, fremadrettet skulle opdeles i to, således at andelshaverne modtog én pris for den mælk, der blev leveret op til en grænse svarende til deres leverance af mælk til selskabet i 2010, medens de modtog en lidt lavere pris for den mælk, de måtte levere til selskabet ud over den fastlagte grænse. Ifølge selskabets vedtægter kunne vedtægtsændringer besluttes med 2/3 flertal. Baggrunden for vedtægtsændringen, der var foreslået af selskabets bestyrelse, var, at selskabet ikke kunne sælge nok ost til at anvende de stadigt voksende leverancer af mælk fra andelshaverne, hvilket tvang selskabet til at sælge den overskydende mælk til tredjemand til priser, der lå under den, som selskabet havde betalt til andelshaverne, dvs. med tab for selskabet.

EE havde stemt imod forslaget, idet han mente, at forslaget diskriminerede de andelshavere, der i fremtiden ønskede at udvide deres mælkeproduktion, dvs. forøge deres årlige leverancer af mælk til andelsselskabet ud over det, der blev leveret i 2010. Frustreret over resultatet henvendte EE sig til AA og ønskede hans vurdering af, hvorvidt han måtte finde sig i vedtægtsændringen, eller om han ved at køre en sag mod andelsselskabet kunne få vedtægtsændringen erklæret ugyldig ved dom.

### **3. Hvad skal AA svare – kan EE få vedtægtsændringen erklæret ugyldig?**

*Den studerende bør anføre, at vedtægtsændringen er truffet med den ifølge vedtægterne nødvendige majoritet, hvorfor spørgsmålet om, hvorvidt beslutningen er ugyldig afhænger af, om den er i strid med lighedsgrundsætningen.*

*Den studerende bør derefter diskutere, hvorvidt beslutningen er udtryk for forskelsbehandling, og (hvis ja til forskelsbehandling) om denne i givet fald er sagligt begrundet.*

*Det væsentligste er, at den studerende argumenterer behørigt for sit resultat, men den studerende bør komme frem til, at beslutningen ikke er udtryk for direkte forskelsbehandling, om end måske indirekte forskelsbehandling, men at beslutningen under alle omstændigheder er sagligt begrundet, hvorfor den ikke kan være i strid med lighedsgrundsætningen.*

*Selskabsformerne (6. udg.), s. 413.*

Erik Erharts nabo, Danny Dam (DD), var en af de største svinebønder på egnen, og for nogle år siden var han ved at være træt af de mange regler, som han syntes, landbruget var underlagt i Danmark. Han havde derfor overvejet at opkøbe et eller flere landbrug i det vestlige Rusland, men var interesseret i at finde en dansk investor, som kunne skyde kapital ind i projektet. En dag var han løbet ind i EE hos den lokale foderstofforretning og spurgte derfor EE, om det ikke var noget for ham. EE var en dygtig landmand, der ikke ruttede med pengene, så han var lidt betænkelig, men samme aften i TV-avisen var der et indslag om en dansk landmand, som havde tjent rigtig gode penge i Rusland, og som så det som nutidens guldeventyr. Næste dag ringede EE derfor til DD og sagde, at han var interesseret og indvilligede i et møde med DD.

Mødet blev afholdt nogle dage senere, og på mødet fortalte DD, at han havde fundet en tredje investor, Frede Franck (FF), som havde erfaring med investeringer i Rusland, og som var interesseret i at investere, men som i øvrigt ikke ville deltage aktivt i selskabet på nogen måde. De tre stiftede umiddelbart herefter et anpartsselskab, DEF ApS, som skulle eje og drive de russiske landbrug. DD ejede 55 % af kapitalen i DEF ApS, mens EE ejede 30 % og FF ejede de sidste 15 %. DD var den driftige type, og da han for nylig var blevet skilt, blev det besluttet, at DD i en periode skulle bosætte sig i Rusland, indtil driften af de indkøbte gårde kunne overlades til lokale bestyrere. DD mente, at det var mest praktisk, at EE blev direktør, da han var i Danmark, og da han "var god til alt det kedelige", som DD formulerede det. Vedtægterne for DEF ApS er vedlagt som bilag 1.

De første år gik selskabet rigtigt godt, men den fysiske afstand mellem DD og EE gav ofte anledning til problemer. EE syntes, at DD var for dårlig til at holde ham orienteret om driften i Rusland, og ofte var det svært at komme i kontakt med DD. Videre var DD ved at være rastløs. De tre gårde, DEF ApS havde opkøbt det første år, kørte godt, og der var gode folk på gårdene, som tog sig af det meste af driften. DD var derfor begyndt at tale om at udvide selskabet med køb af endnu to gårde. I forbindelse med at EE udarbejdede årsregnskabet for 2010, gik samarbejdet mellem DD og EE i hårdknude, men det lykkedes EE at få regnskabet udarbejdet rettidigt. I forbindelse med afholdelsen af den ordinære generalforsamling i 2011, hvor alene DD og EE var mødt, fremsatte DD forslag om, at EE blev afsat som direktør, og at han selv blev valgt til direktør. Forslaget kom fuldstændig bag på EE, da DD ikke direkte havde nævnt, at han var utilfreds med EE's arbejde.

EE protesterede derfor, idet han mente, at den aftale, de havde indgået ved selskabets stiftelse, om at han skulle være direktør, ikke uden videre kunne ændres, men at det skulle på dagsordenen som et selvstændigt punkt. EE anførte videre, at hvis der skulle vælges en anden direktør, så skulle det være en uvildig person, da DD efter EE's mening var skyld i de uoverensstemmelser, der havde været i selskabet, og at DD slet ikke ville kunne stemme på sig selv som direktør. Dirigenten afviste EE's protest.

**4. Var det berettiget, at dirigenten afviste EE's protest, og hvis det kommer til en afstemning om valget af en ny direktør, vil DD så kunne stemme på sig selv?**

*Den studerende bør anføre, at det selskabsretlige udgangspunkt er, at generalforsamlingen alene kan træffe beslutning vedrørende forhold, der er sat på dagsordenen i overensstemmelse med reglerne i SL og eventuelle vedtægtsbestemmelser herom. Det fremgår dog af § 91, 2. pkt., at den ordinære generalforsamling altid kan træffe afgørelse om sager, jf. SL § 88, stk. 1, og afgøre sager, som efter selskabets vedtægter er henlagt til en sådan generalforsamling.*

*Den studerende bør herefter anføre, at det følger af vedtægternes pkt. 8.1, at valg af direktør skal på dagsordenen på den ordinære general forsamling. Uanset at det ikke har været et punkt på dagsordenen, skal der således vælges direktør jf. vedtægterne. Det er derfor berettiget, at dirigenten har afvist EE's protest.*

*Såfremt den studerende diskuterer, hvorvidt generalforsamlingen er berettiget til at vælge direktøren, bør den studerende konkludere, at der er tale om et anpartsselskab med en enstrengt ledelse, jf. SL § 111, stk. 1, nr. 1, hvorfor det skal fastlægges i selskabets vedtægter, hvordan direktionen vælges. Det følger i overensstemmelse hermed af vedtægternes pkt. 9.1., at selskabet ledes af en direktør, og af pkt. 8.1 at generalforsamlingen træffer beslutning om valg af direktør.*

*Krüger s. 379 og 383.*

*Valget af ny direktør skal afgøres ved simpelt flertal, jf. SL § 105. Af de 85 % af stemmerne, der er repræsenteret på generalforsamlingen, råder DD over 65 % af de mødte stemmer, og han har derfor mulighed for at vælge en ny direktør. Det betyder også, at selv om EE har mulighed for at opstille en uafhængig person som kandidat, så har han ikke stemmerne til at kunne sikre, at denne vælges.*

*Spørgsmål om DD's eventuelle inhabilitet ved valget af ham selv som direktør skal afgøres efter SL § 86. Ifølge denne må en kapitalejer ikke selv, ved fuldmægtig eller som fuldmægtig for andre deltage i afstemning på generalforsamlingen om søgsmål mod kapitalejeren selv eller om kapitalejerens eget ansvar over for kapitalselskabet og heller ikke om søgsmål mod andre eller andres ansvar, hvis kapitalejeren har en væsentlig interesse deri, der kan være stridende mod kapitalselskabets.*

*Det er således alene i relation til spørgsmål om søgsmål, at kapitalejeren vil være inhabil, og DD vil derfor kunne stemme på sig selv ved valget af ny direktør i selskabet.*

*Krüger s. 393f.*

Uanset din besvarelse i spm. 4 skal du forudsætte, at DD er indtrådt som direktør.

Efter generalforsamlingen følte EE sig sat uden for indflydelse, og han var oprigtig bekymret for, om DD var den rette til at lede selskabet. Han var desuden nervøs for, at DD skulle kaste sig over nye opkøb, uden at den økonomiske situation kunne bære det. Da DD efter nogle måneder kontaktede EE for at høre, om han var interesseret i at deltage i en udvidelse af kapitalen, der skulle finansiere et opkøb af yderligere to gårde, afviste han det i første omgang, fordi han egentlig helst ville have sine penge ud af selskabet. Men da DD fortalte, at han allerede havde talt med en snes landmænd på egnen, som var interesserede i at skyde penge ind, gav han alligevel udtryk for, at han måske var interesseret. Han var dog nervøs for at miste yderligere indflydelse i selskabet, men DD beroligede ham og sagde, at det ikke var et problem, for de kunne bare beslutte, at alle de nye anpartshavere skulle have én stemme for hver anpartsbeløb på 100 DKK. EE var ikke helt overbevist af DD, og han ringede derfor til sin advokat, AA, for at høre, om det var rigtigt, at de bare kunne give de nye aktionærer færre stemmer. Han nævnte også for AA, at han havde overvejet at sige til DD, at han ville have DD, nu da denne var direktør for selskabet, til at indestå for, at selskabet ville kunne honorere tilbagebetaling af den kapital, han indskød ved kapitalforhøjelsen. Ellers ville han ikke tegne noget.

**5. Du skal gøre rede for EE's retsstilling i forbindelse med kapitalforhøjelsen, herunder a) hvilke konsekvenser kapitalforhøjelsen vil have for EE's indflydelse i selskabet, b) med hvilket flertal kapitalforhøjelsen skal vedtages og c) EE's krav om at DD på vegne af selskabet indestår for EE' kapitalindskud.**

*Den studerende skal indledningsvist gøre rede for, at de nuværende kapitalejere, som udgangspunkt har en forholdsmæssig fortegningsret i medfør af SL § 162. Dette følger endvidere af vedtægternes pkt. 2.2. Som følge heraf vil EE som udgangspunkt ikke miste indflydelse i forbindelse med kapitalforhøjelse, da den forholdsmæssige fortegningsret medfører, at fordelingen af stemmer mellem de tre stiftere ikke forskydes ved en kapitalforhøjelse. Dette kan dog ændres i det tilfælde, at generalforsamlingen beslutter, at fravige fortegningsretten i medfør af SL § 162, stk. 2.*

*Betydningen af at lade nye anpartshavere tegne en del af kapitalforhøjelsen mindskes dog i det omfang, at det besluttes at tildele nye anpartshavere anparter med en mindre stemmeandel. Herefter vil en relativ stor del af stemmerne – og dermed indflydelsen – fortsat ligge hos de oprindelige anpartshavere. Med mindre der er tale om stemmeløse aktier, vil en forøgelse af ejerkredsen dog medføre relativ mindre indflydelse til de oprindelige kapitalejere.*

*Det er dog ikke muligt uden videre at differentiere stemmerne for de enkelte anpartshavere, da det vil være i strid med lighedsgrundsætningen i SL § 45. Skal stemmerne differentieres, kræver det, jf. SL § 45, at der oprettes anpartsklasser. Det vil medføre en vedtægtsændring, idet de forskelle, der knytter sig til de enkelte klasser, skal fremgå af vedtægterne, jf. SL § 45, sidste pkt.*

*Krüger s. 195.*

*I det omfang kapitalforhøjelsen skal tegnes af andre end de nuværende anpartshavere, vil forslaget indebære en fravigelse af fortegningsretten, der som udgangspunkt tilkommer de nuværende aktionærer, jf. SL § 162, stk. 1. En fravigelse af fortegningsretten kan besluttes af generalforsamlingen, jf. § 162, stk. 2. Det medfører, at et forslag om en kapitalforhøjelse, hvor der oprettes en ny*

*andelsklasse, og hvor andelene i denne klasse har en relativ mindre stemmewægt end de oprindelige andele, som udgangspunkt kan vedtages med § 106 flertal.*

*Det følger dog af § 106, stk. 1, sidste pkt. at vedtægterne kan indeholde yderligere forskrifter for ændring af vedtægterne. Vedtægterne i D & E ApS indeholder i pkt. 8.5 et krav om, at vedtægterne alene kan ændres, hvis 3/4 af de afgivne stemmer og 3/4 af den på generalforsamlingen repræsenterede kapital stemmer for.*

*Der gives ingen oplysninger om tegningskursen. Den gode besvarelse vil derfor nævne, at såfremt tegningskursen for de nye anpartshavere skal ligge under markedskursen, vil der være tale om favørkurs. En fravigelse af fortegningsretten til fordel for andre end nuværende kapitalejere eller medarbejderne i selskabet eller dets datterselskab, kan alene besluttes med 9/10-flertal, jf. § 107, stk. 2, nr. 1. Dette gælder uanset vedtægternes pkt. 8.5.*

*Krüger s. 230ff.*

*Den studerende skal tillige forholde sig til, bemærkningen om, at EE, mod at tegne en del af kapitalen, vil have DD til at indestå for, at selskabet vil kunne tilbagebetale EE den kapital, han har skudt ind i selskabet. Jf. SL § 153, stk. 2 kan nye kapitalandele ikke tegnes under forbehold. Det er derfor ikke muligt for EE at gøre sin tegning betinget af en garanti fra selskabet.*

*Den gode studerende nævner, at indskud af kapital i et anpartsselskab, der er en investering, der indebærer en risiko for, at kapitalen tabes. En anpartshavers muligheder for at få indskudte midler ud af selskabet reguleres af § 179. Herudover kan anparter sælges til markedsværdien, som er uafhængig af det indskudte beløb.*

*Krüger s. 179-180*

DD indkaldte herefter til en ekstraordinær generalforsamling. Af indkaldelsen fremgik, at DD ville fremlægge et forslag om at forhøje kapitalen med 10 mio. kr. 75 % af denne skulle henlægges til en ny anpartsklasse, B-anparter, mens de nuværende anpartshavere tegnede kapital for 2,5 mio. kr., A-anparter. B-anparterne skulle fordeles på anparter á 100 DKK. Hver B-anpart á 100 DKK skulle give en stemme. Da DD havde vurderet, at der ikke var behov for 10 mio. kr. her og nu, fremgik det af forslaget, at alene halvdelen af kapitalen skulle indbetales ved tegningen. Dette gjaldt såvel A-anparterne som B-anparterne.

Kort før generalforsamlingen mødte EE en af sine naboer, Gert Ganer (GG), som fortalte, at han var gode venner med FF, og at denne ikke var interesseret i at skyde yderligere kapital ind i selskabet. FF havde derfor tilbudt GG, at han kunne købe tegningsretten til FF's del af kapitalforhøjelsen for 25.000 kr. EE vidste, at GG tidligere havde gjort nogle temmelig uheldige investeringer, og han brød sig ikke om tanken om, at GG skulle få indflydelse i selskabet. Han påstod derfor, at FF ikke kunne sælge sin tegningsret, og såfremt FF ikke ville tegne en del af forhøjelsen på de 2,5 mio. kr., skulle DD og EE have mulighed for at tegne det fulde beløb.



**6. Har EE ret i, at de to øvrige nuværende aktionærer har ret til at tegne det fulde beløb, såfremt FF ikke udnytter sin tegningsret eller har FF mulighed for at sælge sin tegningsret?**

*Den studerende bør indledningsvist diskutere, hvorvidt EE og DD har en subsidiær fortegningsret, såfremt FF ikke ønsker at udnytte sin forholdsmæssige tegningsret til udvidelsen af A-kapitalen.*

*Det antages normalt, at de andre kapitalejere inden for en kapitalklasse alene har en subsidiær fortegningsret, såfremt det følger eksplicit af vedtægterne, eller hvor en konkret fortolkning af vedtægterne kan understøtte, at koncipisterne har haft til hensigt at hindre en spredning af kapitalandelene. Uanset at vedtægterne indeholder omsættelighedsbegrænsninger, bør den studerende konkludere, at der ikke er tilstrækkelig klare holdepunkter for en subsidiær fortegningsret for DD og EE.*

*Tegningsretten repræsenterer en økonomisk værdi, hvorfor retten til tegning af en forholdsmæssig andel af kapitalforhøjelsen vil kunne sælges. Det følger af SL § 162, stk. 1, at vedtægterne kan bestemme, at fortegningsretten ikke kan overdrages til tredjemand. En sådan begrænsning findes ikke i DEF ApS' vedtægter, hvorfor det modsætningsvist kan sluttes, at FF vil kunne sælge tegningsretten til GG.*

*Den meget gode besvarelse vil dog diskutere, hvorvidt vedtægternes samtykkeklausul i pkt. 6.2 kan fortolkes udvidende til også at omfatte tegningsrettigheder. Der lægges vægt på diskussionen – og ikke resultatet, men den gode besvarelse bør komme frem til, at der ikke er holdepunkter i teksten eller vedtægterne i øvrigt til støtte for en udvidet fortolkning.*

*Der er derfor ikke umiddelbart noget til hinder for, at GG sælger tegningsretten til HH.*

*Krüger s. 227*

Forslaget blev vedtaget på generalforsamlingen i oktober 2011, og her tegnede EE en del af A-kapitalen svarende til 750.000 kr. Han indbetalte i overensstemmelse med det vedtagne forslag alene halvdelen af kapitalen svarende til 375.000 kr. Et par uger senere i forbindelse med revisors gennemgang af økonomien i EE's eget landbrug, stod det klart, at han havde brug for en betragtelig forhøjelse af kassekreditte. Revisor pegede på, at banken kunne forventes at være forbeholden over for en udvidelse, med mindre EE kunne stille sikkerhed for udvidelsen. Revisor foreslog derfor, at EE stillede sine anparter i DEF ApS som sikkerhed for en udvidelse af kassekreditte. EE var betænkelig, idet han frygtede, at banken som en del af aftalen ville kræve, at stemmeretten blev overdraget til banken, hvilket han mente kunne sætte ham yderligere uden for indflydelse i DEF ApS. EE kontaktede efter mødet med revisoren sin advokat, AA, for at høre mere om mulighederne i relation til pantsætning af anparterne.

**7. Har EE mulighed for at stille anparterne i DEF ApS til sikkerhed for en udvidelse af sin personlige kassekredit? Har det betydning, om banken får overdraget stemmeretten til anparterne i forbindelse med pantsætningen?**

*Anparter repræsenterer en værdi, uanset om de er fuldt ud indbetalt eller ej, som gør det muligt, at stille sådanne værdipapirer til sikkerhed for et lån i banken. SL hjemler imidlertid mulighed for, at*

*vedtægterne kan indeholde bestemmelser, der begrænser omsætteligheden af kapitalandele, herunder ved pantsætning. DEF ApS' vedtægter indeholder således i pkt. 6.2 og 6.3 begrænsninger i omsætteligheden, som har betydning for adgangen til at pantsætte anparterne. Jf. pkt. 6.2 kan enhver overgang af anparter i selskabet kun ske med forudgående samtykke fra selskabet.*

*Den studerende bør særligt diskutere, hvad der menes med overgang af anparter, herunder indholdet i pkt. 6.3. Ifølge denne skal overgang af anparter forstås som enhver hel eller delvis overgang af ejendomsretten og/eller stemmeretten til en anpart, herunder ved overdragelse til salg, gave, fusion, spaltning eller anden selskabsretlig omstrukturering.*

*Det afgørende er, at den studerende diskuterer, om der er sket overgang af ejendomsretten og/eller stemmeretten. Den studerende bør derfor først diskutere, om der er sket overgang af ejendomsretten. Som udgangspunkt må det antages, at der ved pantsætning ikke sker en overgang af ejendomsretten. Det vil være pantsætter, der har ejendomsretten også efter pantsætningen. Det forhold, at pkt. 6.3 nævner en række tilfælde, der er omfattet, skal som udgangspunkt ikke tillægges afgørende betydning, der det, jf. ordlyden, ikke er tale om en udtømmende opremsning. Det er derfor ikke et tungtvejende argument for, at pantsætning ikke er omfattet. Opremsningen bør dog inddrages i diskussionen.*

*Den studerende bør for det andet diskutere, hvorvidt en overgang af stemmeretten medfører, at forholdet omfattes af pkt. 6.2. Den studerende bør konkludere, at såfremt der sker en overgang af stemmeretten, vil det jf. pkt. 6.3 være en overgang af anparter, der jf. pkt. 6.2 kræver samtykke fra selskabet. Dette gælder uanset om der sker en overgang af ejendomsretten.*

*Det har derfor betydning for muligheden for at pantsætte anparterne, om pantlover får overdraget stemmeretten, eller om denne forbliver hos pantsætter, idet en overdragelse af stemmeretten medfører, at anparterne alene kan pantsættes med samtykke fra selskabet.*

## Vedtægter for DEF ApS

## Bilag 1

### **1.0 Selskabets navn, hjemsted og formål**

- 1.1 Selskabets navn er DEF ApS
- 1.2 Selskabets hjemsted er Mariagerfjord Kommune
- 1.3 Selskabets formål er at drive landbrug og dermed beslægtede forretningsområder

### **2.0 Selskabskapitalen**

- 2.1 Selskabskapitalen er DKK 10.000.000,00 fordelt på anparter á DKK 10,00 eller multipla heraf
- 2.2 Anpartshaverne har forholdsmæssig fortegningsret ved enhver forhøjelse af selskabskapitalen

### **3.0 Ejerbog**

- 3.1 Selskabet skal drage omsorg for, at der føres en ejerbog indeholdende en fortegnelse over samtlige anparter i selskabet
- 3.2 Der udstedes ikke anpartsbeviser

### **4.0 Anparternes rettigheder og indløsningspligt**

- 4.1 Ingen anparter har særlige rettigheder
- 4.2 Ingen anpartshaver skal være pligtig til at lade selskabet eller andre indløse sine anparter i selskabet

### **5.0 Mortifikation**

- 5.1 Selskabets anparter kan mortificeres uden dom efter de for ikke-omsætningspapirer til enhver tid gældende lovregler

### **6.0 Omsættelighedsindskrænkninger**

- 6.1 Selskabets anparter er ikke-omsætningspapirer

- 6.2 Enhver overgang af anparter i selskabet må kun ske med forudgående samtykke fra selskabet.
- 6.3 Ved overgang af anparter forstås enhver hel eller delvis overgang af ejendomsretten og/eller stemmeretten til en anpart, herunder ved overdragelse til salg, gave, fusion, spaltning eller anden selskabsretlig omstrukturering.
- 6.4 I øvrigt gælder der ingen indskrænkninger i anparternes omsættelighed

## **7.0 Generalforsamling, kompetence, sted og indkaldelse**

- 7.1 Generalforsamlingen har den højeste myndighed i alle selskabets anliggender indenfor de i lovgivningen og nærværende vedtægter fastsatte grænser
- 7.2 Generalforsamlingen afholdes i Mariagerfjord Kommune
- 7.3 Den ordinære generalforsamling skal afholdes hvert år inden 5 måneder efter regnskabsårets udløb
- 7.4 Ekstraordinære generalforsamlinger afholdes, når direktøren eller revisor finder det hensigtsmæssigt. Ekstraordinær generalforsamling skal endvidere afholdes på begæring af en anpartshaver. Begæring skal indgives skriftligt til direktøren og indeholde en bestemt angivelse af det emne, der ønskes behandlet på generalforsamlingen. Indkaldelse skal foretages inden 14 dage efter, at begæringen er direktøren i hænde.
- 7.5 Generalforsamlinger indkaldes af direktøren tidligst fire uger og senest to uger før generalforsamlingens afholdelse. Indkaldelse skal ske skriftligt til alle i ejerbogen noterede anpartshavere samt til selskabets anmeldte revisor
- 7.6 I indkaldelsen skal angives tid og sted for generalforsamlingen samt dagsorden, hvoraf det fremgår, hvilke anliggender der skal behandles på generalforsamlingen. Såfremt forslag til vedtægtsændringer skal behandles på generalforsamlingen, skal forslagets væsentligste indhold angives i indkaldelsen
- 7.7 Enhver anpartshaver kan skriftligt overfor direktøren fremsætte krav om optagelse af et bestemt emne på dagsordenen til den ordinære generalforsamling. Krav herom skal fremsættes senest 6 uger før generalforsamlingens afholdelse

## **8.0 Generalforsamling, dagsorden, stemmeret, dirigent, beslutninger og protokol**

- 8.1 Dagsordenen for den ordinære generalforsamling skal omfatte:
1. Valg af dirigent
  2. Forelæggelse af selskabets årsrapport til godkendelse

3. Beslutning om anvendelse af overskud eller dækning af underskud i henhold til en godkendt årsrapport
  4. Valg af direktør
  5. Eventuel ændring af beslutning om revision af selskabets kommende årsrapporter, hvis selskabet ikke er omfattet af revisionspligten efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning
  6. Eventuelt
- 8.2 Generalforsamlingen ledes af en af direktionen valgt dirigent, der afgør alle spørgsmål vedrørende sagernes behandlingsmåde, stemmeafgivningen og dens resultater
- 8.3 Hvert anpartsbeløb på DKK 10,00 giver én stemme
- 8.4 De på generalforsamlingen behandlede anliggender afgøres ved simpelt stemmeflertal, med mindre selskabsloven eller vedtægterne foreskriver andet. I tilfælde af stemmelighed bortfalder forslaget
- 8.5 Beslutning om ændring af vedtægterne, opløsning, spaltning og fusion, der efter selskabsloven skal træffes af generalforsamlingen, kan kun træffes med mindst 3/4 såvel af de afgivne stemmer som af den på generalforsamlingen repræsenterede selskabskapital, med mindre selskabsloven stiller krav til vedtagelse
- 8.6 Over forhandlingerne på generalforsamlingen skal der føres en protokol, der underskrives af dirigenten
- 9.0 Selskabets ledelse**
- 9.1 Selskabet ledes af en direktør
- 10.0 Tegningsregel**
- 10.1 Selskabet tegnes af en direktør alene
- 11.0 Regnskabsår**
- 11.1 Selskabets regnskabsår løber fra 1. januar til 31. december
- 11.2 Selskabets første regnskabsår løber dog fra stiftelsen til 31. december 2008

Hobro, d. 18. marts 2008