

BA ØKONOMI HA(jur.)

Vintereksamen 2014-2015

Ordinær eksamen

Skriftlig prøve i: 4621010065 Selskabsret

Varighed: 3 timer

Hjælpemidler: Alle

Vennerne Mads, Niels, Ole og Peter havde i 2009 stiftet anpartsselskabet Connect IT ApS. De var alle fire bidt af idéen om, at smartphones skulle kunne hjælpe os til at få hverdagen til at fungere lidt bedre. Selskabets formål var derfor at udvikle apps, der havde en praktisk funktion, som fx at holde styr på, hvad folk havde i køleskabet, og hvad der skulle købes ind. Da de stiftede selskabet, var de enige om, at det var et fælles projekt, og at de derfor alle skulle være med til at træffe de væsentlige beslutninger i selskabet, ligesom de alle fire blev ansat af selskabet. Selskabet havde en samlet kapital på 1 mio. kr. I forbindelse med stiftelsen blev der udstedt ejerbeviser for anpartskapitalen. Hvert ejerbevis repræsenterede en kapitalandel med en nominel værdi på 50.000 kr. Hver af de fire anpartshavere ejede fem kapitalandele til en samlet nominel værdi på 250.000 kr. I forbindelse med stiftelsen havde de fire besluttet, at selskabets årsregnskaber ikke skulle revideres, eftersom de ikke havde pligt til at lade dem revidere efter årsregnskabslovens regler. For at sikre at de alle fik indflydelse på selskabets ledelse, havde de valgt, at der skulle være en bestyrelse med fire medlemmer, hvilket også fremgik af vedtægterne. Siden stiftelsen havde det været de fire venner, der sad i bestyrelsen. De var blevet enige om, at de skulle stemme på de medlemmer, som de hver især indstillede. Mads havde egentlig foretrukket, at de indsatte en vedtægtsbestemmelse, hvoraf det fremgik, at hver kapitalejer havde udpegningsret til bestyrelsen, men det havde Niels påstået ikke var en lovlig bestemmelse, der kunne registreres.

Spørgsmål 1:

Tag stilling til, om Niels har ret i sin påstand.

Efter at selskabet var blevet stiftet og registreret, var Mads kommet til at tænke på, at det kunne være et problem, hvis en af de fire solgte sine andele til en person, som de andre tre ikke var interesserede i kom ind i selskabet. Det var jo et fælles projekt for de fire. Han snakkede derfor med en af sine gode venner, som læste HA(jur.), og som fortalte, at de kunne sætte en bestemmelse ind i vedtægterne, hvorefter bestyrelsen skulle godkende en eventuel ny ejer. Da selskabet afholdt sin første ordinære generalforsamling, rejste Mads sig derfor op og foreslog, at de skulle indsætte en vedtægtsbestemmelse, hvorefter enhver overgang af anparterne krævede samtykke fra bestyrelsen. De andre var enige i, at det

var en god idé, og de ville derfor gerne stemme for forslaget. Men Niels var i tvivl, om de kunne vedtage det, når det ikke havde været på dagsordenen.

Spørgsmål 2:

Kan de fire venner på generalforsamlingen træffe beslutning om at indsætte en vedtægtsændring, når forslaget ikke har været på dagsordenen? Begrund dit svar.

Spørgsmål 3:

Såfremt generalforsamlingen kan træffe beslutningen, med hvilket flertal skal forslaget så vedtages? Begrund dit svar.

Mads var ikke helt sikker på, at en sådan vedtægtsbestemmelse var nok, så han foreslog de tre øvrige, at de skulle indgå en aftale, der skulle supplere vedtægterne og sikre, at ikke blot bestyrelsen men også de fire venner til enhver tid skulle godkende en overdragelse af selskabets anparter, uanset om de sad i bestyrelsen eller ej. De andre delte ikke Mads' bekymring, men skrev alligevel under, da Mads kom med et forslag til en ejeraftale, hvoraf det fremgik, at alle kapitalejere skulle godkende overdragelse af anparter.

I løbet af 2011 begyndte der at opstå gnidninger mellem de fire venner. Peter havde fået en kæreste i København. Han arbejdede derfor ofte fra hendes lejlighed på Nørrebro og pendlede ellers frem og tilbage. Mads, Niels og Ole syntes ikke, at det fungerede særlig godt. De mente ikke, Peter brugte nok tid på sine opgaver, og han var for meget væk, til at han reelt kunne være med i de daglige beslutninger. Da Peter til en sommerfest mødte en fyr, Lars, som kunne se et kæmpepotentiale i Connect IT ApS, blev de enige om at mødes den efterfølgende mandag for at snakke om muligheden for, at Lars købte Peter ud af Connect IT ApS. Det var et godt møde, og de underskrev med det samme en aftale, hvorefter Lars købte alle Peters andele i Connect IT ApS. Samme eftermiddag kørte Peter forbi Lars' lejlighed og afleverede ejerbeviserne. Da Peter ringede til Mads for at fortælle, at han havde solgt sine andele til Lars, blev Mads virkelig vred og smækkede røret på. Da Mads lige havde sundet sig lidt, kom han til at tænke på, at Peter jo slet ikke kunne sælge sine anparter på den måde, da det for det første fremgik af vedtægterne, at bestyrelsen skulle godkende, at Lars købte anparterne, og for det andet havde Peter jo også underskrevet den ejeraftale, hvorefter de tre andre venner skulle godkende salget af hans anparter. Da Mads ringede til Peter og gjorde gældende, at salget var ugyldigt, svarede Peter, at det var lidt sent, for nu var anparterne jo solgt, og Lars havde fået ejerbeviserne overleveret. Peter nævnte Mads' opringning for Lars, som svarede, at det ikke var hans problem, hvad Peter havde lavet af aftaler med de tre andre, og at han i øvrigt ikke ud af ejerbeviset kunne se, at der i vedtægterne stod noget om, at bestyrelsen skulle godkende salget af anparterne. Han krævede derfor, at det blev noteret i ejerbogen, at han havde erhvervet anparterne. Peter erkendte, at de havde glemt at få det påført ejerbeviserne, men var alligevel i tvivl om, hvorvidt Mads havde ret i at salget var ugyldigt.

Spørgsmål 4:

Tag stilling til, om Lars vinder ret til kapitalandelene? Begrund dit svar.

Du skal som en del af din besvarelse tage stilling til følgende problemstillinger:

- **Har det nogen betydning, at der er indført en samtykkeklausul i vedtægterne, som ikke fremgår af ejerbeviset?**

- **Har det nogen betydning, at der er indgået en ejerftale, ifølge hvilken de andre tre kapitalejere skulle godkende salget?**

Ole var den mest besindige af vennerne, og han foreslog, at de alle fem mødtes med henblik på at finde en løsning. Til mødet medgav Mads, at det måske var en god idé, at Peter trådte ud af ejerkredsen i Connect IT ApS, da han planlagde at flytte permanent til København. Da både Mads, Niels og Ole syntes godt om Lars, og de kunne se, at han havde nogle gode idéer, som kunne videreudvikles i Connect IT ApS, blev de enige om, at Lars indtrådte som ny ejer. På en efterfølgende ekstraordinær generalforsamling blev Lars tillige valgt ind som medlem af bestyrelsen i stedet for Peter.

Det viste sig hurtigt, at de idéer, som Lars havde, supplerede flere af de igangværende projektet godt, og det næste år voksede Connect IT ApS dobbelt så meget, som selskabet havde gjort i de foregående år. Lars begyndte derfor at snakke om, at der var behov for mere kapital til at finansiere udviklingsprojekterne, og på et bestyrelsesmøde i marts 2013 besluttede bestyrelsen, at de ville forsøge at finde investorer, der kunne tænkes at skyde et større beløb ind i selskabet. Gennem nogle bekendte fik Lars kontakt til en gruppe af investorer, som tidligere havde investeret i forskellige IT-projekter med stort held, og på en ekstraordinær generalforsamling i april 2013 var beslutningen om en kapitalforhøjelse på 1,5 mio. kr. til kurs 140 et af punkterne på dagsordenen. Dagen inden generalforsamlingen kontaktede investorerne Mads, da de ønskede at tegne aktier, men ikke til kurs 140. De ønskede kun at tegne til kurs 125. Deres revisor havde vurderet markedsprisen til kurs 130, og pga. risikoen ønskede de at tegne til kurs 125. På generalforsamlingen blev Niels sur og gjorde gældende, at der ikke kunne træffes beslutning om en kapitalforhøjelse til kurs 125, da det ikke fremgik af dagsordenen. Desuden truede han med at stemme imod forslaget, hvis det kom til behandling.

Spørgsmål 5.

Tag stilling til om punktet kan behandles på generalforsamlingen, hvis Niels protesterer?

Spørgsmål 6.

Tag stilling til, om Niels ville kunne blokere beslutningen?

I en pause på generalforsamlingen ringede Ole til investorerne, som indvilligede i at tegne til kurs 130. Det valgte Ole, Niels, Mads og Lars at acceptere, og de besluttede at gennemføre en kapitalforhøjelse, hvorved kapitalen blev forhøjet med 1,5 mio. kr. fra 1 mio. kr. til 2,5 mio. kr. Kapitalforhøjelsen blev herefter gennemført som besluttet.

Op mod jul i 2013 løb Connect IT ApS ind i nogle problemer med deres hidtil største projekt, hvor programmeringen primært var uddelegeret til en underleverandør i Indien. Samtidig var bestyrelsen blevet kontaktet af et større IT-firma, Next Generation IT A/S, som var interesseret i at overtage Connect IT ApS. Bestyrelserne i de to selskaber forhandlede derfor om betingelserne for en eventuel overtagelse.

I forbindelse med færdiggørelsen af årsregnskabet diskuterede bestyrelsen i Connect IT ApS, om det var nødvendigt at foretage nedskrivninger på projektet. Det endte med, at de valgte ikke at gøre det. Både fordi de stadig var optimistiske mht. projektets gennemførelse, og fordi de ikke ønskede, at det skulle have negativ betydning for de igangværende forhandlinger.

Da tiden for generalforsamlingen nærmede sig i marts 2014, fik de alligevel lidt kolde fødder, og Mads foreslog derfor, at de i forbindelse med generalforsamlingen skulle have et punkt på dagsordenen, hvor bestyrelsen fik meddelt decharge. Det var en god idé, syntes de andre, men de var lidt i tvivl, om de selv kunne deltage i afstemningen på generalforsamlingen.

Spørgsmål 7:

Kan medlemmerne af bestyrelsen stemme om et forslag om at meddele bestyrelsen decharge på baggrund af de anparter, de selv har i selskabet? Du skal begrunde dit svar.

Kort tid efter generalforsamlingen faldt forhandlingerne om overtagelsen af Connect IT ApS på plads, og i maj 2013 købte Next Generation IT A/S samtlige kapitalandele af de hidtidige anpartshavere i Connect IT ApS. Herefter gik der ikke ret lang tid, før det viste sig, at Connect IT ApS havde tabt et meget stort beløb på projektet i Indien, primært fordi de havde været for dårlige til at styre projektet. Der var derfor for mange fejl i programmeringen. Next Generation IT A/S meddelte umiddelbart herefter, at de mente, at den tidligere bestyrelse i Connect IT ApS var erstatningsansvarlige, fordi bestyrelsen burde have orienteret Next Generation IT A/S om problemerne i forbindelse med forhandlingerne om overtagelsen.

Spørgsmål 8:

Har Next Generation IT A/S ret i, at bestyrelsen er erstatningsansvarlig ved ikke have orienteret om problemerne ved projektet? Du skal begrunde dit svar.

Mads og Ole havde anvendt pengene fra salget af deres kapitalandele til at starte en virksomhed "IT-Projektkonsulenterne IS". Her tilbød de at styre projekter i udlandet. De havde hver indskudt 200.000 kr. i virksomheden og havde aftalt, at interessentskabet var uopsigeligt i to år. Da Mads og Ole kendte projektet i Indien godt, foreslog de Next Generation IT A/S, at de tog til Indien og styrede projektet indtil færdiggørelsen. For at undgå et søgsmål omkring projektet tilbød de at udføre arbejdet for halv pris. Next Generation IT A/S, som heller ikke ønskede en retssag, tog imod tilbuddet. Herefter tog Mads og Ole til Indien. Det viste sig dog snart, at Ole var mere interesseret i at feste end i at arbejde. Mads derimod arbejdede hårdt for at få projektet til at lykkes og var efterhånden bare lettet, når Ole ikke mødte op i virksomheden. Efter et par måneder kom direktøren, Valdemar, fra Next Generation IT A/S på uventet besøg i Indien. Mens han holdt møde med Mads, kom Ole ind i mødelokalet tydeligt beruset. Valdemar blev rasende og bad Mads om at få håndteret problemet her og nu. Da Valdemar var taget afsted, skrev Mads et brev til Ole, hvori han ekskluderede ham med øjeblikkeligt varsel og henviste til a) at han længe ikke havde passet sit arbejde tilfredsstillende og b) han var mødt fuld op på arbejde. Ole blev rasende og gjorde gældende, at Niels ikke sådan uden videre kunne ekskludere ham. Havde han vidst, at Mads var sådan en stivstikker og regelrytter, ville han da gerne have mødt fra 8-16. Ole ringede herefter til sin advokat i Danmark for at høre, hvordan han var stillet.

Spørgsmål 9:

Hvad skal advokaten svare?

Det lykkedes Mads og Ole at få bilagt striden og gjort projektet færdigt. De fik herefter honoraret, som kun knapt dækkede deres omkostninger ved at være i Indien. Da de kom hjem, fandt Ole en opkrævning fra sin

bank, som opsagde hans private lån, da han havde misligholdt betalingerne, mens han var i Indien. Ole meddelte banken, at han ikke kunne betale, da han havde indskudt 200.000 kr., som udgjorde stort set hele hans formue i interessentskabet. Banken meddelte, at den ønskede at få udbetalt hans indskud. Ole mente ikke, de kunne røre interessentskabets formue.

Spørgsmål 10:

Tag begrundet stilling til, hvilke muligheder banken har for at få fat i Oles andel af interessentskabsformuen.