

HANDELSHØJSKOLEN I ÅRHUS

BACHELOR OF SCIENCE ELECTIVES

Summer examination 2007

Written test: 15970 Virksomhedsophør og konkurs

Duration: 3 timer

Supplementary material allowed at the examination: All

Sebastian Strauss drev firmaet ”Strauss Biler ApS”. Sebastian Strauss ejede samtlige anparter i selskabet, hvor han selv var direktør. Selskabet havde ingen bestyrelse. Firmaet blev drevet fra lejede lokaler i Århus. Firmaet lejede biler ud til virksomheder og enkelte privatkunder ligesom det i et vist omfang solgte biler.

Torsdag den 1. februar henvendte skolelærer Hilda Hansen sig til Strauss Biler ApS for at leje en bil, som hun skulle bruge en uge i maj måned samme år. Hilda Hansen indgik aftale om at leje en Opel Astra for en pris af 3.000 kr. + forbrug.

Senere samme dag henvendte advokat Henrik Høg sig til Sebastian Strauss. Strauss Biler ApS skyldte Henrik Høg 100.000 kr. i advokatsalær. Sebastian Strauss skyldte tillige personligt 20.000 kr. i salær, da Henrik Høg havde bistået Sebastian Strauss med dennes skilsmisse. Sebastian Strauss fortalte Henrik, at beløbene ikke kunne blive betalt, da ”Strauss biler ApS var temmelig dårligt stillet økonomisk og næppe ville klare skærene.” Dette skyldtes, at mange af de faste kunder var begyndt at lease biler hos andre leverandører. På vej ud af forretningen så Henrik Høg en Citroën Berlingo, der kostede 120.000 kr. Henrik vidste, at hans sekretær Malene Malling netop ønskede sig et sådant køretøj, da hun netop var vendt tilbage fra barsel efter at have født sit 3. barn. Det blev aftalt telefonisk med Malene, at hun skulle købe bilen, og Henrik tog den straks med.

Mandag den 7. maj 2007 blev der indgivet 2 konkursbegæring mod Strauss Biler ApS. Den ene var fra Sparekassen Hvepsereiden, der gennem mange år havde været pengeinstitut for Strauss Biler ApS. Kravet var på 200.000 kr., der skyldtes af Strauss Biler ApS på selskabets kassekredit. Den anden var fra Skat. Kravet skyldtes forfalden moms. Under skifteretsmødet samme dag protesterede

Sebastian Strauss mod begge konkursbegæringer. Over for konkursbegæringen fra Sparekassen Hvepsereiden gjorde Sebastian gældende, at kravet var sikret gennem et pant i hans bror Johan Strauss' faste ejendom, og at dette pant utvivlsomt dækkede kravet. Over for Skat gjorde Sebastian gældende, at moms-gæld måtte forfølges i momssystemet, og at et sådant krav ikke kunne begrunde en konkurs. Sebastian bestred ikke, at Strauss Biler ApS ikke kunne betale sin gæld, men han mente, at selskabets goodwill var så god, at aktiverne i selskabet oversteg gælden.

Skifteretten tog Strauss Biler ApS under konkurs ved dekret af 14. maj 2007. Samme dag blev advokat Rebecca Rask udpeget som kurator i boet.

Dagen efter blev Rebecca kontaktet af Hilda Hansen. Det viste sig, at Hilda ved en fejltagelse var kommet til at overføre 50.000 kr. til Strauss Biler ApS. Hun skulle kun have betalt 5.000 kr. for leje af Opel Astra og forbrug. Overførslen var sket fredag den 11. maj 2007. Rebecca meddelte, at beløbet ville blive betalt som et simpelt krav i boet, hvilket Hilda protesterede imod, da hun ville have alle 50.000 kr. tilbage.

Den 21. maj 2007 modtog Rebecca Rask et brev fra Ejendomsselskabet 1900, som ejede de lokaler, som Strauss Biler ApS drev virksomhed fra. Ejendomsselskabet 1900 oplyste, at lejen var 10.000 kr. pr. måned. Ved mail af 28. maj 2007 meddelte Rebecca over for ejendomsselskabet 1900, at boet ikke ønskede at indtræde i lejekontrakten. Hun oplyste samtidig, at boet kun havde brugt det lejede frem til 18. maj. Ejendomsselskabet 1900 gjorde gældende, at hele huslejen fra Fristdagen og i 6 måneder efter 28. maj 2007 var massekrav. Dette byggede selskabet på, at der var 6 måneders opsigelse ifølge lejekontrakten. Rebecca kunne på boets vegne anerkende et krav på 3 måneders leje fra fristdagen.

Rebecca konstaterede, at Malene Malling ikke havde betalt for den udleverede Citroën Berlingo. På forespørgsel fortalte Malene, at hun havde betalt hele beløbet på 120.000 kr. til Henrik Høg samme dag, som hun fik bilen udleveret. Henrik Høg meddelte samtidig, at han ikke havde krav mod Strauss Biler ApS eller mod Sebastian Strauss. Rebecca Rask forlangte på boets vegne bilen udleveret fra Malene eller 120.000 kr. indbetalt af Henrik Høg. Både Malene og Henrik nægtede at betale.

Der bedes givet en begrundet redegørelse for følgende:

1. Var det korrekt af skifteretten at afsige konkursdekret over Strauss Biler ApS?
2. Hvorledes skal konflikten mellem Hilda Hansen og Strauss Biler ApS under konkurs løses?
3. Hvor stort et krav kan Ejendomsselskabet 1900 rette mod Strauss Biler ApS under konkurs?
4. Hvorledes er kravet fra Ejendomsselskabet 1900 placeret i konkursorden?
5. Hvorledes skal konflikten mellem Sebastian Strauss ApS og Malene Malling og Henrik Høg løses?

Vejledende opgavebesvarelse virksomhedsophør og konkurs sommereksamen 2007

6. Var det korrekt af skifteretten at afsige konkursdekret over Strauss Biler ApS?

Det har ikke betydning, om Strauss Biler ApS' aktiver overstiger gælden, når selskabet ikke kan betale gælden efterhånden som den forfalder, jf. KL § 17, stk. 2.

Ad Sparekassen Hvepsereden: At gælden er sikret ved tredjemandspant afskærer ikke konkurs, medmindre dette er i strid med vilkårene for tredjemandspantet. Da der ikke er noget, som tyder på, at konkurs er i strid med vilkårene, er Sparekassen Hvepsereden ikke afskåret fra at få erklæret Strauss Biler ApS konkurs.

Ad Skat: Krav på moms er et almindeligt krav, og det kan tjene som grundlag for en konkursbegæring.

Skifteretten handlede derfor korrekt, da begge fordringer kan tjene som grundlag for konkurs.

7. Hvorledes skal konflikten mellem Hilda Hansen og Strauss Biler ApS under konkurs løses?

Hilda kan maksimalt kræve 45.000 kr., da hun jo skyldte 5.000 kr. Kravet er ikke privilegeret, da det ikke falder ind i nogle af kategorierne i KL §§ 93-96. Betalingen er sket før dekretet, så den kan heller ikke forlanges tilbage efter KL § 60.

8. Hvor stort et krav kan Ejendomsselskabet 1900 rette mod Strauss Biler ApS under konkurs?

Der kan rettes et krav på lejen for maj 2007 med tillæg af 6 måneders leje, da det er opsigelsesvarslet. Der kan ikke ske konkursregulering, som boet lægger op til, da varslet ikke er usædvanligt langt.

9. Hvorledes er kravet fra Ejendomsselskabet 1900 placeret i konkursorden?

Da Rebecca meddeler, at boet ikke indtræder, er kravet som udgangspunkt et simpelt krav. Der findes imidlertid en særlig undtagelse i KL § 62. Da Ejendomsselskabet spørger, om boet vil indtræde, og der går 2 uger fra dekretet til Rebecca svarer, er 2 ugers leje – 5000 kr. – massekrav efter denne regel.

10. Hvorledes skal konflikten mellem Sebastian Strauss ApS og Malene Malling og Henrik Høg løses?

Ad Henrik:

Betalingen med bilen er i realiteten en betaling med usædvanlige betalingsmidler. Denne betaling lever op til indholdet af KL § 67. Betalingen sker imidlertid uden for fristen i bestemmelsen. Derfor må § 74 overvejes. Da Henrik får oplyst, at Strauss Biler ApS er økonomisk svag, er han i ond tro om insolvensen. Da han netop får bilen ud for at slippe for tab, er det utilbørligt. Det kan ikke være

afgørende, at Malene gerne ville have den pågældende bil, da hun nemt kunne have skaffet sig den på anden vis. Hele arrangementet sker kun for at sikre Henrik sin betaling.

Med hensyn til de 20.000 kr., der vedrører Sebastian privat, er der tale om en gave fra Strauss Biler ApS' side. Dette kan omstødes efter KL § 64. Her er fristen ikke sprunget, da den er på 6 måneder.

Ad Malene:

Som udgangspunkt har hun intet med det at gøre. Den dygtige studerende nævner dog, at forholdet kan opfattes således, at det er omfattet af KL § 79. I så fald kan kravet rettes mod hende, hvis hun er i ond tro. Da hun næppe er i ond tro, kan der dog sandsynligvis ikke rettes et omstødelseskrav mod hende.