

BA ØKONOMI

Vintereksamen 2010-2011

Ordinær eksamen

Skriftlig prøve i: 27811 Virksomhedsophør og konkurs

Varighed: 3 timer

Hjælpemidler: Alle

Albert Andersen (AA) drev i personligt regi virksomhed som tømrer. Albert havde til virksomheden leaset en varevogn af Spar Leasing A/S (SL). Albert havde i Sparekassen Hinnerup en kassekredit med en trækingsret på 500.000 kr. Denne kassekredit var usikret. I begyndelsen af oktober 2010 var kassekrediten trukket på til 495.000 kr. Kassekrediten havde været trukket 450-500.000 i de seneste 2 år. Alberts virksomhed gik på grund af krisen dårligt.

Alberts far, Bertil Andersen (BA) var 97 år gammel. Bertil var stærkt alderdomssvækket, og han havde fået bortopereret flere vigtige organer. Bertil opholdt sig på Hospice Hørning, idet lægerne mente, at Bertil kun havde få dage igen. Den 4. oktober 2010 om formiddagen besøgte Albert sin far. Her meddelte Albert sin far, at han gav arveafkald. Bertil mumlede, at det tog han »til efterretning«. Bertil døde om eftermiddagen den 4. oktober 2010.

Albert ejede en brugt bil af mærket Mercedes. Alberts stenrige svoger Carl Carlsen (CC) havde kautioneret over for sælgeren Dennis Danielsen (DD) for, at købesummen på 200.000 ville blive betalt. Mandag den 13. december 2010 betalte Albert 200.000 kr. til Dennis. Beløbet udgjorde restgælden i bilen.

Mandag den 10. januar 2011 indgav Skat konkursbegæring mod Albert. På grund af travlhed i skifteretten blev der først afsagt konkursdekret over Albert mandag den 17. januar 2011. Advokat Søren Spliid blev udpeget som kurator.

Advokat Søren Spliid konstaterede, at Albert onsdag den 13. januar 2011 havde betalt en regning til vandværket (VV) på 50.000 kr. Beløbet udgjorde en restance for vandforbruget i virksomheden i november og december. Advokat Søren Spliid forlangte beløbet betalt til konkursboet, hvilket vandværket nægtede.

Advokat Søren Spliid forlangte arven efter Bertil på 500.000 kr. indbetalt til boet. Dette nægtede Albert og bobestyreren i Bertils dødsbo.

Advokat Søren Spliid konstaterede, at leasingperioden på varevognen løb i yderligere 3 år. Advokat Søren Spliid meddelte Spar Leasing A/S, at han gerne ville benytte varevognen i kortere tid, men at boet ikke kunne godkende at være bundet i 3 år. Spar Leasing A/S meddelte, at boet efter deres opfattelse var bundet i alle 3 år.

Advokat Søren Spliid opdagede, at kassekreditten til Sparekassen Hinnerup siden oktober 2010 havde været trukket mellem 475.000 og 500.000 kr. Efter den sidste lønudbetaling i slutningen af december havde kreditten været trukket til 500.000. Herefter var der imidlertid kommet 6 større betalinger, som havde medført, at trækket den 10. januar 2011 havde været 0 kr. Efter den 10. januar 2011 havde Sparekassen Hinnerup ikke tilladt yderligere træk, efter Skat havde givet meddelelse til Sparekassen Hinnerup om, at der var indgivet konkursbegæring mod Albert. Advokat Søren Spliid forlangte 500.000 kr. betalt til boet, hvilket Sparekassen Hinnerup nægtede.

Du bedes give en begrundet redegørelse for følgende:

1. Hvordan skal tvisten mellem Alberts konkursbo og dødsboet efter Bertil afgøres?
2. Hvordan skal tvisten mellem vandværket og boet løses?
3. Hvordan skal tvisten mellem boet og Spar Leasing A/S løses?
4. Hvordan skal tvisten mellem boet og Sparekassen Hinnerup løses?
5. Kan boet rejse krav og mod hvem i anledning af Alberts betaling af 200.000 kr. den 13. december 2010?