

## DEN ERHVERVSØKONOMISKE DIPLOMUDDANNELSE (HD 1 DEL)

### Vintereksamen 2011/2012

**Skriftlig prøve i:** ERHVERVSRET

**Eksamens nr.:** 31268

**Varighed:** 3 timer

**Hjælpemidler:** Alle

---

*Ved karaktergivning vægtes hver opgave med 50 %*

### OPGAVE 1

Mette Lemann Fricker er indehaver af firmaet "Inomind". Firmaet sammensætter og sælger firmagaver. Mette har 2 ansatte i firmaet, - dels sekretær Trine Troelsen og dels sælger Ann Als. Mette er iværksætter, og det har været hårdt arbejde at få firmaet til at give afkast. Den generelle økonomiske krise gør ikke situationen bedre, og Mette, som står for indkøbene og sammensætningen af firmaets gavepakker, er altid på jagt efter gode tilbud og nye ideer.

Fra firmaet "Good Luck" modtager hun d. 01.08.2011 et tilbud om køb af 5000 stk. meget specielle og anderledes små lamper, "Muscoflies", som ved hjælp af ben med sugekopper kan placeres, hvor man har lyst. Lamperne koster 125 kr + moms pr stk.

Mette mener, at lamperne fint kan indgå i nogle af firmajulegavepakkerne, og efter at have overvejet tilbuddet nogle dage, sender hun d. 07.08 en accept, - med B-post, da hun er meget opmærksom på firmaets portoudgifter. Uvist af hvilke årsager afleveres accepten først hos "Good Luck" d. 14.08. "Good Luck" har allerede d. 09.08 solgt hele deres lager af "Muscoflies" til en af deres gode kunder, "ID ApS", og de meddeler derfor straks "Inomind", at de ikke vil levere de 5000 stk. lamper. De vil derimod gerne give et godt tilbud på en anden smart lampe.

Mette fastholder, at "Good Luck" er forpligtet til at levere "Muscoflie"- lamperne og kræver i modsat fald erstatning af "Good Luck"

#### 1. Giv en begrundet vurdering af, hvem af parterne, der vinder konflikten.

Ann Als arbejder også på højtryk for at skaffe firmaet så mange ordrer som muligt. Bl.a. har Ann i henhold til telefonisk aftale d. 01.11.2011 sendt firmaet "Multitex" tilbud på 3 forskellige julegavepakker:

Gave nr. 1 til 259 kr.

Gave nr. 2 til 274 kr.

Gave nr. 3 til 286 kr.

Der gives 10 % rabat ved bestilling af min. 500 stk.

D. 04.11. opdager Ann tilfældigvis, at hun ved en fejl har byttet om på "gave 1" og "gave 3", således at den dyreste firmagave er prissat til 259 kr. i stedet for 286 kr. Hun ringer straks til "Multitex" og forklarer situationen. Direktøren, Leo Larsen, ønsker dog at acceptere tilbuddet på 259 kr., som han netop har sat sig ind i om morgenen, da han finder netop denne gavesammensætning attraktiv.

## **2. Giv en begrundet løsning på konflikten**

Sekretær Trine Troelsen, ønsker også at bidrage til firmaets vækst eller bare overlevelse. Hun véd, at der på "Inominds" lager er en del varer, som har vist sig at være mere eller mindre usælgelige. Hun ringes ved middagstid op af direktør Dorte Dam, som efterspørger en meget hurtig og billig løsning til gaver til en firmafest. Festen skal holdes samme dag, så det er om at handle hurtigt, og da hverken Mette eller Ann er på kontoret, tilbyder Trine at Dorte Dam kan få nogle gavepakker, som normalt koster 200 kr. til 100kr. (der er netop tale om nogle af de "usælgelige" firmagaver). Dorte skal så selv hente varerne. Dorte accepterer, og møder op på "Inomind" 3 timer senere. Mette er da kommet på kontoret, og til Trines skuffelse, er Mette ikke begejstret for Trines aftale med Dorte Dam.

Overfor Dorte Dam afviser Mette at være bundet af aftalen.

## **3. Giv en begrundet løsning på konflikten**

De specielle lamper, "Muscoflies", bringer megen lykke hos ID Aps' medarbejdere – i starten. Imidlertid falder en "Muscoflie" ned i nakken på Paula Poulsen, og pæren er så varm, at der opstår et stort brandsår, som pga. tilstødende aggressivt betændelsesangreb ender med at give Paula et skæmmende ar, samt adskillige sygedage. Grunden til, at "Muscoflie" faldt ned var, at sugekopperne på ingen måde var kraftige nok til i længden at kunne holde lampen på væggen.

Paula ønsker erstatning.

## **4. Giv en begrundet vurdering af, Paulas muligheder for at få erstatning**

## OPGAVE 2

Kurt Kardan var personlig indehaver af et autoværksted, hvor der var beskæftiget et antal mekanikere og 2 lærlinge, den ene Lars Lehrling. En dag i september 2011 havde Lars Lehrling ved en simpel fejlbetjening af en hydraulisk lift fået denne til at sænke sig med en utilsigtet høj hastighed, hvorved en nyere Alfa Romeo blev betydeligt skadet. Bilens ejer, Antonio Antonsen, havde bilen kaskoforsikret i F/S Rolig. Kurt Kardan havde hos Topassurance tegnet en værkstedsforsikring, der dækkede risikoen for skader på kundebiler, mens disse var på værkstedet. I forbindelse med uheldet gjorde Antonio Antonsen gældende, at der måtte være erstatningsansvar som følge af den begåede betjeningsfejl.

- 1. Kan erstatningskravet gøres gældende mod Lars Lehrling og / eller Kurt Kardan?**
- 2. Vil Antonio Antonsen, såfremt Topassurance yder erstatning for skaden kunne anmelde denne overfor kaskoforsikringselskabet og kræve skaden dækket herfra også?**

Som følge af den furore, der havde været på værkstedet var Kurt Kardan blevet noget forsinket, da han skulle hjem. Han boede i en liebhaverejendom ikke langt fra værkstedet, men som følge af forsinkelsen skød han genvej over en atletikbane. Nogle drenge trænede på denne, og en af dem – den 14-årige Jens Jung – kastede i det samme en diskos, som ramte Kurt Kardan, hvorved denne faldt omkuld og i faldet knuste sine briller.

- 3. Der ønskes en vurdering af, om Jens Jung helt eller delvis kan gøres erstatningsansvarlig for værdien af brillerne.**
- 4. Ville det gøre nogen forskel ved besvarelsen af spørgsmål 3, såfremt det lægges til grund, at Kurt Kardan havde valgt en gangsti udenom atletikbanen, men som følge af en fejl i kastegårdens net alligevel var blevet ramt af diskossen?**

Efter at have sundet sig fortsatte Kurt Kardan hjemad. Modgangen viste sig at fortsætte, idet han drejede ind på vejen, hvor huset lå, konstaterede, at der var udbrudt brand i dette. Trods hurtig udrykning af brandvæsenet nedbrændte ejendommen.

Kurt Kardan anmeldte brandskaden til sin brandforsikring, der ligeledes var Topassurance. Forsikringselskabet erfarede under sagens behandling, at der havde været stråtag på ejendommen. Det gjorde nu gældende, at dette ikke var oplyst ved afkrydsning af en rubrik i policebegæringen. Kurt Kardan meddelte, at han fuldstændig havde overset rubrikken. Forsikringselskabet gjorde herefter gældende, at selskabet ikke – eller i hvert fald kun i begrænset omfang var forpligtet til at yde erstatning, da selskabet kun under ændrede vilkår ville have tegnet forsikringen, såfremt det havde fået oplysningen om stråtaget.

**5. Der ønskes en vurdering af, hvorvidt selskabets opfattelse er korrekt.**

Kurt Kardan havde tegnet en indboforsikring med en forsikringssum på 600.000 kr. Indboet var blevet temmelig beskadiget, og efter adskillige forhandlinger opnåedes enighed med forsikringselskabet om, at det samlede indbo inden branden havde haft en værdi på 900.000 kr., men samlet set nu kun repræsenterede en værdi på 450.000 kr.

**6. Redegør for, hvilket beløb forsikringselskabet vedrørende indboet skal betale Kurt Kardan.**