

## Vejledende stikordskatalog – vintereksamen HD Erhvervsret 2011/2012

### Opgave 1

Sp.1 : Da der ikke er fastsat nogen acceptfrist, gælder den legale acceptfrist, jfr. Aftl §3. accepten kommer frem d. 14.8. Det skal diskuteres, om 2 uger er indenfor den legale acceptfrist, som giver TM "rimelig betænkningstid, og som forudsætter at accepten fremkommer planmæssigt. Det fremgår ikke, om tilbuddet er sendt med B-post, og det bør indgå i overvejelserne, jfr. i det hele ordlyden af §3, hvis omdrejningspunkt er hvad TG med rette må forvente vil medgå til fremsendelsestid, rimelig betænkningstid og tilbagesendelsestid. Konklusionen bør være, at accepten er forsinket, og derfor skal betragtes som afslag + nyt tilbud, jfr. Aftl §4,1." Good Luck" reklamerer korrekt, jf. §4,2. derfor vinder "Good Luck" konflikten.

Sp.2 :Ann kan ikke nå at tilbagekalde tilbuddet, da det er kommet til kundskab hos TM, jfr. Aftl §7.

Den gode studerende overvejer desuden om tilbagekaldelse kan tillades i henhold til Aftl. §39 2.pkt. Dette er næppe muligt, da der ikke er særlige omstændigheder, der taler herfor.

Hernæst skal overvejes, om ugyldighed i henh.t. Aftl.§32,1 er en mulighed. Da der er tale om en svag ugyldighedsgrund er betingelsen, at Leo Larsen er i ond tro m.h.t. fejlen. Diskussionen herom er afgørende snarere end konklusionen.

Sp. 3:Trine Troelsen har en stillingsfuldmagt som sekretær, jfr. Aftl §10. Det skal diskuteres, om der er tale om en fuldmagtsoverskridelse eller "kun" en bemyndigelsesoverskridelse. Såfremt det vurderes at være en fuldmagtsoverskridelse (hvad alt taler for) er overvejelser om Dortes evt. gode/onde tro irrelevante, da aftalen da er ugyldig. Denne overvejelse er dog relevant i forbindelse med overvejelser om Trines evt. erstatningsansvar jfr. Aftl §25. Er der kun tale om bemyndigelsesoverskridelse, er det afgørende om Dorte er i god tro herom, da aftalen i så fald er bindende, jfr. § 11,1.

Sp. 4:Det relevante erstatningsområde er produktansvaret.

Det må fastslås, at der er tale om en defekt jfr. Pal §5. Ligeledes at der er årsagsforbindelse, jfr. §1, og at skaden er omfattet af loven, jfr. §2.

Producenten har så objektivt ansvar, jfr. §6.

Melleghandleren, "Good Luck", har det særlige melleghandleransvar beskrevet i §10+10a. Herefter er Good Luck umiddelbart kun ansvarlig hvis de ikke kan bevise at de ikke har handlet culpøst – samt hvis producenten har handlet culpøst. Det bør dog overvejes, om ikke Good Luck har status af producent, jfr. §4stk. 1 eller 2., og således har et objektivt ansvar.

Den gode studerende behandler også det ulovhjemlede produktansvar, som er et alternativ til produktansvarsloven.

## Opgave 2

### Ad. 1:

Der er her tale om et arbejdsgiverforhold, hvor den ansatte begår en formentlig simpel uagtsomhed, hvorved der opstår skade på en kundes bil. Kurt Kardan vil som arbejdsgiver i kraft af DL 3-19-2 utvivlsomt være erstatningsansvarlig. Imidlertid er det oplyst, at der er tegnet en værkstedsforsikring, som i denne forstand må anses for at være en ansvarsforsikring, hvor selskabet har påtaget sig risikoen for, at der kan gøres erstatningsansvar gældende mod forsikringstageren. Når det herefter skal vurderes, om Lars Lehrling kan gøres ansvarlig for den af ham udviste uagtsomhed, må dette besvares benægtende, jf. EAL § 19, stk. 3. Det forudsættes naturligvis, at Lars Lehrlings handlemåde alene klassificeres som simpel uagtsomhed.

*Der henvises til Dansk Privatrekt, 16. udg., pg. 198 ff.*

### Ad. 2:

Der foreligger et tilfælde af dobbeltforsikring. Det er i opgaven oplyst, at der er udbetalt erstatning fra Kurt Kardans værkstedsforsikring til Antonio Antonsen. Uagtet reglen i FAL § 41 i tilfælde af dobbeltforsikring fastslår, at hver af forsikringselskaberne hæfter som om de var eneforsikrer, må det dog følge af vindingsforbuddet i FAL § 39, stk. 1, at der samlet set ikke må udbetales større erstatning end den lidte skade. Som følge heraf vil kaskoforsikringselskabet ikke være forpligtet til at udbetale erstatningen en gang til.

*Der henvises til Dansk Privatrekt, 16. udg., pg. 235.*

### Ad. 3 og 4:

Tilfældet lægger op til en culpavurdering såvel hos skadevolder som hos skadelidte. Anvendelse af en diskos er i sig selv en farlig handling, som imidlertid accepteres som sportsudøvelse. Det må forudsættes, at der foregår kast på et dertil indrettet sted. Dette er efter det oplyste også tilfældet. Man kan dog yderligere kræve, at den enkelte kaster må orientere sig for at sikre, at der ikke er en farlig situation ved det enkelte kast. Opgaven indeholder ikke nærmere oplysninger herom. Det er dog en kendsgerning, at Kurt Kardan skyder genvej skyder genvej over idrætspladsen og derved muligvis dukker op uventet. Dette må formentlig føre til, at der ikke foreligger culpa fra Jens Jungs side, Opgaveløser bør, såfremt der antages at foreligge culpa, komme ind på EAL § 24b, således at der herved er en extra mulighed for at fritage Jens Jung fra erstatningsansvaret eller lempe ansvaret. Opgaven lægger også op til drøftelse af bortfald eller lempelse af erstatningsansvaret ud fra betragtningen egen skyld hos skadelidte.

Det ligger klart, at culpavurderingen må påvirkes af den omstændighed, at Kurt Kardan under passage af en gangsti måtte blive ramt af diskossen. Det må herved tages i betragtning, at der i så fald tydeligvis ikke har været sikkerhedsforanstaltninger i et nødvendigt omfang i forbindelse med kasteøvelserne, hvilket dog ikke nødvendigvis kan lastes den enkelte atletikudøver. Især synspunktet egen skyld vil i anden del af spørgsmålet miste sin betydning.

*Der henvises til Dansk Privatret, 16. udg., pg 203 ff og pg 210 f.*

#### Ad. 5:

Der foreligger her spørgsmål om betydningen af Kurt Kardans forsømmelse med at oplyse tagets beskaffenhed. Der er tale om en undladelse af at give en relevant oplysning, hvorfor tilfældet som udgangspunkt må henføres under FAL § 7. Da denne bestemmelse dog henviser til § 6, må det antageligt accepteres, at studerende anser det for at være en rigtig positiv oplysning, der ikke er omfattet af FAL §§ 4 eller 5. Besvarelserne bør under alle omstændigheder ind på en vurdering af selskabets synspunkter om, at de med de rette oplysninger ikke ville have påtaget sig ansvaret eller, hvis selskabet kun ville have antaget forsikringen på ændrede vilkår, alene er forpligtet til en forholdsmæssig dækning af skaden. Især det sidste vil i praksis hyppigt kunne blive resultatet, da kendskab til stråtag normalt vil udløse krav om højere præmie og eventuel sikkerhedsforskrifter.

*Der henvises til Dansk Privatret, 16. udg., pg. 226 f.*

#### Ad. 6:

Der er her tale om en i praksis hyppigt forekommende situation, hvor den oprindeligt fastsatte forsikringssum har vist sig for lille. Der er i så fald tale om underforsikring, jf. FAL § 40. Der vil i dette tilfælde blive tale om, at der ydes en forholdsmæssig erstatning svarende til 2/3 af skaden på 450.000 kr. Kurt Kardan havde indbo for 900.000 kr., men havde alene en forsikringsdækning på 600.000 kr., svarende til en dækning på 2/3.

*Der henvises til Dansk Privatret, 16. udg., pg. 234 f.*