

Opgave 1

Ad. 1:

Levering aftalt til "medio november" (d.11-20 jfr. Kbl. §68)

Der er tale om et simpelt forsendelseskøb, jfr. Kbl. §10, hvor levering og risikoovergang sker ved overdragelse til fragtfirmaet. Tyveriet sker før overdragelsen, dvs. at det er sælger, der (stadig) har risikoen for den hændelige undergang. Dvs. at sælger (Julegrønt) misligholder.

Der vil formentlig være tale om kvantitativ mangel jfr. §50, da sælger vel tror, at der er leveret rette mængde (uklart om sælger er bekendt med tyveriet, før køber gør opmærksom herpå, men reklamationen er under alle omstændigheder rettidig, da den sker straks, jfr. §52). Overvejelser omkring §50 kan ikke forventes af de studerende, og bør i givet fald kun trække op.

Ad. 2:

Sælger tilbyder efterlevering, men da det først vil ske efter leveringsfristen, er der tale om forsinkelse, og køber (Spar på Alt) kan hæve, jfr. §21,3 + få erstatning jfr. §24, da der er tale om genuskøb jfr. §3. der er objektivi ansvar, og ingen ansvarsfrihedsgrund.

Ad. 3:

Træerne er leveret ved overdragelsen til transportøren jfr. §10. der er tale om hændelig skade/"forsinkelse", som køberen har overtaget risikoen for jfr. §17,1 smh.m. §10. derfor er køber forpligtet til at betale.

Ad. 4:

Forbrugerkøb jfr. §4a. Der er tale om en mangelfuld vare, jfr. § 75a,2, nr.1+2 + §76,1 nr. 4.

Køber reklamerer rettidigt, jfr. §81

Køber kan hæve jfr. §78,1 nr. 4 (da det må være oplagt, at køber ikke skal godtage et tilbud om efterlevering efter Jul).

Ad. 5:

Konflikten vedrører aftaleindgåelse, jfr. Aftl. Kap. I

Jørgen Jørgensen er tilbudsgiver. "Frøeksperten" er tilbudsmottager/acceptant.

Problemet er accepten, som må siges at være uoverensstemmende, jfr. Aftl §6,1 (pga. tilføjelsen om den mindre prisstigning).

Tilbudsgiver har ikke reklamationspligt i henhold til Aftl. §6,2, da acceptanten tydeligvis er bevidst om tilføjelsen. Derimod kan man overveje om der er en loyal afklaringspligt/ulovhjemlet reklamationspligt for

tilbudsgiver. Meget taler for dette, da der er tale om en tidligere medkontrahent, og da hele situationen lægger op til, at tilbudsgiver bør tilkendegive sin stilling, hvis man er uenig i tilføjelsen.

En ren anvendelse af §6 – hvorefter der så ikke er indgået aftale – jfr. §6,1,(idet §6,2 afvises) må accepteres som fuldt ud korrekt, da DP kun indirekte berører de ulovhjemlede reklamationsforpligtelser (s. 133).

Generelt vil den studerendes relevante og velbegrundede overvejelser indenfor de enkelte opgavespørgsmål have stor betydning for evalueringen.

Opgave 2

Ad. 1

Hændelsen kan formentlig ikke karakteriseres som et færdselsuheld og derfor næppe heller dækket af den lovpligtige ansvarsforsikring.

Det må forventes at en besvarelse tager afsæt i erstatning uden for kontraktforhold, idet kravet ikke knytter sig til en køberetlig mangel.

En besvarelse må derfor forventes at basere sig på en culpadrøftelse, hvor simpel uagtsomhed må være en forventet konklusion.

En besvarelse må videre forventes at fastslå arbejdsgiveransvar, hvorfor svaret må være, at krav kan rettes mod såvel chauffør som arbejdsgiver.

Ad. 2

Det centrale er at et svar tager afsæt i objektivt ansvar for skader som forvoldes ved færdselsuheld af et motordrevet køretøj.

En besvarelse bør fastslå, at cyklisten kan rette sine krav mod det forsikringssselskab hvor bilen er ansvarsforsikret, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

En besvarelse der, jf. oplysningen om cyklistens berusede tilstand, inddrager færdselslovens § 101, stk. 3, må betragtes som ekstra god besvarelse.

Ad. 3

Chaufføren er for længst forladt tjenesten, hvorfor arbejdsgiveransvar er udelukket.

Det bør uden den store argumentation kunne fastslås, at chaufføren har handlet culpøs og dermed også ifalder erstatningsansvar.

Selvriskoen på 1.200 kr. må forretningsindehaveren have gode muligheder for at få erstattet af chaufføren.

Vejledende Stikordskatalog - Vintereksamen 2013/2014 (HD-Erhvervsret -1. DEL)

Eksamensdato den 10. januar 2014

Det ligger lidt underforstået i opgaven, at glasforsikringen har betalt for en ny rude, hvorfor en drøftelse af selskabets muligheder bør indgå i en besvarelse og her drejer det sig om at få kontrolleret, at studenten har forstået erstatningsansvarslovens § 19, stk. 1 og 2.

Regres vil kun kunne opnås såfremt handlingen fastslås om groft uagtsom, men lempelse kan komme på tale.

Ad. 4

Her bør en god besvarelse tage afsæt i hønseejerens muligheder mod dels 1/ chaufføren og chaufførens arbejdsgiver og dels 2/ minkavleren

1/ det må forventes at de fleste besvarelser afviser erstatning baseret på manglende adækvans

2/ det må klart forventes at erstatning mod minkavleren afvises, idet der ikke ses culpa

Ad. 5

Her drejer det sig om at en besvarelse indeholder overvejelser baseret erstatningsansvarslovens §§ 24 a og 24 b.

En besvarelse der ukritisk pålægger de to 13-årige fuld erstatning vil være for unuanceret.

Ad. 6

Her er situationen den, at en besvarelse bør fastslå, at fakturakrav behandles efter reglerne om simple gældsbreve.

Her ses af GBL § 27, at Vestfinans ikke får bedre ret end Vorupør Fisk, hvorfor minkavleren kan modregne sit tab vedrørende de 10 mink.

En god besvarelse vil inddrage GBL § 28 men nå frem til, at kravet vedrørende de 10 mink er erhvervet allerede ved påkørslen af minkburet.

Ad. 7

Her drejer det sig om en køberetlig mangel, nemlig en for lille levering m.h.t. mængde.

Igen følger af GBL § 27, at såfremt mangelindsigelsen kan fastholdes mod Vorupør Fisk, kan den også fastholdes over for Vestfinans.

En besvarelse må forventes at tage afsæt i købelovens reklamationsbestemmelser, hvor §§ 52 og 53 især påkalder sig interesse.