

Vejledende stikordskatalog til HD Erhvervsret – vinter 2014/15

Opgave 1

Spørgsmål 1:

Et svar bør fastslå, at fakturakravet ikke udgør et gælds brev, men at problematikken løses efter reglerne gældende for simple gælds breve.

Af GBL § 27 ses, at NA ikke opnår bedre ret end MS, hvorfor det kan vise sig umuligt for NA at få de resterende 50.000 kr. fra PP.

Reelt kan alene en domstolsafgørelse fastslå om PP's mangelfuldhed - af PP selv fastsat til 50.000 kr. - er helt eller delvist berettiget.

Det følger imidlertid af GBL § 9, at MS indestår for at fordringen (de 400.000 kr.) består, hvorfor det mest nærliggende for NA vil være at kræve 50.000 kr. hos MS

Spørgsmål 2:

Her bør fastslås, at gælds brevet på de 85.000 kr. er et omsætningsgælds brev, jf. GBL § 11, stk. 2.

Det ses, at der mellem MS og OO er enighed om at OO alene skylder MS 60.000 kr., et forhold udstedelsen af omsætningsgælds brevet ikke ændrer på.

Når køberen (Bonuskassen) ikke er oplyst om den mellem MS og OO liggende aftale om prisreduktionen, vil udgangspunktet være, at selve ihændehavelsen af omsætningsgælds brevet afskærer OO fra at gøre indsigelser m.h.t. det mangelfulde arbejde og de dermed forbundne 25.000 kr., jf. GBL § 15, stk. 1., således at OO må betale 85.000 kr. til Bonuskassen.

En anvendelse af GBL § 18, stk. 2 fører ikke til andet resultat, idet denne bestemmelse skal ses i sammenhæng med GBL § 15.

Hovedproblemet for Bonuskassen er imidlertid, at de ikke har selve gælds brevet i hænde, men alene en fotokopi, hvorfor OO's indsigelser ikke fortabes, hvilket videre fører til, at Bonuskassen ikke kan afkræve OO mere end de 60.000 kr.

De resterende 25.000 kr. kan bonuskassen selvsagt afkræve hos MS, jf. igen GBL § 9.

Spørgsmål 3:

Opgaven signalerer ikke umiddelbart inddragelse af forsikringsovervejelser, men i besvarelser hvor det sker, vil det blive betragtet som et plus.

En løsning bør for begge hændelser fastslå, at der er handlet cupløst, er lidt tab, er årsagssammenhæng og er adækvans.

Fodgængerens må formodes at kunne rette kravet med både LB og dennes arbejdsgiver MS, jf. danske lovs bestemmelse om arbejdsgiveransvar. Inddrages forsikringsovervejelser bør fastslås, at LB's handling næppe kan karakteriseres som mere end simpel uagtsom.

For cyklisten gælder, at det skal overvejes om arbejdsgiveransvaret i det hele taget er til stede, idet LB's handling - selv om den nok er sket i tjenesten - måske er så usædvanlig/abnorm, at arbejdsgiveren ikke bliver erstatningsansvarlig.

Opgave 2

Spørgsmål 1:

Det kan diskuteres, om der er tale om handelskøb eller forbrugerkøb (jfr. Kbl.§§4+4a), idet det jo unægtelig er en ganske lille mængde bøger, der købes, men det får ingen betydning for konfliktens løsning, idet reglerne om fordringshaveremora gælder i både handels- og forbrugerkøb, jfr. Kbl § 1astk3 e.c.

Da Sofie ikke afhenter bøgerne til den aftalte tid, indtræder der fordringshaveremora, og risikoen for hændelige skader (som der her formodes at være tale om) overgår til Sofie, jfr. Kbl.§37. Tørring af bøgerne falder ind under sælgers omsorgspligt, og skal betales af Sofie, jfr. Kbl.§33. Sofie skal således betale det krævede beløb.

Spørgsmål 2:

Der er tale om handelskøb, jfr. Kbl §4

Idet køber ikke betaler til tiden foreligger der misligholdelse, jfr. Kbl.§ 28.

Nord Tryk's ønske om at hæve aftalen og tage bøgerne tilbage kan ikke imødekommes, da det vil stride mod Kbl.§28,2, idet bøgerne er fysisk overgivet til Bogsnogen (det er fint, hvis den studerende understreger, at et forbehold vil være utænkeligt).

Spørgsmål 3:

Der er tale om forbrugerkøb, jfr. Kbl.§4a. Det er derfor de særlige forbrugerkøbsregler om mangler ved det leverede, der er relevante, jfr. Kbl.§ 75a ff.

Det bør fastslås, at der er tale om rettidig reklamation, jfr. Kbl.§81. Det kan her evt. understreges, at der er tale om en skjult mangel, jfr. Kbl.§75a+76stk1 nr.4, som ikke burde være blevet opdaget ved leveringen. Desuden er reklamationen indenfor 2-årsfristen, jfr. Kbl.§83.

Hansens misligholdelsesbeføjelser fremgår af Kbl.§78, hvor Hansen ønsker at benytte stk. 1nr 4.

Imidlertid tilbydes Hansen en mangelfri vare, og det fremgår af §78 stk3, at forbrugeren derfor mister hævebeføjelsen.

Opgave 3.

Spørgsmål 1:

Herluf Humle fremsætter under telefonsamtalen med Maren Malt et mundtligt tilbud uden en acceptfrist, som således jf. AFTL § 3, stk. 2 skal accepteres straks for at Herluf Humle kan bindes af tilbuddet. Idet Maren Malt oplyser, at hun er nødt til at spørge sin tante Gurli Gerrig ad, er Herluf Humles tilbud hermed bortfaldet. Herluf Humle er således ikke bundet af Maren Malts efterfølgende accept på trods af, at hun handler i overensstemmelse med tilbuddet.

Spørgsmål 2:

Spørgsmålet omhandler AFTL § 32, stk. 1 om fejlskrift. Henry Handy kommer på vegne af Benny Bryg fejlagtigt til at angive købesummen til 1.500.000 kr. istedet for 1.050.000 kr. Afgørende for om Benny Bryg er bundet af Herluf Humles accept er herefter, om Herluf Humle indså eller burde indse, at der forelå en fejltagelse. Der er tale om en svag ugyldighedsgrund. På baggrund af parternes telefonsamtale forinden afgivelsen af det skriftlige tilbud samt det faktum at Herluf Humle mener "at det var for godt til at være sandt" vil der være belæg for at statuere ond tro hos Herluf Humle. Desuden vil den store prisforskel mellem tilbuddet på 1.050.000 kr. og det fejlskrevne tilbud på 1.500.000 kr. understøtte dette argument.

Spørgsmål 3:

Bruno Bock optræder som bud, jf. formuleringen ”bad ham om at meddele”. Der sigtes mod bestemmelsen i AFTL § 32, stk. 2, hvoraf følger, at afgiveren af en viljeserklæring, som mundtligt fremføres af bud, ikke bindes af buddets urigtige gengivelse af viljeserklæringen, selv om den, til hvem erklæringen er afgivet (Thor Truck), var i god tro. Der er således tale om en stærk ugyldighedsgrund. Herluf Humle er hermed ikke bundet af Thor Trucks accept, men har ifølge bestemmelsens 2. pkt. pligt til at reklamere uden ugrundet ophold, såsnart forvanskningen er kommet til hans kundskab, hvilket umiddelbart ifølge opgavens formulering er på det tidspunkt han får kundskab om Thor Trucks accept. Undlader Herluf Humle at foretage denne reklamation, vil han jf. bestemmelsens 3. pkt. blive bundet af det urigtige tilbud på 2.000.000 kr.

Thor Truck har herefter et erstatningskrav på 500.000 kr., som han kan rette mod Bruno Bock, idet Bruno Bock forsætligt gengiver løftet fra Herluf Humle urigtigt.