

## Rettevejledning til eksamensopgaven til HD 2015.

### OPGAVE A

#### Spørgsmål 1

Der foreligger en byttehandel, hvorfor købelovens regler også finder anvendelse, jf. KBL § 2, stk. 3. Henry Halms køb af Belucci 7 må betegnes som et handelskøb, jf. KBL § 4, stk. 1 og der er tale om en speciesvare, jf. KBL § 3 modsætningsvis. Lasse Lades køb af de 3 Norske Fjordheste må betegnes som et civilkøb, og hestene må karakteriseres som en genusvare jf. KBL § 3.

Henry Halms påstand: Han ønsker at hæve fsva. Belucci 7 og afgørende for, hvorvidt han kan det, må findes i KBL § 42, stk. 1. Afgørende herfor bliver, om Belucci 7 er behæftet med en mangel, jf. § 42, stk. 1, 1. pkt., samt om denne kan siges at være væsentlig, jf. § 42, stk. 1, 2. pkt. HH køber Belucci 7 under forudsætning af, at denne kan anvendes til avl. Derfor må det afgøres, om det faktum, at hesten ikke kan anvendes hertil må betegnes som en mangel og, såfremt dette er tilfældet, om manglen i så fald er væsentlig. Anlægger man en generel mangelbedømmelse, menes hestens manglende avlsegenskaber ikke at udgøre en mangel, hvorimod dette ville have været tilfældet ud fra en konkret mangelsbedømmelse, under forudsætning af, at HH havde gjort klart for LL, at han købte Belucci 7 til dette særlige formål og LL i den forbindelse havde bestyret HH's forventning om, at Belucci 7 var egnet hertil. Dette er imidlertid ikke tilfældet. Dog vil han som følge af parternes aftale alligevel kunne returnere Belucci 7.

For så vidt angår HH's krav om erstatning for den mistede fortjeneste på salget af føl til Gitte Galop skal hjemlen hertil findes i KBL § 42, stk. 2. Af bestemmelsen fremgår, at en speciessælger alene bliver erstatningsansvarlig, såfremt denne har tilsikret de pågældende egenskaber, forårsaget manglen ved forsømmelse eller har handlet svigagtigt. I og med at LL ikke har haft kendskab til Belucci 7's avlsegenskaber, kan han således ikke blive ansvarlig efter bestemmelsen. For så vidt angår HH's krav på erstatning for andre evt. købere vil begrundelsen kunne findes i mangel på beviseligt tab samt de øvrige erstatningsretlige betingelser.

LL's påstand: LL mener sig berettiget til at kunne returnere de 3 Norske Fjordheste, idet at parterne allerede inden at hestene kom til skade havde indgået aftale om at lade handlen gå retur. Som udgangspunkt vil LL kun kunne hæve handlen, såfremt hestene ifølge KBL § 43, stk. 1 lider af en mangel samt at manglen i følge KBL § 43, stk. 2 er væsentlig. De 3 Norske Fjordheste lider tilsyneladende ikke af mangler, men på trods heraf vil LL alligevel kunne benytte sig af hævebeføjelsen, idet parterne har indgået en aftale herom. Problemet opstår imidlertid, idet LL ikke kan tilbagelevere de 3 heste i væsentlig samme stand, hvilket ifølge KBL § 57, stk. 1 vil være til hinder for, at LL kan hæve handlen. Dog vil KBL § 58 i denne sammenhæng ændre udfaldet, idet årsagen til at hestenes stand er forandret skyldes en udefrakommende hændelig begivenhed, som LL ikke kan bebrejdes.

Konklusionen bliver således, at begge parter kan hæve købet for så derefter intet at skyldes til hinanden.

## Spørgsmål 2

Henry Halms påstande: Søren udstyres med fuldmagt, som omtalt i AFTL § 16. En sådan fuldmagt tilbagekaldes på den i § 16 omtalte måde, ved at den enten tilbageleveres til Henry Halm eller tilintetgøres. Idet Henry Halm ikke får tilbageleveret eller tilintetgjort den pågældende fuldmagt, er den således stadig gældende. Henry Halm erklærer samtidigt overfor Søren Sadel, at han ikke må byde mere end 125.000 kr. for Jolly Jumber og denne erklæring har karakter af en § 18 fuldmagt (fuldmagt uden særlig tilværelse). Imidlertid holder Søren Sadel sig til de anvisninger, han har fået fra Henry Halm, både for så vidt angår fuldmagten til at købe Jolly Jumber, samt til den mundtlige fuldmagt gående på max at byde 125.000 kr. og Henry Halm kan således ikke afvise den indgåede handel ligesom der heller ikke vil være noget erstatningsansvar for Søren Sadel i henhold til AFTL § 25. Det faktum, at Henry Halm tager kontakt til Poul Pony har ingen betydning, idet den pågældende fuldmagt ikke kan tilbagekaldes ved at kontakte tredjemand (hvilket ville have været tilfældet ved en § 13 fuldmagt) og desuden har det heller ikke relevans at drøfte ond tro hos Poul Pony, idet Søren Sadel netop handler inden for fuldmagten og bemyndigelsen.

Konklusionen er således, at Henry Halm er bundet af den indgåede aftale med Poul Pony.

## OPGAVE B

Rettevejledning - opgave 2

### Spørgsmål 1

Indledningsvis bør en løsning fastslå, at der er tale om et omsætningsgælds-brev, jf. GBL § 11, stk. 2.

Det centrale er, om skyldner mister indsigelser vedrørende dels den forudbetalte ydelse og dels den ekstraordinære ydelse.

Der forudsættes god tro hos CC. Der er i oplysningerne intet, der signalerer det modsatte.

Vedrørende den ekstraordinære ydelse må forventes, at et svar har fokus på GBL § 15, stk. 3.

Hvis den fjernede påtegning havde været let at fjerne – fx skrevet med blyant – mister AA indsigelse og må betale de 10.000 kr.

Vedrørende den forudbetalte ydelse er der ikke sket påtegning på gælds-brevet og vil nok være et vanskeligt spørgsmål for de studerende, men det korrekte svar kan fx findes ved at anvende GBL § 16, stk. 1 modsætningsvis og dermed fastslå, at AA mister indsigelse vedrørende ydelsen på 1/7 og altså må betale til CC.

Videre skal fastslås, at i det omfang AA mister indsigelser og må betale til CC, får han et erstatningskrav mod BB.

Videre skal fastslås, at i det omfang AA kan fastholde indsigelser over for CC, vil CC kunne kræve sig inddækket hos BB, jf. GBL § 9.

## **Spørgsmål 2**

Her er alene lagt op til en almindelig culpaovervejelse, hvor argumentationen tæller mere end konklusionen. Der er ikke lagt op til at inddrage mulige forsikringsforhold, men en besvarelse må selvsagt gerne gøre det.

## **Spørgsmål 3**

Vedrørende mangelindsigelsen er det relevant at anvende GBL § 27, idet købekontrakten behandles efter reglerne om simple gældsbreve. Dette bør føre til den konklusion, at CC må tåle kun at få 25.000 kr. fra DD.

Vedrørende modregning er det relevant at anvende GBL § 28. Dette bør føre til den konklusion, at DD kan modregne med de 29.000 kr. og således slet ikke skal betale noget til CC.

Herefter er det relevant at drøfte situationen mellem BB og CC og her fastslå, at BB må betale CC de 44.000 kr.

Der opstår – ved en korrekt løsning – ikke et retsforhold mellem BB og DD, bortset fra et mellemværende på 4.000 kr.