

### Opg 1.1

Kløj: hér vil Mfl §§ 5+1+3,2 og 3 være relevante at inddrage. Argumentationen er naturligvis det afgørende, men der bør ikke være tvivl om, at der er tale om overtrædelse af Mfl.

Arka: hér vil omdrejningspunktet være mfl §3 + 5, og såfremt påstanden i annoncen kan dokumenteres (§3,3)trækker meget i retning af, at der ikke er tale om overtrædelse af Mfl.

Thime: hér er de relevante bestemmelser Mfl §19,2 +5 og en konstatering af, at såvel stjæleren som hæleren kan straffes bør fremgå. Ligeledes evt. en diskussion af hvad der kan betragtes som erhvervshemmeligheder.

### Opg 1.2

Den studerende skal identificere problemet som en situation dækket af Konkurrenceloven.

Den relevante bestemmelse er § 6,2 nr3, som klart er overtrådt.

Muligvis vil den studerende diskutere, om der er tale om en bagatel-situation omfattet af §7,1, men dette vil ikke være korrekt, jfr §7,2. Da §7,2 imidlertid ikke er beskrevet i DP, bør det dog ikke trække ned, hvis bestemmelsen ikke ses.

### Opg 1.3

Der er tale om individualforfølgning, og den studerende skal fastslå, at der som klart udgangspunkt kræves et eksekutionsfundament før fordringshaver kan få fogedrettens hjælp til tvangsinddrivelse jfr Rpl §478. Situationen taget i betragtning, vil betalingspåkrav næppe være en relevant overvejelse. Det må vel derfor fastslås, at kunderne må skaffe sig en dom, jfr. Rpl § 478,1 nr. 1 før fogedretten kan tvangsinddrive kravet.

### Opg 1.4

Den studerende skal overveje om der er mulighed for omstødelse af aftalen/handlen. Det skal overvejes, om der kan være tale om en kamufleret gavedisposition. Dette kræver overvejelser omkring værdien af grunden set i forhold til størrelsen af pantegælden. Besvarelsen bør derfor være alternativ, således at der kan ske omstøds, såfremt pantegælden er (væsentligt) mindre end værdien af grunden, jfr. KL § 64 + evt. §74. der vil naturligvis være tale om skønsmæssige overvejelser, og diskussionen herom er altafgørende.

### Opg 1.5

Som spørgsmålet er formuleret, vil den studerende som et minimum inddrage konkursordnen, og konstatere, at der vil blive tale om et efterstillet krav jfr. KL§ 98, og at udsigten til dækning derfor vil være lig nul, jfr. Insolvensbetingelsen i KL § 17, samt opgavens oplysninger om Thime's økonomiske situation i øvrigt.

Den rigtig gode studerende vil evt. overveje, om der kan gøres et erstatningskrav gældende overfor ledelsen (personligt). Dette kan dog ikke kræves, og bør kun trække op.

## Vejledende stikordsløsning for opgave 2

sp. 1/

Poul Poulsen har givet misligholdt sine forpligtelser på en sådan måde, at Lån Let er berettiget til at kræve lånet indfriet. Hans konkurs implicerer i øvrigt også at lånet kan kræves indfriet. Som selvskyldnerkautionist kan Hans Nielsen mødes med samme krav som kan rettet mod hovedmanden, hvorved kan konkluderes, at kravet på 870.000 kr. mod Hans Nielsen er fuldt berettiget.

sp. 2/

Hensynet til konkursboers kreditor masse tilsiger, at alene 870.000 kr. kan anmeldes. Her følger det af konkurslovens § 47, stk. 1. nr. 1, at Lån Let bevaret retten til at anmelde alle 870.000 kr.

sp. 3/

Det følger lidt forudsætningsvis af svaret på sp. 2, at kautionisten intet kan anmelde. Kautionisten ville i den beskrevne situation kunne overtage retten til at anmelde (870.000 kr.), såfremt kautionisten fuldt ud havde indfriet de 870.000 kr., hvilket kautionisten ud fra sit løfte var forpligtet, men blot ikke evnede.

sp. 4/

Opgaveteksten underforstår at ejendomsforbeholdet er gyldigt, hvorfor udgangspunktet er, at sælger ved misligholdelse kan kræve det solgte tilbagetaget. Opgaven har ikke primært fokus på overvejelser udsprunget af kreditaftalelovens, men mere på overvejelser i relation til tinglysningslovens § 38.

Som situationen er beskrevet, er oliefyret ikke blevet indlagt i bygningen, hvorfor ejendomsforbeholdet ikke er faldet væk og konklusionen må derfor være, at ejendomsforbeholdet kan gøres gældende.

sp. 5/

For radiatorerne bør gøres samme overvejelser som ved oliefyret, men her vil resultatet falde ud til ugunst for ejendomsforbeholdssælgeren, idet radiatorerne ud fra det beskrevne må anses indlagt i bygningen til brug for bygningen, hvilket bevirker, jf. tinglysningslovens § 38 extingverer ejendomsforbeholdet.

sp. 6/

Byggelånet har pantsikkerhed i grund og hus, hvorfor Lån Let givet vil afsøge om der er fuld dækning for lånet i grund og hus. Intet peger mod at pantsikkerheden kan tilsidesættes, idet sikkerheden for lånet givet er opnået samtidig med bevillingen af lånet.

Principielt kan Lån Let vælge ikke at fastholde pantsikkerheden og blot anmelde de 700.000 kr. i konkursboet som et simpelt krav, men dette ville naturligvis ikke ske i praksis.

Viser det sig at en auktion over grund og hus indbringer mere den 700.000 kr., tilfalder det overskydende beløb konkursboet.

Indbringer en auktion mindre end 700.000 kr., således at Lån Let ikke får fuld dækning, kan Lån Let anmelde det ikke dækkede beløb i konkursboet.

sp. 7/

Det kan fastslås at fristdagen er den 10/3 2014, jf. konkurslovens § 1. stk. 1

Armbåndet til en værdi af 22.000 kr. kan ikke kaldes en sædvanlig lejlighedsgave, jf. konkurslovens § 64, stk. 3, hvorfor løsningen skal findes i konkurslovens § 64, stk. 1., hvori er fastsat, at en gave givet senere end 6 måneder før fristdagen omstødes. 6 måneder før fristdagen er den 10/09 2013 og julegaven den 24/12 2013 ligger efter, hvorfor der sker omstødelse.

Maleriet til 66.000 kr. kan ej heller rummes under konkurslovens § 64, stk. 3. Løsningen på problemet skal søges i konkurslovens § 64, stk. 2., hvor ses, at gaven kan omstødes idet den er givet efter den 10/03 2012, men kun såfremt konkursboet kan bevise, at Poul Poulsen derved gjorde sig insolvent, en bevisbyrde der næppe kan løftes.