

Spørgsmål 1:

At give mulighed for at videreføre virksomheder, som er levedygtige. At undgå at levedygtige virksomheder erklæres konkurs. DP s. 586 (18. udgave.)

Spørgsmål 2:

Fx opdeling af markedet (kartel) og fastsættelse af priser jfr. konkurrencel. §6. sanktion er bøder fængsel jfr. Konkurr.l.§23,1 + § 23a, 1 (straffrihed eller-nedsættelse for den der anmelder, jfr. § 23a, 1 – kan ikke forventes medtaget af den studerende).

Spørgsmål 3:

Svaret skal fastslå, at fælleskreditorer frit kan følge hvor de vil søge sig fyldestgjort, d.v.s. eventuelle aktiver hos I/S'et eller i aktiver ejet af en interessent.

For en interessents særkreditorer gør sig gældende, at der ikke kan fortages udlæg i selskabets aktiver, men alene i en interessents ideelle anpart af interessentskabet.

Spørgsmål 4:

Her skal en besvarelse fastslå, at et konkret udlæg kan reducere virksompartet for så vidt angår den genstand der er foretaget udlæg i, jf. TL § 47 c, stk. 5 (se DP 3.1.4.2 – side 505).

Opgave 1

Sp 1a:

A) det bør ses, at der er tale om en evt. overtrædelse af Mfl. §§1+2+5. man sammenligner produkter med lavprisvarehusenes produkter, jfr. §5stk.1. sammenlignende reklamer er som udgangspunkt lovlige, jfr. §5 stk.2, men ikke hvis der ligger en miskreditering og /eller nedvurdering jfr. §5stk2 nr.5 .Dette er formentlig tilfældet her. Yderligere er der tale om en påstand som næppe vil kunne bevises, således at også Mfl §3 vil være overtrådt. Dette medfører automatisk en overtrædelse af Mfl.§1.

B):der vil her være tale om en overtrædelse af Mfl. §4 (skjult reklame) – medmindre det klart af artiklen fremgår, at det er en reklame (fx ved at skrive ANNONCE i toppen eller bunden af "avisartiklen").

C): en markedsføring, der spiller på frygt vil evt. være i strid med Mfl.§1 – generalklausulen, som foreskriver at markedsføring skal være i overensstemmelse med "god markedsføringsetik" – diskussionen er mere vigtig end konklusionen her.

D): Mfl §6 skal overholdes . Derfor vil udsendelsen som udgangspunkt være i strid med Mfl, jfr §6stk.1. imidlertid kan der være tale om lovlig markedsføring HVIS Mfl §6 stk.2+3 er overholdt.

Sp 1b

Fristdagen er d. 2/12 2015, jfr Kl § 1stk.1nr.1. der er tale om pant for samtidigt stiftet gæld, men da sikringsakten ikke er foretaget uden unødigt ophold, kan der ske omstødelse i henhold til KL§70stk.1. Derfor mister banken sikkerheden, og er stillet som simpel kreditor i henhold til KL§97.

Sp1c

Under forudsætning af, at plankerne er overgivet til "3xL" er der tale om almindelig misligholdelse i form af forsinkelse fra købers side. Jfr. Kbl.§28,2 kan der derfor ikke hæves, da varen fysisk er overgivet, og der var tale om et kreditkøb. Den eneste mulighed for ophævelse er hvis der er taget et gyldigt ejendomsforbehold i varen, og da der er tale om en videresalgsvare er dette utænkeligt. "Træ-Thor" må derfor anmelde fordringen i konkursboet, - som et simpelt krav, jfr. KL§97.

Opgave 2

Sp. 2 a

Her må en besvarelse fastslå, at underpant kun er forbudt i en forbrugersituation.

Situationen er imidlertid, om sikringsakten er iagttaget, idet intet er oplyst om tinglysning, hvilket en besvarelse bør komme ind på.

Videre bør drøftes, at sikringsakten selvsagt først kan ske når pantebrevet er udstedt, og derfor først kan finde sted en 3-4 uger efter maskinens installation, hvilket må føre til overvejelser ud fra konkurslovens § 70, stk. 1. Det vil være mest nærliggende at tilsidesætte pantet.

Sp. 2 b

Vedrørende fodermaskinen bør en besvarelse fastslå, at ejendomsforbeholdet er gyldigt, idet der i erhvervsforhold ikke er krav om erlæggelse af udbetaling.

Konflikten skal afgøres ud fra TL § 37 og her bør en besvarelse fastslå, at særskilt ret godt kan fastholdes, blot det som her er iagttaget inden fodermaskinens indsættelse på ejendommen.

Ejendommens panthavere må følgelig respektere ejendomsforbeholdet.

Sp. 2 c

Svaret D bør få fra sin advokat vil være

at der som følge af A's død nu kun er tre kautionister

at B's konkurs principielt ikke frigør ham fra sin kaution

at C's vægning klart ikke frigør ham fra sin kaution

at D af boet kan afkræves 400.000 kr.

at D må kunne stævne B og C for hver $\frac{1}{3}$ af 400.000 kr.