



Medicinerrådet

## Referat for MR-møde

Afbud: Christine Andersen, Anders Kaack, Magnus Møller.  
Tilstede: Thomas, Peter, Simon, Caroline, Bo, Marie (Studenterrådet),  
Olivia, Johanne og Hanna-Louise (sekretær).

**Dato og tid:** 03/04/2019  
kl. 17-19

**Tid og sted:** Kantinen  
Folkesundhed

### 1. Valg af ordstyrer og referent

Ordstyrer: Julius

Referent: Hanna-Louise

### 2. Godkendelse af referat og dagsorden

Dagsorden er godkendt.

Referatet er godkendt.

### 3. Introduktion til Studenterrådet v. Marie Dall – orientering

- Marie sidder i forretningsudvalget oppe på Studenterrådet. Der er omkring 16 fagråd på hele Aarhus Universitet, der udgør Studenterrådet, og Marie holder sig opdateret på Medicinerrådet.
- Studenterrådet holder fællesrådsmøder ca. tre gange pr. semester, som er Studenterrådets øverste myndighed. Der afholdes fællesrådsmøde i morgen kl. 19-22 oppe i Studenterhuset. Før møderne kan man deltage i et 'Ny i Fællesrådet'-arrangement for at høre mere om det.
- Studenterrådet er blandt andet aktive omkring universitetsvalget, hvor de opstiller repræsentanter til universitetsbestyrelsen. Kandidaten til årets universitetsvalg skal snart findes!
- Der sidder syv personer i Studenterrådets forretningsudvalg. Derudover er der et fast sekretariat, som man kan få gavn af; herunder en kommunikationsansat, bogholder og en grafiker. Der er også en retshjælp, der kan vejlede om juridiske problemer og en Aktivitetspulje, hvor man kan søge midler til sine fagrådsaktiviteter.
- Studenterrådet afholder også studiemessen i starten af september i Aulaen og arrangerer Danmarks Største Fredagsbar og Idrætsdag, hvor man kan være frivillig. Studenterrådet er også frivillige på SPOT-festivalen i år, hvor man kan komme med.
- Studenterrådet har tre stående udvalg; Kampus, Lupus og Aupus. Kampus arbejder med seje kampagner, Lupus arbejder med levevilkårs- og uddannelsespolitiske ting, og Aupus arbejder med AU-relaterede sager.
- Der foregår også mange sociale ting, man kan være med til; hytteture, filmaftener, fester mm.
- Man skal endelig bare skrive til Marie, hvis man har brug for hjælp eller har spørgsmål til Studenterrådets arbejde.

### 4. Klinisk rejsehold v. Julius - orientering, diskussion og beslutning

- På den nationale konference i februar, hvor landets medicinske studienævn mødtes, deltog Julius og tog nogle idéer med tilbage til MR.
- De tre var: Klinisk rejsehold, fem eksamensbud og kortere studiedage.
- Klinisk rejsehold består af studerende og VIP, som tager ud og besøger kliniksteder, som får dårlige evalueringer.

- Hvorfor er det vigtigt: F.eks. på den nye ordning, hvor folk skal være op mod otte uger på en enkelt afdeling, er det meget vigtigt, at man gør alt, hvad man kan for at sikre kvaliteten.
- Der findes nogle onlineevalueringer, men hvem følger op på dem?
- Det er oprindeligt en idé fra Københavns Universitet.
- Brainstorm:
  - o Hvordan kunne udformningen af et sådant rejsehold være?
  - o Hvad udløser et besøg? Skal alle besøges på skift?
  - o Hvordan sikres opfølgning og videre god dialog mellem afdeling og rejsehold/universitet?

#### Plenum:

- Det kan give mening, at det er dem, der har givet dårlige evalueringer, der tager ud og besøger. Evt. en VIP, en fra MR og en fra klinikopholdet. Det kræver, at man kan få dem til at evaluere mødet. Det vil være fedt, hvis man kan få alle til at ranke klinikopholdet fra 1-5.
- Ift. opfølgning: Hvis det var et konkret problem i ét semester, kan man evt. sætte det konkrete punkt ind i evalueringen på næste semester for at sikre, at der er fulgt op.
- Man kan henvende sig individuelt, hvis man har et problem. Rejseholdet bør have en brevkasse, hvor de studerende kan henvende sig.
- Husk på, at det er meget individuelt, hvad de studerende forventer af et specifikt klinikophold.
- Man er de laveste i fødekæden på et klinikophold, skal man huske. De grelleste eksempler bør man kunne lave et rejsehold på. Ellers bør det være til at tale med ledelsen.
- Det er i forvejen svært at finde semesterrepræsentanter, så det kan evt. være nogle, der på forhånd er udvalgt; evt. studienævnrepræsentanter.
- Der skal ikke være dyneløfteri. Det skal være åbne, konstruktive møder.
- Vi skal eventuelle afvente, hvad KU gør, så vi ikke begår de samme fejl som dem.
- Det kan være, at der er brug for at følge op på de nye tiltag uanset, når den nye kandidat kommer.
- Alle evalueringer er anonyme, så der skal være en bestemt håndtering, hvis man vil have de kritiske til at deltage ude på klinikkerne.
- Evalueringerne går til studienævnet. Hvem går klinikopholdsevalueringerne til? Til viceinstitutedere.
- Hvis studerende sender et brev med evalueringer, skal de kunne sende det til nogle særligt udvalgte, så det ikke er tyve medicinstuderende, der sidder og kigger på det.
- Vi kan forsøge med en testperiode og følge med i KU's arbejde.

#### Hvad gør vi:

- Der nedsættes en arbejdsgruppe: Caroline, Olivia, Thomas og Julius. De vil gerne forsøge at få fat i evalueringerne.

#### 5. **Medicinerrådets fem eksamensbud v. Julius- orientering, diskussion og beslutning**

- Fem eksamensbud skal sikre kvaliteten af eksamen. Meningen er, at det skal kommunikeres til de eksamensansvarlige spørgsmålsstillere.

- Hvorfor er det vigtigt: På KU har man oplevet problemer med, at flere eksamener var fyldt med stavfejl, og at figurnumre ikke passede med figurtekster.

På AU har vi oplevet:

- En eksamen hvor alle fik 12 pga. 100% genbrug af gamle opgaver i en åben bog MCQ-eksamen.
- Eksamensspørgsmål hvor der på billedematerialet stod navn og CPR-nummer.
- Fysiologieksamen med en meget høj (35%) dumpeprocent.
- I nogle fysiologieksamenssæt kan der være nogle absurde opgaver, der slet ikke er relevante.

- I et biokemiset havde man tegnet et molekyle forkert. Den måtte de trække ud af bedømmelsen efterfølgende.
- Idéen stammer fra Københavns Universitet.
- Brainstorm:
  - o Hvordan kunne fem eksamensbud på medicin på AU lyde?
  - o Hvordan kan vi få kommunikeret dem ud?
  - o Hvordan sikres opfølgning og videre god dialog mellem MR og undervisere?

#### Plenum:

- Det bedste scenarium er hvis de potentielle eksamensspørgsmål ikke blot hviler ved én person, men kan deles til ældre studerende, der kan godkende dem.
- Det kan være svært at overbevise om, at det skal indføres, fordi folk er bange for leak.
- Det er en oplagt mulighed for MR til at komme bredere ud til de medicinstuderende og bede og deres input til eksamensbudene.
- Hvis det skal have en virkning, skal det op i studienævnet. Det kan være svært at se, hvordan det skal have en effekt – udover til promovning. Det bliver sandsynligvis et dokument, der ender i en skuffe.
- Det virker til at være tonen med den nye studieordning, at man gerne vil inddrage de studerende.
- Hvis det kommer videre til den kursusansvarlige, kommer det ikke nødvendigvis videre til dem, der rent faktisk laver eksamensspørgsmålene.
- Man kan evt. kræve, at der er flere, der skal være inde over udarbejdelse af eksamensspørgsmål.
- Studienævnet kan evt. nedsætte nogle eksamenstjekkere.
- Eksamensbudene skal både dække nuværende og den nye studieordning og dermed eventuelle ændringer af eksamen. De skal være generelle såsom prioritering af kernepensum.

#### Hvad gør vi:

- Vi starter med at indbyde til inputs fra de studerende og ser på det derefter. Vi skal kunne sikre anonymitet ved inputs. MR arrangerer en K(l)agernes Bord/Brokkedag, hvor de studerende kan komme med konstruktiv kritik i bytte for kaffe og kage. I start/midt maj.
- Bo og PR arbejder videre med det og spørger Marie, hvis der er brug for hjælp.

#### 6. Kortere studiedage men med samme pensum v. Julius - orientering, diskussion og beslutning

- Der er kommet kortere forelæsningsdage på kandidaten. Lokaleproblematikken på kandidaten og lange forelæsningsdage (8-16) har medført, at antallet af forelæsninger er halveret på kandidaten fra foråret 2019. Indholdet er dog stadig det samme, og de samme forelæsere forsøger at præsentere det samme på den halve tid. Det fungerer ikke læringsmæssigt.
- Det er forvirrende, og man fanger ikke hovedpointerne.
- På Syddansk Universitet har man lignende problematik, hvor man i forbindelse med en ny kandidatordning også har halveret forelæsningsstiden. Vi kan nok kontakte Kaya for mere information.

#### Brainstorm:

- o Er det et reelt problem? Indkøringsfase/blivende?
- o Hvordan kan vi være med til at sikre bedre forelæsninger?
- o Hvordan sikres opfølgning og videre udvikling?

#### Plenum:

- Man kan overveje, om det er fordi forelæserne ikke er givet ny forberedelsestid til at respondere på ændringerne.
- Samme problem er på 8. semester.
- Det er i forvejen et problem at have forelæsninger fra 8-16.
- Det er først startet på dette semester.
- Det er ikke nødvendigvis et problem, at forelæsninger skal streames.
- På 11. semester laves der onlineevalueringer, der laves til forelæsningerne. Resultaterne gives i excelark til forelæserne. Der er skiftende, men god svarprocent.
  - o Det bør man klart bruge på de andre forelæsninger.
  - o Den har en overskuelig længde. Folk falder ofte fra, når de skal udfylde mange kommentarer.

Hvad gør vi:

- MR går videre med det. Thomas og Julius tager problemet med timerne med til studienævnet.
- Forelæsningsevalueringerne tages med videre på næste møde.

## 7. Forårets møder - orientering

- o 2. maj og 3. juni.
- o **Evt.**
- Vi vil gerne have en projektor, men de koster mange penge. Der ansøges om penge via fakultetsmidler.
- Der er ramaskrig på 9. semester, fordi underviseren vil ændre fra åben til lukket bog-eksamen midt i semesteret. Underviser har fået godkendelse på at ændre eksamen gældende fra vintereksamen. På trods af det har han ændret eksamensformen allerede nu.

Næste møde:

- Forelæsningsevalueringer