



Medicinerrådet

Dagsorden til MR-møde d. 23. april 2014 kl. 17-19

Frokoststuen, Folkesundhed. Bygning 1260

1. Valg af ordstyrer og referent:

Ordstyrer: Eske. Referent: Silje

2. Godkendelse af referat og dagsorden:

Godkendt

3. Fremmødte:

(Afbud: Nina Margrethe, Peter, Anna, Malene, Tharsika, Jonathan, Marie). Ane, Vibeke, Christian, Ellen, Eirild, Rikke, Anders, Agnes, Eske, Khoa, Kristoffer, Cecilie, Johanna, Anne Dorte, David, Nina, Majuran, Sara, Karen. Julie og Julius fra 2. semester.

4. Semesterrepræsentant fra 8. semester – klinik, Søren **Orientering**

Oplæg:

Møde med Anders Bonde:

Snak om problemer med Ipads til eksamen i Januar.

De studerende er desuden glade for introduktionstiden, og mener at de har god tid (i grisekælderen) – godt med færre studenter på gris.

Spørgsmål til debat:

De studerende er trætte af den nuværende klinik ordning. Det var meningen at klinikperioderne skulle samles: Valgfaget skulle flyttes fra 9. til 8., men dette viser sig at være umuligt – da alt undervisning i så fald skal køres fire gange.

Hvad synes MR om at omlægge klinik til to afdelinger?:

Abd. Kir. (i 4 uger) + uro/onko/plastik (i 3 uger) - Skriv til abdomen.semester@gmail.com med kommentarer og forslag.

Debat om problemstillingen:

At omlægge klinik, vil give store huller. Professionssporsundervisning vil blive påvirket. Det bliver nødt til at tænkes om, og det prøver man fra Healths side at få til at køre.

Caseundervisning fungerer rigtig godt og tager ikke mange timer.

Forslag: Man kunne evt. samle klinik som en 7 ugers blok.

5. Ny 1. og 2. semesters studieordning – oplæg ved Julie og Julius (fra 2. semester)

Oplæg:

Oplægget omhandler den nye studieordning 1. og 2. sem., hvor alt makro vil være på 2. sem. og mikro og genetik vil være på 1. sem.

De mener ikke at det virker som en optimal ide. De kan godt forstå at man har tænkt at 2. sem. er presset, men de er ikke sikre på at ændring af mikro makro struktur er det bedste. De har også snakket med nogle professorer som underviser i fagene, og disse kan heller ikke se ideen i det.

Spørgeskemaundersøgelse:

En spørgeundersøgelse er foretaget blandt studerende på 1. og 2. sem. og 83% synes ikke forslaget til den nye ordning er en god ide. Der var 122 besvarelser i alt. Kun 14% synes det er en god ordning.

Den nuværende ordning synes 47% er god, og 21% synes den er ok.

De har også spurgt hvad de studerende synes om at ligge genetik på 3. semester.

57% synes godt om dette. Næsten 90% i alt synes det er en god ide.

Argumenter for hvorfor den gamle ordning er bedre end den nye:

Har man kun mikro og ikke makro samtidig, får man ikke et overblik/helhedsbillede. Man får en bredere forståelse ved både at have mikro og makro. Har man kun mikro og genetik på 1. bliver det hurtigt bare udenadslære.

Du får samtidig stoffet over en længere periode med den gamle ordning, frem for den nye.

Det er bedre at lære anatomistoffet løbende, end blot at have det på et semester.

Debat om problemstillingen:

Grunden til at det nye forslag blev vedtaget så hurtigt, var fordi det skulle nås før fremdriften træder i kraft. MR har ikke måtte gå videre med 3. sem. forslaget (genetik flyttes op på 3. sem.), da de har fået at vide at ordningen skal kunne løses internt på 1. og 2. sem.

Man har længe kæmpet for at lave en pensumreduktion på makro. Med den nye ordning håber man på at makro skal skæres ned i pensum og i sværhedsgrad ift. eksamen. Makro eksamen på AU er lige nu den 4. sværeste makroskopiske anatomieksamen i verden.

Institutlederen har besluttet at den nye ordning skal træde i kraft. Studienævnet var tvunget til at sige ja, da der ikke var noget alternativ til den nye ordning, fordi genetik og makro hver havde afslået alternative forslag.

Positive ting ved den nye studieordning:

Makro på 2. ville give 5-6 uger med dissektion, og derfor ville man skære i dette. Samtidig har man færre fag, og kan bare fokusere på makro. Kun ét fokus håber vi er positivt. Det er samtidig også værd at tage med, at studenterunderviserne er positive overfor det nye forslag. At få afsluttet histo før makro er også en positiv ting, da man bedre kan koncentrere sig om faget. Man bruger på nuværende tidspunkt meget energi på makro – og nedprioriterer dermed mikro og histo. Underviserne er også glade for den nye ordning ift. planlægning af dissektion. I starten af studiet vil man med den nye ordning lære stof, som er mere klinisk relevant - Set i det store studieperspektiv, er dette godt.

Forslag: Man kunne lave et crash-kursus i makro på 1. semester, så man har en basisforståelse.

Bekymringer:

Det er svært som studerende at finde ud af hvad der er vigtigt at læse – dette skal underviserne fortælle de studerende! Forventningerne fra undervisernes side, skal gøres klart for de studerende. Det er vigtigt at få kommunikeret ud at der skal skæres ned på detaljeniveauet. Det værste ved ordningen er at man får mindre mikro. Det går ud over mikro-underviserne. Samtidig er det en bekymring, om der bliver en reel pensumreduktion ift. makro.

Konklusion:

Der skal meldes ud til 2. semester studerende omkring hvad er blevet diskuteret på mødet. PRIT tager sig af dette.

6. UPU- Info, Johanna, Orientering

Oplæg:

Nyt fra KBH:

I KBH kan man vælge om man vil lave forskning eller bruge et kliniksemester – dermed får de integreret forskning udenom fremdriftsreformen.

I KBH vil man desuden lave nogle reeksamens kurser. Dette er der også snak om på AU.

Høringssvar på 5 års reglen og KBU:

Der skal udarbejdes et høringssvar på 5 års reglen. Lægeforeningen meldte ud at reglen skal træde i kraft efter endt KBU – dette bliver dog svært da det vil kræve en lovændring.

Det er vigtigt at man vurderer de 7 lægeroller mere ligeligt – så man ikke prioriterer PHD'er højest. Det blev forstået at arbejde med tidlig karrierevejledning i KBU'en. Det blev også foreslået at man kigger på arbejdsløsheden, og regionerne selv skulle kunne vælge hvor mange uddannelsesstillinger de vil have.

Turnuslæger:

Bekymring ift. de turnuslæger der blev færdige før 4 års reglen. Disse får meget erfaring. 41% af stillingerne gives til disse (turnuslægerne). Disse har dog også problemer, for nu vurderes der også på potentiale ift. speciale.

Forskningsårs-dokument:

UPU skal arbejde sammen med studenterforskningsforeningerne om at lave et fælles dokument til de studerende, omkring forskningsår – med gode råd og vejledning.

Fordeling af KBU pladser – nyt system:

Udviklingen af et nyt system ift. fordeling af KBU-pladser, er sat i bero. Der er ikke råd til det endnu, og der skal derfor genansøges om et halvt til et helt år. Det nye system er baseret på at man som studerende vurderer hvad man helst vil ift. sted, forløb osv. Systemet laver en beregning til alle KBU systemer, og laver samtidig en beregning hvor flest mulige vil få deres højeste ønske opfyldt. Mere retfærdighed til flere.

7. Nyt fra institutfora ved biomedicin, Vibeke Orientering

Oplæg:

På mødet blev der fortalt om den nye 1. -2. sem. ordning.

De vil gerne have hjælp fra de studerende til at lave om i undervisningen.

Mangel på undervisere:

Der sker mange besparelser, ift. vip og tap, men også ift. undervisning. Der er akut mangel på undervisere i farmakologi og makroskopisk anatomi. I KBH, har man mere undervisningspligt, og man kan ikke "gemme" sig i en forskningsgruppe som man kan på AU. Der kom et forslag om at forskerne ikke nødvendigvis behøver at undervise i det de konkret forsker i - men der er både for og imod. Det er klart bedst med forskningsbaseret undervisning.

Mht. planlægning af undervisning skal studenterundervisere tages med i planlægning af hvor undervisningen skal føre hen, fremover.

Debat om problemstillingen:

Problematisk at tvinge folk til at undervise, som ikke gider.

Undviserne er pressede, men det skal ikke føre til ovenstående løsning.

8. "Valg" til institutfora, Vibeke. Orientering

A. Rikke og Vibeke er opstillet

Dette blev meldt ud på Facebook, og da der ikke var nogle indvendinger, blev valget klaret internt. Vibeke står som repræsentant og Rikke som suppleant.

Men de går til møderne sammen, og supplerer hinanden – dette er godkendt af institutfora. I institutfora sidder man for 1 år(fra april), og der er møder ca. 4 gange om året.

9. Fordeling af klinikpladser og udformning af eventuelt computer program hertil, Johanna og David **Diskussion + Beslutning**

Oplæg:

Det er blevet undersøgt hvorvidt man kan få et program hvor man får point når man kommer langt væk, i klinik. Dem der har flest point, får så klinikplads Århus næste gang.

En studerende fra datalogi siger at det er nemt at lave et sådant program, men at det selvfølgelig koster penge.

Skal/ Kan der søges penge til dette? Hvad synes MR?:

Debat om problemstillingen:

Man kan ikke få en dårligere måde at gøre det på, end det er nu.

Spørgsmålet er hvordan der skal gives point. Skal folk fx kunne vælge frivilligt at komme langt væk i klinik, og så få mange point?

Regler for klinikfordelingen skal desuden gennem studienævnet, men dette er nemt at få igennem.

Forslag: MR kan foreslå at de kan investere i systemet, i første omgang. Dvs. ift. at få det op at køre, ved fx at betale for nogle mandetimer. Derefter kan MR søge AU om penge til videre finansiering.

Konklusion:

Et udvalg skal brainstorme på produktet, dette skal diskuteres i MR på et senere møde. Efter dette skal forslaget fremlægges for en datalogistuderende.

Afstemning:

Alle stemmer for ovenstående.

Udvalg:

David, Cecilie og Johanna laver et udvalg. Johanna og David snakker med dem der står for fordelingen på nuværende tidspunkt.

10.Eventuelt

Studenterrådsmøde:

Der er erfaringsudvekslingsmøde for fagrådene d. 7. maj. Vil MR bringe noget op?

Konklusion:

Dette skal diskuteres på facebook.

Nyt fra moddriftsgruppen:

Møde med Berit Eika (Prodekan for uddannelse):

Hun er enig med MR, men har meget lidt indflydelse på AU niveau.

På AU implementeres der lige nu ændringer administrativt ift. fremdriftsreformen.

Hvad skal moddriftsgruppen gøre fremover:

Forsøge at skabe awareness om hvad der foregår, og hvad reformen egentlig er.

At råbe op, kan gøre at man på længere sigt kan nedjustere kravene i reformen. Mange af de studerende forstår ikke reformen. Folk har ikke forholdt sig til det. Udvalgets opgave kunne være at informere de studerende om reformens konsekvenser for dem, fx: Du kan ikke rejse, ikke vikariat, forskningsåret reddes, du skal tage fuldt point hvert semester- også hvis du er dumpet det forrige semester, osv. Man kunne også lave læserbreve i Acuta, og andre steder internt på medicin. MR kan skrive under på disse. Moddriftsgruppen vil gerne stå for dette. *Hvad mener MR om forslaget?*

Debat om problemstillingen:

Det er meget svært at gennemskue hvad der bliver til noget, og hvad der ikke gør ift. reformen.

Info skal ud til mere end bare Acuta. Evt. ud på mail. MR skal ikke stå og holde oplæg om reformens konsekvenser, men skal i stedet foreslå studievejledningen at de skal holde flere oplæg/ infomøder om det.

Forslag til at udbrede information om reformens konsekvenser:

Lave plakater – "det her ved vi vil ske", "dette ved vi ikke", osv. Meget konkret og i punktform. Evt. få det i omnibus – med interviews.

Mellem forelæsningstimerne, kunne man sætte slides op i stil med det der står på plakaterne, så folk ser dem når de kommer ind.

Konklusion:

Moddriftsgruppen skriver et læserbrev – og dette lægges ud på facebook gruppen så MR kan revidere det. MR-medlemmer kan komme med yderligere forslag til at udbede information, på facebook.

11. Emner til Acuta:

Der skal meldes ud til 2. semester studerende omkring hvad der er blevet diskuteret på mødet. PRIT tager sig af dette.

Moddriftsgruppen skal skrive et læserbrev.