



Medicinerrådet

Dagsorden til MR-møde d. 10. december 2013 kl. 17-19 Loungen, Medicinerhuset

1. Valg af ordstyrer og referent:

Ordstyrer: Khoa

Referent: Silje

2. Godkendelse af referat og dagsorden:

Rettelse til referat: punkt 9: juridisk enhed under Århus universitet, samt Nina Margrethes navn.

3. Fremmødte: (Afbud: Ane, Sigrun, Anne Dorte, Lasse, Cecilie, Sidsel, Steffen, Jonatan), gæster fra FADL, Anna, Agnes, Kristoffer, Khoa, Peter, Eske, Søren, Nina, Anders, Eirild, Lise, Ellen, Marie, Vibeke, Nina Margrethe, Christian.

4. Fremdriftsreformen (diskussion)

A. Hvad ved vi? (<http://studerende.au.dk/studievejledning/fremdriftsreformen/>)

Oplæg:

Intentionen med reformen er at de studerende skal hurtigere igennem uddannelsen (der skal skæres 4,6 måneder af studietiden). De studerende tilmeldes automatisk til fag, dvs. 60 erts. Dispensation skal søges gennem SN. Grundlaget for dispensation, regner man med at skulle forvaltes ens på alle universiteter.

Yderligere punkter i reformen: man kan nemmere få merit ved studieophold, samt ved studieskift (man skal dog fortælle hvilke fag man har haft førhen).

Reformen indeholder en økonomisk strafstruktur for universiteterne. Universiteterne kan miste penge hvis studerende ikke gennemfører til tiden. Man tvinger dem dermed til at lave hårdere regler for at få studerende igennem, fordi der er et økonomisk incitament. Derfor er det svært for fx KU at sætte sig imod reformen. Eksempel på omkostninger for universiteterne: Har man reduceret studietiden for de studerende med 0% i 2015 koster det 215 millioner. Har man reduceret med 15% koster det 154 mio. i bøde.

Selvom reformen udskydes til 2014 for studerende der allerede er indskrevet på studiet, gælder den dog for alle de nye studerende pr. 2014.

Dekanen Mette Tunøe vil gerne være med til at diskutere hvad der er relevant ift. at nedsætte studietiden.

AU har ikke lave planer for hvordan de vil udforme reformen, hvilket ikke sker før bekendtgørelsen er kommet.

Spørgsmål til oplægget:

At gå fra en bachelor til en kandidat, giver det frit lejde til at holde pause imellem dem?

ja, det gør det. Hvis du ikke søger direkte ind på kandidaten, skal universitetet ikke give dig adgang, som de skal hvis du søger direkte ind.

Står der noget i notatet om hvad AU gør ift. studienævnet, får de mindre magt?

Man (AU) vil reelt ikke lave om på lovteksten. Men man har ikke fra AU's side udtalt sig om dette. Der kommer en ny rolle for SN, også mht. til dispensation, da der formentlig vil komme mange flere af den type sager.

Hvad kommer punktet om bedre merit ift. udlandsophold til at betyde?

Reelt er det et forslag om at studerende skal mere til udlandet. Det skal i højere grad være universitetets ansvar at man finder 30 ECTS. Universiteterne får dermed en udvidet vejledningspligt. Reelt kommer det til at betyde at der bliver flere "pakkelsninger" så man ved at man får opfyldt ECTS. Hvis den studerende ønsker at tage nogle mere specielle kurser end dem som er med i "pakken", vil det blive sværere at få merit for disse.

Yderligere kommentarer:

Fordi at bachelor og kandidat betragtes som to forskellige uddannelsesforløb, tæller det ikke med i studietidsforlængelsen, hvis man holder en pause mellem bachelor og kandidat.

Hvis du er væk et år fra universitetet, og du ikke har en dispenserende årsag, bliver du smidt ud, fordi du har brugt dine tre forsøg (ift. eksamener). Hvis man får dispensation for et år må man ifølge SU reformen ikke få SU. Hvis forskningsåret tæller som studietid, bliver du dyr for universitetet, og universitetet kan dermed blive den begrænsende faktor.

Der kommer først "straf" når man er forsinket mere end et år.

Forslag til MR's involvering:

i. Mærkesager (forslag fra FU)

1. Bevarelse af forskningsåret
2. Udsættelse af implementering
3. Anerkendelse af at visse semestre ikke kan tages samtidigt

Debat omkring mærkesager:

Man kunne i mærkesagerne, også have et fokus på det faktum at det er svært at starte på universitet og at man skal have plads til at "vænne" sig til studiet. Hvis man dermed ikke kan følge med det første år, skal man ikke straffes for dette igennem hele sin uddannelsestid.

I forhold til punktet om bevaring af forskningsåret, kunne man i stedet sætte fokus på at det er godt for de studerende at rejse ud og fx tage vikariat.

Vi skal også have fokus på at SU loven skal være i tråd med reformen, så man ikke mister SU ved fx at tage et forskningsår.

MR kunne også kæmpe for bevarelse af retten studierelateret aktivitet udenfor studiet (ekstrakurrikulære aktiviteter).

Man kunne også kæmpe for at alle kunne få et år fri som man ikke skal redegøre for.

En mærkesag kunne også være at sige at man skulle gennemføre på 7 år.

Konklusion: følgende mærkesager vælges:

1. Mulighed for relevante ekstrakurrikulære aktiviteter
2. Anerkendelse af at visse semestre ikke kan tages samtidigt (kandidat semestre, hvis man ikke får godkendt sin klinik).
3. (Udsættelse af implementering) er sket.
4. Svage studerende skal ikke tabes fra starten. / Lempelige dispensationsregler ved høje ECTS belastende fag.
5. Samlet gennemførelsestid på max 7 år
6. SU reform skal matche fremdriftsreformen (dispensation i den ene skal også gælde for den anden).

B. Holdning og handlinger (beslutning)

Debat: Hvilke midler skal der tages i brug?:

Vi skal være påpasselige med at være dem der råber højest. Hvis vi er åbne og sidder med i fora, og mægler og ikke vil have det hele væk

Vi skal informere de andre medicinstuderende, og vise at vi arbejder sammen med FADL.

I UU har man også snakket om samarbejder.

Det er også meget vigtigt at få fat i den almene mediciner. Lige nu er det tordensskjolds soldater som gør noget.

Hvordan skal holdningerne meldes ud?:

Der hvor vi kan få reel indflydelse er med lobbyarbejdet. (snakke i kaffepauserne). Mærkesagerne skal meldes ud til den gængse studerende (nedad frem for opad).

MR møder hver måned er måske for lidt.

Forslag:

Man kan nedsætte et udvalg i MR som kan arbejde sammen med de andre foreninger, og sende ud til de studerende. Man kunne informere og samtidig opfordre den almene mediciner til at deltage i arbejdsgruppen.

Konklusion:

Der nedsættes et udvalg i MR som varetager reformen. De forskellige foreninger skal have mulighed for at sidde med i udvalget, med repræsentanter. Udvalget skal "samle" tingene som besluttet internt og melde ud til MR med konkrete forslag osv.

Der skal gives information ud til alle medicinere.

Mærkesagerne skal derfor formuleres og meldes ud hurtigst muligt!

Repræsentanter fra MR i "modriftsudvalget": Peter, Khoa, Kristoffer, Nina, Vibeke.

Andet: husk at man ikke behøver at være med i udvalget, for at lave lobbyarbejde. Eirild melder ud til stud med sam.

5. PRIT foreslår at omdøbe semesteransvarlige til "semesterrepræsentanter" (beslutning)

- A. Så de ikke bliver blandet sammen med kursusansvarlige
- B. Så de i navnet lyder mere som en medstuderende

Indvending:

MR skal sørge for at melde det klart ud, så folk ikke bliver forvirrede.

Konklusion: Forslaget vedtages (alle stemmer for). Silje redigerer hjemmesiden så der står semesterrepræsentanter frem for semesteransvarlige.

6. Klinikstrukturen på 8. semester (beslutning) v. Marie

A. Orientering, debat og stillingtagen til evt. ændring (bilag følger)

Oplæg:

Der er kommet mange spørgsmål om hvorfor klinik på 8. sem. er på denne måde.

Klinikforløbet er lavet for at man kan veksle mellem teori og praksis (Man er ude på klinik i 4 dage og hjemme bagefter i 10 dage hvor man kan læse om det man har oplevet).

Mange oplever dog at de får en dårlig relation til afdelingen og lægerne. De bliver glemt, og skal starte forfra når de møder igen.

Opvejer vekslen mellem teori og praksis for at man ikke får denne relation til afdelingen? Det er der mange studerende der ikke synes.

Sidste slide (se bilag) er et udkast til hvordan klinik på 8. sem. kunne se ud. Opholdene er samlet, i ét og to-ugers forløb og så er der fri der imellem.

Debat om dette:

Man skal forsøge og lave det om i SN. Hvis semesterledelsen bakker op om ændring kan det lade sig gøre. Men spørgsmålet er om de er villige til at tage arbejdsbyrden.

Det nye forslag er en bedre løsning. Det giver både relation til afdeling, og samtidig er der tid til teori en gang om ugen. Det gør det også nemmere ift. transport.

Udfordringen bliver at dem på hold 16. får 5 uger hvor de reelt ikke skal noget.

Vi skal derfor være fortalere for at valgfaget også skal flyttes og dermed slå to fluer med et smæk.

Modellen tillader netop at valgfaget kommer ned på 8. sem.

Man har bedre tid på 8. og derfor er det godt at flytte valgfaget ned her. på 9. er belastningen større.

Konklusion: MR skal arbejde på at lave semesterrotationen om, og arbejde på at flytte valgfag 9. ned til 8. sem. Marie skal snakke med Anders Bonde omkring valgfaget og klinik.

Semesterrepræsentant for 8. sem. efter Marie, er: Søren.

7. Nyt fra Akademisk Råd (orientering)

A. Budget:

Århus skal spare 200 mio kroner. Dekanen siger det går lidt ud over alle i stedet for meget ud over få. Søren og Nina holder MR opdateret. Medicin skal spare 35 mio. og de frosøger nu at afbøde på forhånd da man kan se at driften ikke går i nul.

B. Lobby-arbejde:

Hvis vi skal påvirke forskningsåret er det via dekanen, og han har snakket med Morten Østergaard om dette.

8. Emner til Acuta?

En formulering af MR's statement til fremdriftsreformen skal laves.

Der skal informeres om at semesteransvarlige nu kaldes semesterrepræsentanter.

9. Eventuelt

Faglig dag:

Der er ikke holdt regnskab for de sidste par år i forbindelse med faglig dag.

Hvordan skal man gå videre med det når der ikke er nogle regnskaber?

Aftalen med fakultetet lyder: Der gives 6000 kr til foreningen fra fakultetet. Resten skal de selv dække. MR har et internt budget til faglig dag (500) og årets underviser (4000).

Møde ang. 7. semester:

Jesper Stentoft er begejstret for at MR har semesterrepræsentanter.