



Medicinerrådet

Referat af MR-møde d. 4. november 2013 kl. 17-19 Frokoststuen på Folkesundhed.

1. Valg af ordstyrer og referent

Ordstyrer: Agnes

Referent: Silje

2. Godkendelse af referat og dagsorden: MCQ opgave (ikke FCQ), Donate rettes til Donaid efterår 2014.

3. Fremmøde: Lasse, Peter, Eske, Kristoffer, Nina Magrethe, Sigrun, Christian, Agnes, Søren, Johanna, Eirild, Khoa, Anna, Cecilie, Nina, Marie, Steffen, David.

- **Afbud:** Sidsel, Anne Dorte.

4. Ændring af statut v. Agnes – bilag vedhæftet

Der stemmes om hvorvidt ændringen skal træde i kraft: det er enstemmigt vedtaget.

5. Om universitetsvalget – valg til universitetsbestyrelsen v. Eirild og Jonatan

Oplæg:

Bestyrelsen varetager de overordnede rammer for universitets udvikling og økonomi. I universitetsbestyrelsen er der to VIP'er, 1 TAP (teknisk personale), 2 studerende og 6 udefrakommende medlemmer (bla. Peter Tuborgh som er koncernchef for Arla Foods og Gitte Ørskou som er leder af Kunsten i Aalborg). I alt 11 medlemmer.

Det man skal stemme om til valget, er hvilke 2 studerende der skal sidde i denne universitetsbestyrelse. De nuværende studerende som sidder i bestyrelsen, er repræsentanter fra studenterrådet (Heidi Klokke og Benjamin Bilde). Studenterrådets spidskandidater er i år Heidi Klokke og Andreas Birch Olsen. I studenterrådet indgår fællesrådet, hvor hvert fakultet har et vist antal stemmer.

Medicin stiller op med en liste, til valget i år. d. 5. november hænges plakater op.

Når valget nærmer sig i uge 48 (28. november) kommer de 2 spidskandidater rundt på fakulteterne.

d. 25. og 26. november stilles der en valgbod op i medicinerhuset.

Der skal bruges nogle frivillige til at stå i denne bod. Hvis man vil være med til at hjælpe, kontakt da Eirild.

6. Valg til SN og valg af AR v. *nuværende SN*

- **Oplæg: Hvad laver SN? Præsentation af arbejdsopgaver og –byrde**

Studienævnet er det institutorgan, der sammen med studielederen og studieadministrationen bestyrer alt, hvad der angår undervisning på medicin. Hvis en studerende ønsker at søge om dispensation, merit, forhåndsgodkendelse eller undtagelser fra studieordningen, er det studienævnet man henvender sig til. Det er også studienævnet, der laver forslag og ændringer i studieordningen, sikrer udviklingen af undervisning og følger op på undervisningsevalueringer. Derudover er studienævnet med til at udforme strategier for undervisning, studiemiljø, kvalitet, undervisningsevaluering og fagudvikling på institutterne.

Pladserne i studienævnet er ligeligt fordelt imellem repræsentanter for det videnskabelige personale og for de studerende (6 VIP'er og 6 studerende). En af de 6 VIP'ere udpeges til at være studieleder.

Hvad indebærer det at være med i studienævnet:

Ét møde om måneden (2 timer). Der holdes et formøde for de medlemmer som er studerende (2-3 timer). Der er en del læsestof (man skal læse ca. en time til halvanden, inden mødet). Der er et fast studienævnsseminar hvor man mødes med studienævn fra de andre studier, i Odense, starten af marts.

Nævnet har søgt om at komme på konference i medicinsk uddannelse, denne gang er det i Milano.

Det er i øvrigt vigtigt at pointere, at alt det som diskuteres i SN, vendes i MR og at MR's holdninger tages med videre i SN.

Hvem sidder i nævnet nu: Agnes, Søren, Kim (stiller ikke op igen), Sidsel (-ll-), Lise, Nina.

Opstillede kandidater: Søren, Agnes, Eirild, Lise, Marie, Khoa.

Da der skal bruges 6 personer, bliver de opstillede kandidater alle optaget i nævnet.

Eske stiller op som suppleant.

1. februar starter skal de nye medlemmer.

Akademisk råd/ AR:

Se evt. en uddybende forklaring af hvad rådet laver, i forrige referat (d. 10.10.2013)
Rådet består af 18 medlemmer. 15 er stemmeberettiget. Medicin har 2 pladser. Man mødes 2-3 gange pr. semester. Nogle gange er der ad hoc opgaver: i november er der fx et seminar på Sandbjerg.

De opstillede kandidater er: Nina og Søren .

Da der skal bruges 2 medlemmer, bliver de opstillede kandidater begge optaget i rådet.

7. Socialt 'rus'-arrangement på kandidaten v. Eirild og Anna

Oplæg:

Studerende fra Odense som er flyttet hertil for at læse kandidaten, føler sig en smule udenfor. De har spurgt til om man kunne lave et ryste samme arrangement, så de kan lære nogle flere at kende på studiet. Måske kunne man lave en torsdagsbar ligesom for russerne.

Debat om problemstillingen:

Studievejledningen laver allerede et introforløb for dem, men det drejer sig kun om én enkelt dag.

Når det drejer sig om relativt få mennesker, kunne man integrere dem med dem med folk som er på bacheloren. Man kunne også lave en mentorordning, så de derigennem kan lære nogle flere at kende. Studievejledningen kunne formidle denne ordning.

Man kunne starte i det små, og lave en velkomstbar, og søge om penge til at arrangere dette.

Konklusion: Anna og Eirild snakker med studievejledningen. De kan evt. få flere gode råd på MR's facebookgruppe.

8. Semesteransvarlige – mulighed for oprettelse af 'semesterdokumenter' i DropBox v. Peter

Oplæg:

Det kan være svært at finde ud af hvad der rører sig på det semester man er ansvarlig for. Semesterdokumenter kunne være den nye semesteransvarliges værktøj: Den tidligere semesteransvarlige overleverer/skriver om de ting som er blevet iværksat på semestret, og om de udfordringer som stadig er der. SN kunne også bidrage med opdateringer til denne dropbox.

- Debat om problemstillingen:

Det skal primært være en intern MR ting, som man så kan vælge at bruge i kommunikationen udadtil. Det er dog vigtigt at man er varsom med hvilke ting som man vælger at formulere udadtil.

Man kan lave en aftale internt om hvilke punkter dokumentet skal indeholde.

Det skal være et internt arbejdsdokument. Den semesteransvarlige "ejer" dokumentet, men andre kan skrive i dokumentet, hvis de skriver deres navn under det de har skrevet.

Konklusion: forslaget er vedtaget

De semesteransvarlige skal oprette det dokument for det semester de er ansvarlige for, og ligge det i dropboxen.

9. Nyt mailsystem medfører at foreningerne måske ikke kan sende mails ud til alle medicinstuderende v. *Nina Magrethe*

Oplæg:

Ifølge persondataloven må foreninger ikke sende mails ud til alle de studerende. Når det nye system træder i kraft, kan man derfor ikke som forening, sende info ud til alle.

It supporten foreslår at foreningerne kan oprette mailinglister som folk kan skrive sig på hvis de vil, men dette betyder også at folk aktivt skal "melde sig på" disse lister for at modtage mails, hvilket måske gør at foreningerne når ud til en langt mindre gruppe af mennesker.

MR kan dog stadig sende mails ud til alle fordi vi er en juridisk enhed under Århus universitet.

Debat om problemstilling (Skal MR gå videre med, at foreninger skal kunne sende mails ud til alle):

Det er både fordele og ulemper ved at foreningerne kan sende mails ud til alle. Mange mails kan gøre at man ikke gider læse dem overhovedet, ikke engang de vigtige. I forhold til dette, kunne det derfor være smart hvis man aktivt kunne fravælge at modtage mails fra foreninger. Når man er ny på studiet, er det dog en fordel at modtage mails fra alle foreninger, da man kan orientere sig om hvad der sker de forskellige steder.

Det er vigtigt at MR støtter op om at foreningsmails ikke er spam, og undersøger hvilke løsninger man kan lave for at de stadig kan sende deres infomails ud. Man kunne fx lave en gruppe på facebook, hvor foreningerne kan poste deres nyheder.

Det er også svært at træffe en beslutning når man ikke ved hvordan mailsystemet kommer til at fungere endnu.

Konklusion: MR skal høre hvilke muligheder der er for at foreningerne kan komme til at sende mails ud til alle, når det nye system træder i kraft. Nina Magrethe sørger for dette, og det diskuteres på næste møde.

10. Punktet omkring punkter v. FU

Oplæg:

Opfordring til øget gennemsigtighed ved indsendelse af punkter til dagsorden, Mht. varighed, indhold og evt. bilag. Det kan være svært at gennemskue i FU hvad folk vil med de punkter som de vil have på dagsordnen.

Konklusion: Folk skal skrive hvad de vil tale om og hvorfor, og meddele hvorvidt deres oplæg er til orientering, diskussion eller om der ønskes en konkret beslutning (det kunne fx være en afstemning).

11. Meritoverførsel 8. semester prægraduat forskning.

Oplæg: I Århus kan man ikke få merit for prægraduat før 8. semester, det kan man i Odense. Skal folk i Århus ikke også have den mulighed?

Debat om problemstillingen:

Et speciale er underlagt progressionsreglerne i universitetsloven, og skal være skrevet på 11. eller 12. semester. På medicin kan man dog få merit hvis man skriver efter 8. semester.

Opsummering: På Århus universitet er det fastlagt, at hvis man har lavet forskning efter 8. semester, kan det bruges som speciale, og IKKE før, som det er tilfældet i Odense.

12. SN – organisation af 1. og 2. semester

- **Oplæg:**

De studerende er maksimalt pressede på 2. semester. I studienævnet har de fået følgende udmelding: Genetik siger de vil have blokkursus. Makro vil frabede at de bliver blokket, men vil gerne snakke sammen med genetik for at få problemet løst.

Dog er der kommet et tredje forslag (udarbejdet af studielederen): Det adskiller sig ved ved at man tager 5 ECTS fra mikro og giver 5 til makro. Genetik lægges på 1. semester, og Makro samles på 2. semester.

Skal MR bakke op om, at det nye forslag bakkes op om i SN?

Debat om problemstillingen:

Fordelene ved det nye forslag er at de studerende ikke skal skifte mellem en terminologi til en anden på deres semester. Man kan bedre fordybe sig i faget makro og

der bliver længere tid til dissektion. Mikro er ofte blevet underprioriteret ift. makro, hvilket ikke kommer til at ske med dette forslag. De studerende bliver ikke så hårdt presset til eksamen rent psykisk, når fagene ligger på denne måde.

De negative er blandt andet at mikro bliver skåret ned. Samtidig bliver 2. semester meget læsetungt og der kommer meget udenadslære, i forhold til 1. semester. Hvis læsemængden på makro sættes ned, er det ikke en fordel at der er flere ECTS. Hvis genetik kommer på 1. semester, er der lang tid til at man får biokemi som er i tråd med det man lærer på genetik.

Man skal huske at have in mente at en nedskæring af ECTS nødvendigvis ikke betyder færre timer i realiteten.

Opsummering: i mangel af bedre, er dette forslag det bedste som er kommet op indtil videre.

Der stemmes om hvorvidt MR bakker op om, at forslaget skal støttes i SN:

Forslaget er vedtaget ved flertal. (17 stemte for).

13. Holdkontinuitet på bachelor:

Oplæg:

Studerende giver udtryk for at man efter 2. semester mister sin holdkontinuitet.

Skal MR gå videre i SN med dette?

Debat om problemstillingen: Det er vigtigt at man bibeholder holdkontinuiteten fordi det også skaber et bedre læringsmiljø.

Mentorer kan opfordre til at der skabes en god holdånd (arrangere ryste sammen aktiviteter)

Konklusion: Denne problemstilling tages op til mødet i SN.

9. semesters teori om onsdagen:

Oplæg:

9. semester er utilfredse med at teori ligger om onsdagen, og vil hellere have det ligger fredag eller mandag . Argumentet for at det ikke ændres ti en anden dag, er at det ikke kan lade sig gøre at booke lokaler. Hende der er ansvarlig for lokalebookningen (Mette Dremstrup) mener dog, at det ikke er et problem at det afholdes fredag eller mandag.

Konklusion: det tages videre til SN

14. Eventuelt

Fredag afholdes info møde om 12. semester (patologisk auditorium):

Mads fra center fra medicinsk uddannelse vil filme dette, og filmen bliver lagt op et sted på nettet. Dem fra MR der kommer, må gerne skrive et referat (hvis det med at filme ikke fungerer).

Man kunne i øvrigt uploade videoen på Acutas nye kanal på youtube.

AU's bestyrelse kommer på besøg på Health d. 6 november:

Nina og Søren viser dem rundt. Det foregår fra 15.45 til 16.15.

Julefrokost:

Foregår d. 22 november. Mad skal bestilles, så det er vigtigt at man ved om man deltager i spisning (dette meldes på facebook). De forskellige udvalg får opgaver ift underholdning til om aftenen.

OBS: Alle dem som er kommet i SN skal skrive under på en valgliste som skal afleveres inden kl. 12.00 d. 8. november.