

Dagsorden for MR møde d. 14.1.2016

1. Valg af ordstyrer og referent

Ordstyrer: Agnes

Referent: Silje

Tilstede: 21 MR repræsentanter

2. Godkendelse af referat og dagsorden

Referat fra decembers møde ligges op mandag og godkendes på næste møde i februar, sammen med januar-referatet.

3. Opsamling på aflyste forelæsninger v. Ellen – Diskussion

Semesterrepræsentanterne har skrevet aflysninger ind i det dokument som ligger på Facebook. Der var 21 sessioner hvor der var aflysninger, og heraf var 3 af dem forsinkelser. Ca. 27 lektioner blev aflyst. Ud af disse aflysninger var der kun 3 erstatningsforelæsninger.

Hvad skal vi gøre med den opsamlede information fra efteråret? Skal vi fortsætte med at registrere fremover? Skal der laves en kampagne ift. de studerende, så registreringer kan ske fremover?

Kommentarer:

Et stort problem er at der ofte er rod med lokale-planerne, så forelæsere ikke ved hvor de skal være. Det kunne være fedt at registrere i foråret også, for at have et helt år repræsenteret, og se om der er et mønster ift. aflysningerne.

Forslag: Man kunne vise de nuværende registreringer til kursuslederne, samle det efter et år, og give det til Kristjar.

Forslag: Man kunne opfordre alle på semestrene til at skrive til sem. rep. når der er aflysninger.

På 11. sem. gruppen lagde Marie et skema op, som de studerende kunne skrive aflysninger ind i - dette kunne man fortsætte med på de andre semestre også.

Forslag: Aflysning i klinik er også et stort problem – dette burde registreres, men det er svært. Man kunne i efteråret arbejde med at finde særlige problemsteder ift. klinik – dette kan evt. komme på som et punkt til næste møde i februar.

Konklusion: registreringerne fortsættes i foråret. Info samles og et opslag laves på facebook så de studerende også er orienteret, og kan bidrage til registreringer. Sem. rep. skal udfylde arket (dem som ikke har gjort det endnu) og få det sendt til de kursusansvarlige. Aflysning af klinik tages op som punkt til februar-mødet.

4. Samarbejde med IMCC v. Ellen – Orientering

Oplæg:

Jesper (tidligere medlem af IMCC – den nationale bestyrelse), vil gerne arbejde sammen med MR. Ved at MR og IMCC samarbejder tænker han, at MR kan bringe nogle af deres pointer videre (fx i SN).

På de nationale møder er der også sessioner om medicinsk uddannelse – IMCC kunne ikke finde nogle repræsentanter at sende afsted, og vil derfor gerne have MR med som repræsentanter.

Konklusion: et nyt møde med IMCC er aftalt d. 11. februar – Ellen deltager.

5. Derma på 12. Semester? v. Nina – Orientering + Diskussion

Oplæg:

Da man regner med at 1/3 af de studerende vil rejse ud på 11. sem. og derfor ikke vil få Derma, vil man flytte Derma til 12. semester i stedet. Eksamen i dette, skulle dermed udprøves som en del af almen medicin eksamen – således at man trækker et bi-spørgsmål til denne eksamen, omhandlende Derma. Dette virker dog som en yderst smal afprøvning af derma.

Forslag 1: Derma kunne i stedet for ovenstående forslag, indgå som et fag man kan komme til mundtlig eksamen i, på lige fod med de andre fag på semestret. Derma-eksamen skulle i så fald foregå med en intern medicinsk patient - så man kunne skrive en journal i forbindelse med eksamen.

Forslag 2: En eksamen for alle de studerende, som skal ligge i forbindelse med farmakologieksamen. Nina har fået mail fra Torben Bæk, som udtrykker at han er skeptisk ift. til dette forslag.

Hvad synes MR er bedst at kæmpe for?

Kommentarer:

Kan man flytte Derma til 10. semester? Det kunne passe fint til den mundtlige eksamen som er her. Det er også en god ide at arbejde hen imod, at eksamen lå sammen med farma – man kunne i så fald bruge e-læring til denne eksamen. Den nuværende eksamensform på 11. sem. er MCQ og OSCE – nogle af OSCE spørgsmålene kunne omformuleres til derma – dette er bedre end en patientgennemgang.

De mundtlige eksamener er gode – derfor er mundtlig eksamen en god løsning til derma også - Men det kunne gå hen at blive presset. Derma er desuden et specielt fag – dermas patienter bliver meget sjældent indlagt – patienterne til eksamen ville enten være aparte eller meget ”nemme”. Det er vigtigt at man tester på den måde som man reelt kommer til at møde dermatologien i, i

praksis. Et argument for at Derma ikke skal indgå i den endelige eksamen på 12. semester er også, at det er meget at læse op til 5 fag, og så kun komme op i ét af dem. Fordelen ved en skriftlig eksamen er, at man kan nå bredt rundt. Det ville give mening med fx en lukket bogs eksamen – så de studerende kan spørges ind til de almindelige ting. Det er også nemmere at lave sådanne eksamener for underviserne. Derma har engang været en billedeksamen- hvilket kunne give god mening at indføre igen.

Konklusion: MR er mest tilbøjelige til en eksamen som ikke er mundtlig. Der skal spørges til om Derma kan rykkes til 10. semester. MR skal desuden vælge en ny tovholder på dette, da Nina bliver læge og derfor ikke er med i MR længere.

6. Valgfag i Innovation – v. FU – Diskussion + Beslutning - Se mail fra Silje d. 15. December 2015

Der er snak om at der skal oprettes et valgfag i innovation, og i den forbindelse afholdes der et møde. De vil gerne have nogle rep. fra MR til mødet, som foregår onsdag d. 27. januar fra 14-16.00.

Kommentarer:

Medicinereskabet har lavet en eventdag hvor man skal braine over dette fag. MR kan evt. teame op med dem.

Nina har en mail fra 2012 ang. et møde om innovationsvalgfag, som man kan tjekke ud.

Konklusion: Julius tager med til mødet.

7. Workshops vedr. Studiemiljø på AU v. Julius

Oplæg:

På mødet blev der snakket om det nye studiemiljø og hvordan man ser de fysiske rammer på AU blive bedre. Nogle af de tiltag man vil satse på er at: Integrere AU i bylivet, skabe mere liv på AU generelt, have bedre kontakt med omverdenen – dvs. andre institutioner i Aarhus, oprette et AU træningscenter, få flere Cafeer på Uni, lave bedre AU merchandise, skabe bedre rørigsflade mellem studerende. Næste møde er d. 27. januar – Her skal udarbejdes et idékatalog til senere brug og nedsætte en arbejdsgruppe.

8. Opdatering fra arkitektudvalget: Status på Medicinerhuset – v. Arkitektudvalget – Orientering

Oplæg:

Arkitektudvalget sendte et julekort til Allan. Allan har lovet mere plads til IMCC end hvad MR havde tænkt med planen. I brevet bad udvalget ham om at indkalde til et møde. Allan har svaret at det ikke er hans bord længere og sendt den videre til Connor som får ansvaret for ombygningen.

MR er imod at der skal være 5 kontorpladser i medicinerhuset. IM kæmper for at alle foreninger skal ligestilles, men det er svært når IMCC har fået lovning på en fast kontorplads. MR har foreslået

midlertidige kontorpladser, som var åbne for alle efter kl. 16 og i weekenderne. Dette vil IMCC dog ikke gå med til. De vil gerne dele kontoret med MR, men kontoret skal være aflåst.

Kommentarer til problemstilling:

Det er svært at se hvad der kan gøres, når Allan har taget beslutningen om at IMCC skal have et fast kontor. En af løsningerne kunne være at IMCC får deres aflåste kontor, som de så skal dele med MR, så MR kontoret bliver frit til grupperum. Såfremt IMCC rummet må opgives til grupperum, er det alligevel en stor ting, at alle andre rum i medicinerhuset kan ombygges.

Forslag: Løsningen som MR ideelt gerne vil have, kan præsenteres for Connor, som Allan har givet ansvaret til.

9. Konstituering af nyt udvalg: OPRYDNINGSKOMMISSION – v. FU – Diskussion + Beslutning

Oprydningskommissionen har til opgave at beslutte/undersøge, hvad der skal gøres med tingene på MR-kontoret, når dette skal ryddes d. 11. Februar.

Kommentarer:

Der er mange ting som kan ryddes op i, og dette skal gøres, så MR er klar til at rykke ud, når ombygningen går i gang. Wegnermøblerne skal sælges – evt. til unibaren som mangler. Silje bortskaffer de ekstra computere.

Udvalgte til oprydningskommissionen: Karen, Mai-Britt, Niels. Niels arrangerer desuden bog-auktion til fredagsbar.

10. MCQ-undersøgelse v/CESU – v. FU – Orientering

Oplæg:

Lotte O'niel (forsker) har undersøgt MCQ-eksamen, ved at sætte bachelorstuderende som ikke har haft en inflammations-MCQ før, til at besvare en. Konklusionen var at de godt kunne bestå, selvom de ikke havde haft faget. Nina vil gerne invitere hende til et kommende MR møde, så hun kan fortælle mere om sin forskning, såfremt MR er interesserede.

Kommentarer:

MCQ er ikke en særlig god eksamenform (holdning). Mere generelle spørgsmål uden bog ville være bedre. Det kunne være fedt at se en samlet statistik over de MCQ eksamener som har været afholdt. Dette kunne Lotte evt. fortælle om. På AR snakkede man også om at lave data på karakterspredning for at tjekke kvaliteten af eksamenerne.

Konklusion: FU skriver til Lotte og inviterer hende til et møde.

11. Påskefrokost? – v. Festudvalget – Orientering, Diskussion, + Beslutning

Der er barcrawl og julefrokost i efteråret – men der mangler noget i foråret. Derfor kunne en påskefrokost afholdes.

Konklusion:

Der afholdes en påskefrokost. Festudvalget skal have flere penge til afholdelse af dette. Der skrives til Forretningsudvalget, ift. hvor mange penge der er brug for, og de tager det med i budgettet for 2016, som fremlægges til næste møde. Festudvalget snakker i den forbindelse om, hvor mange flere penge de har brug for inden næste møde.

12. Eventuelt

Møde med Allan Flyvbjerg og Charlotte Ringsted:

Oplæg:

Maibritt og Nina har været til mødet. Det var et statusmøde hvor de forskellige fag på Health var repræsenteret af studerende. Nedenstående er en opsummering af relevante punkter fra mødet:

Det politiske landskab: Der er 3 store udfordringer: fremdrift, dimensionering og omprioriteringsbidrag (uni skal spare 2% hver år).

Patologi: Der skal skæres her. Der kommer således nye regler for lektorbemændinger. De holdtimer som de plejer at afholde, tæller ikke som lektorundervisning mere – dette skal de nu selv betale for. Det giver færre penge. SN har ikke indflydelse på dette, fordi det er Kristjar som har afgjort det. Flere situationer som disse vil opstå fremover, og dette skal MR være obs på.

Stressundersøgelse på health: Der er arrangeret fælles foredrag om dette i foråret. Relevant for MR at deltage.

Valgfrit semester på kandidaten i KBH: I KBH har de åbnet op for et valgfrit semester på kandidaten (et klinikophold – som således IKKE erstatter et lægevikariat). Allan F vil gerne have et sådant semester på AU også. Dette kan dog betyde at der yderligere skal skæres i kandidaten – dvs. ske en komprimering. MR skal være obs på dette og være forebyggende, såfremt et valgfrit semester ikke ønskes. Fremtidig handling i forhold til dette, skal diskuteres på næste MR møde.

11. semester – sygdomslist, v. Marie:

Oplæg:

De (marie og Eirild) har meldt sig til at være med til at revidere 11. semesters sygdomslist – men kun retsmedicin fungerer ift. disse lister – resten fungerer ikke optimalt.

Forslag: Rent praktisk kan det betale sig, at fagene ikke skal være involverede i de andre fags lister. Derfor kan det være en god ide at snakke med kursuslederne fra hvert fag ift. dette.

Kvalificering af medicinstudiet på AU – v. Julius:

Medicin på AU skal kvalificeres i næste uge. Efter dette skrives en rapport, og derefter er studiet forhåbentligt blevet akkrediteret. AU skal dog også akkrediteres som samlet institution senere på året.

Oplæg for MR ang. det internationale 11. semester – v. Julius:

Ulla, leder på 11. sem, vil gerne holde et oplæg for MR omkring 11. semester – Julius arrangerer dette.

d. 28. januar er der desuden både AR møde og møde om internationalt semester. Mette tager med til internationalt semester møde, i stedet for Julius.

Aarhuspladser og internationale studerende – v. Julius:

Når det nye 11. semester træder i kraft, og der således vil være flere internationale studerende som skal i klinik, har man snakket om at samle dem alle i Aarhus, til at starte med. Senere, når det fungerer i Aarhus, vil man da fordele de internationale studerende ud på de øvrige klinik-steder.

Forslag: Man kunne evt. sige at man kunne få en Aarhus-plads, såfremt man blev mentor for en international studerende. Hvad mener MR om dette?

Kommentarer til problemstillingen:

God ide med international ven ordning. De internationale lærer dog også noget af at blive spredt ud. I Norge har man fx gode erfaringer med at de internationale taler engelsk i klinikken – derfor behøver vi måske ikke være så forsigtige med at sende dem i klinik, uden eksempelvis en tolk. Det er måske et lidt vagt argument, at de internationale studerende skal optage mange af Aarhus-pladserne, alene fordi at man ikke tror det vil fungere optimalt hvis de var andre steder. Man skal dog passe på med at sprede de internationale for meget, da det kan skabe ensomhed. Hvis der fx kun er én udlænding på et klinikhold, er det måske heller ikke sikkert, at de gider at undervise på engelsk – dette er således et argument for at holde dem samlet i Aarhus.

Konklusion: Problemstillingen tages op som et punkt til næste MR møde (februar), hvor pendlerafstand også skal diskuteres - Der kan nemlig være store udgifter forbundet med at pendle for de internationale studerende, da de ikke kan få rabat på lige fod med danske studerende.

Klinik:

Før var der 14 studerende på kardiologisk – nu bliver de 20. Dette kan blive et problem. MR skal tænke over hvordan klinikken skal optimeres.

HUSK: Opsupplerende møde d. 11. Februar kl. 17-19 i Loungen, Medicinerhuset. Vi mødes kl. 15 og rydder op på MR-kontoret.