

Referat af MR møde

Dato og tid:
08/03/2016 kl. 17-19
Sted:
Frokoststuen,
Folkesundhed (bygning
1260)

1. Valg af ordstyrer og referent

Ordstyrer: Mette. **Referent:** Silje.

Tilstede: Tharsika, Kristoffer, Mette, Julius, Marie, Christian, Nina R, Malene, Daniel, Lasse, Ellen, Mai-Britt, Magnus, Sara, Josephine, Vibeke, Majuran, Abdul, Malene, Rasmus, Archana, Mathilde, Janne.

2. Godkendelse af referat og dagsorden

Sjanne skal rettes til Archana – ellers godkendt.

3. Oplæg vedr. MCQ eksamen v. Lotte O'Neill fra CeSU (Center for Sundhedsvidenskabelige Uddannelser) - **Orientering**

Lotte O'Neill har bl.a. forsket i validering af MCQ eksaminer.

Tema: hvad kan MCQ prøver egentlig?

Hvad kan MCQ'er og hvad kan de ikke?

MCQ kan afdække den studerendes faktuelle viden (Knows), og den studerendes anvendte viden (Knows how) - fx at man præsenteres for en klinisk situation som man ikke "bare" kan slå op i en bog. De former for viden som MCQ ikke kan afdække er de praktiske sider af en case - (Shows, Does).

MCQ vs. essays:

Der er fordele og ulemper ved alle prøveformer. Pålidelighed, reproducerbarhed, gennemførlighed mm. er ting man vægter højt i valget af prøveform. MCQ vurderes til at være 'objektiv' (måler både faktisk og anvendt viden jf. ovenstående). Man kan teste i mange forskellige spørgsmål (modsat essay). Det er en kort eksamenstid. De er lette at rette og lette at administrere. Samtidig har de (mener hun) en høj pålidelighed. Man sigter generelt efter god validitet og reproducerbarhed ift. tests.: du kan sikre dette ved fx at have mange dommere (er godt for reproducerbarheden).

Ulemper ved MCQ:

Det tager tid at lave gode spørgsmål. Man skal have kompetencer til at formulere spørgsmålene. Er blevet kritiseret for at fremme udenadslære frem for dyb læring.

Trusler for MCQ:

Det er udfordrende at stille de gode spørgsmål. Undervisernes indstilling: travlhed, dovenskab, konservatisme. Manglende respekt for regler. Det mærkbare forarbejde ift. essays. Man skal kvalitetssikre sig selv - det tager lang tid. Dem der stiller spørgsmålene står til "regnskab" for dem bag efter. Det kan være svært at gennemskue hvad der reelt misforstås ved spørgsmålene FØR de er stillet/anvendt i prøven.

Ulemper ved essays:

Essays måler ikke faktisk viden effektivt. Skrivefærdigheder kan "spænde ben" for de reelle svar. Det er langsommelige prøver og de er svære at bedømme. Det er svært at blive enige om hvad et godt essay er. Præstationer er indholdsspecifikke. For meget tid til for lidt indhold (man kan ikke dække så mange emner). Eksamen er ikke repræsentativt ift. alle de emner man har været igennem.

MCQ scorer herunder langt højere på validitet og reproducerbarhed – såfremt formålet er at teste viden

Kan alle bestå en MCQ med åben bog og netadgang?:

Man lavede et forsøg hvor 178 eksperter (dem som tog eksamen i 2013) og 71 ikke-eksperter (3. års medicin + div. Uni-studerende) skulle tage MCQ'en for sommer 2013. Man kunne godt skelne mellem de tre grupper, MEN: 51 % af de medicinstuderende på 3. år, kunne godt bestå uden at have haft faget. Man kunne desuden ikke skelne mellem de dårligste eksperter og de bedste ikke-eksperter.

Kommentarer fra MR:

Den specifikke sommereksamen (2013) som de testede i, var den eksamen hvor folk scorede de højeste karakterer nogensinde – gennemsnitskarakteren var over 10. I 2013 skelnede man heller ikke imellem genkendelse af opgaver (Der var faktisk kun ca. 5 spørgsmål man ikke havde haft før, i det sæt de har testet i). Undersøgelsens validitet kan derfor kritiseres, på baggrund af dette.

Ang. stor variation i sættenes sværhedsgrad:

Der er statistisk sandsynlighed for at man rammer de "nemme" eksamener – dette er kritisabelt. Samtidig skal man sammenlignes med hinanden på tværs af årgange, og derfor er det unfair at nogle kan ramme alle de "nemme" sæt.

Lotte: Det forhindrer eksamenskvaliteten at der skal laves nye spørgsmål hele tiden – det er svært at teste om spørgsmålene er gode før eksamen er overstået. Underviserne har travlt - De har ikke tid til at gå i dybden med alle spørgsmålene. Der er ingen formelle krav til MCQ spørgsmålene ift. hvor mange lange og korte der skal være. Derfor svinger det fra år til år mht. sværhedsgraden af sætterne. Man kan desuden ikke sammenligne de studerendes resultater fra år til år, da de er forskellige grupper af mennesker.

Kommentar fra MR medlem: Men ved 200 studerende pr. år, burde det være muligt at lave et gennemsnit man kunne sammenligne over tid.

Ang. åben-bogs eksamener:

Underviserne har svært ved at finde på nye spørgsmål. Man har snakket om at gøre det til lukket-bogs eksamen i stedet. Er der lavet forskning omkring åben- og lukkede- bogs eksamener?

Lotte: Der er ikke lavet forskning på dette område. Den åbne-bogs eksamen gør, at man ikke skal kunne alle de små detaljer og dermed kun "træner" en overfladisk viden.

4. **MCQ eksamen: Lukket vs. Åben bog eksamen** v. David – **Orientering** – **Diskussion**

Se bilag 1.

Oplæg: Diskussion af MRs holdning til MCQ eksamen: Problemet ved åben-bogs eksamener: det bliver hurtigt en læsetest – hvis det ikke skal være for nemt at slå det op og dette er et problem. Det er en hæmsko for underviserne ift. at finde på nye spørgsmål til disse eksamener. Det er samtidig påfaldende at det næsten er umuligt at få 12 i disse eksamener.

Kommentarer til ovenstående problemstilling:

Det var ikke SN's ønske at der skulle være MCQ eksamener. MCQ er den billigste eksamensform – derfor bruges den måske stadig. Man havde nemlig oprindeligt tænkt, at MCQ var en fase og at de fleste eksamener skulle overgå til OSCE eksamener.

Fordele ved lukket-bogs eksamen:

Ved åben-bog kommer man ud i de meget perifere emner, hvor man ved lukket-bogs eksamener kan koncentrere sig om det centrale i pensum.

Fordelene ved lukket bog er som nævnt også, at man får mere tid. Til åben-bogs eksamener er det de hurtige spørgsmål der "redder" en – der er meget lidt tid til at gå i dybden med cases.

Forslag:

Man kunne droppe MCQ på 11. sem. da man alligevel skal til OSCE i det. På den måde kunne de spare penge på denne eksamen.

Karaktergivningen:

Der er simpelthen for stor spredning på sværhedsgraden – det er både for nemt at bestå og for svært at få 12. Er det fair at der bliver givet karakterer når der er så stor spredning fra sæt til sæt?

Studievejlederne vil holde øje med karakterfordelingen fremadrettet - dette er positivt. Der er ingen institutter som nogensinde før, har kigget på udtræk af karakterer over en årrække.

Konklusion: Problemstillingen tages med videre til SN og til mødet ved institut for klinisk medicin.

5. Bygningsudvalget ang. Møde med IM og IMCC v. Kristoffer – Orientering

Møde mellem Bygningsudvalget (MR), IM og IMCC:

De blev informeret om Kineserhuset – som skal laves til sekretariat og mødelokaler. IMCC havde nogle arbejdsmiljømæssige krav (der må fx ikke være en laserkopimaskine i samme rum som sekretær). De ville samtidig gerne have mere indflydelse på hvad der sker med ombygningen – derfor bliver de CC på alle bygningsudvalgets mails, så de kan følge med. På mødet blev man enige om at alle foreninger må lave en ønskeseddel til hvad de gerne vil have der skal ske ifm. ombygningen. MRs bygningsudvalg slog fast at fordeling af lokaler osv. i Kineserhuset skal ske på de frivilliges og de studerendes vilkår. Der skal derfor tages hensyn til ALLE foreninger og den almene studerende – som bla. ønsker flere grupperum. Vil foreninger som IMCC have nogle specielle ting, må de selv betale for det. Det blev fastslået at det er MRs opgave at varetage ombygningen, netop fordi det også er MR som varetager driften af medicinerhuset på daglig basis.

6. Forslag til punkter til dialogmøde med Dekanen v. Mai-Britt – Diskussion

Forslag:

Til faglig dag var der mange som nævnte at de gerne ville have et elektronisk skema.

Man kunne også tage diskussionen ang. MCQ med.
Spørge om de overvejer at ensrette AUs medicinuddannelse med KUs.
Printer med til eksamen – kan dette ændres?
Man kunne også fremlægge data ift. underviserere der ikke møder op.

7. Årets underviser v. Tharsika – Diskussion – Beslutning

Skal der ændres på proceduren af valget af årets underviser?

Det er for 4. gang i træk den samme underviser, der har vundet.

Skal man overveje at sige at Ole Bækgaard ikke kan vinde den næste gang? Man kunne også annoncere hvem af underviserne som var runner up til titlen. Hvad mener MR?

Kommentarer til ovenstående:

Forslag:

Der er ikke billeder af folk på afstemningslisten – de mere anonyme undervisere kunne få glæde af, at der var billede på ved afstemning.

Man kunne også opfordre underviserne til at lave valgplakater.

Ole B foreslog selv at man skulle give titlen til hele det team som arbejder sammen om at undervise i faget. Dog er der en forskel fra underviser til underviser – det er ikke alle som er lige kompetente osv. på et team.

Man kunne også fjerne nogle af navnene fra listen (denne er lang og overskuelig) – ved fx at sige at man skal have haft 2-3 forelæsninger for at komme på listen.

God ide med at lave en Ole B paragraf – altså en regel om at den som vandt sidst, ikke kan vinde den næste gang.

Man kunne have en vandrepokal - en til en kandidat-underviser og en til en bachelor-underviser – evt. ”den gyldne pegepind/pointer”

Man kunne også have præmier til runner-ups.

8. Klinikfordelingsalgoritme v. Sara – Diskussion - Beslutning

Skal MR arbejde for at ændre måden, klinikpladser fordeles på?

Oplæg:

Khoa, Johanna og David har tidligere arbejdet for at få dette ændret. Der er nu nogle nye fra MR som skal overtage. De har samlet en masse info om dette, og den nye som står for det, får også alle mailkorrespondencer osv. I første omgang ses der på hvordan fordelingen foregår, og derefter kan man se om der er en algoritme som kan virke.

Forslag:

Man kunne foreslå, at man kunne vælge at blive udstationeret til ét sted permanent. Man kunne også tage det med til dekanen og sige, at det er universitetets ansvar at finde en algoritme. Man kunne også tage det op i SN.

Konklusion: Julius overtager posten.

9. **Karakterfordeling v. Christian Noe Weis – Orientering – Diskussion**

Oplæg vedr. Karakterfordeling til forskellige eksaminer fra S10-S15.

Oplæg: Christian har samlet data ang. karakterspredning fra S10-S15, og har lavet statistik over dette. Han har også snakket med studieadministrationen, som sagde at man som studerende ikke må få lov at være inde over udformning af eksamenssæt, da de er bange for at der ryger viden ud til de andre studerende, omkring disse sæt. De sagde desuden at de ikke kan vurdere på tværs af fag, fordi eksamenerne er så forskellige.

Ang. datasættet:

Karaktererne er generelt ikke "pænt" fordelt. Det optimale ville være hvis karaktererne højst svingede med en halv fra år til år – men det gør de slet ikke. Genetik har den "pæneste" fordeling – måske man kunne lure hvad de gør godt ift. denne eksamen?

Kommentarer fra MR:

Det er svært at bedømme når der ikke er fejlmargen på - man kan ikke sige at det svinger, når man ikke har lavet dette.

Der er ikke krav om normalfordeling på medicin.

10. **Skemalæggerfunktion på kandidaten v. Ellen – Orientering**

Oplæg:

Det er svært at finde ud af hvor og hvornår man skal være ud fra de skemaer som give på nuværende tidspunkt. Agnes fra MR skal mødes med nogle administrative sekretærer og fremlægge forslag om at:

En studerende på hvert semester kunne få en skemalægger funktion og skulle således samle alle timer på semestret, i ét dokument - og få løn for dette arbejde.

MR kan skrive til Agnes med tanker om hvordan det praktisk kan gøres – fx hvad man gør med skemaændringer.

Kommentarer til ovenstående:

Julius snakkede med universitetsdirektøren for administrationen (Arnold) ang. skemaer, og ift. at lave et fælles system for hele Uni. Han ville skrive tilbage i løbet af ugen med erfaringer fra andre universiteter.

11. Orientering/opdate på forskningsår v. Vibeke

Oplæg: Ang. de nye kvoter på forskningsår: De ansøgere som levede op til kravene kom ind nu her, hvilket resulterer i, at der kun er 43 som kommer ind på sommeroptag. Der arbejdes lige nu videre med at få problematikken diskuteret/ændret på et nationalt plan.

De har kontaktet Esben Lunde Larsen og fortalt om deres mål om at få forskningsåret fritaget fra gennemførelstiden. Han svarede at det stod universiteterne frit for at gøre – men det kan de jo ikke "bare" gøre da der ikke er penge til det grundet fremdrift. Esben L er senere afgang som minister, og det er nu Ulla Thørnæs som har fået posten. Kontakt skal derfor også formidles til hende.

Mission Humlebi (Samarbejde mellem Fadl og MR i KBH) er ved at udarbejde en kronik som tager problematikken mht. gennemførelstid op. De har også kontaktet en BT journalist.

De vil informere løbende om fremgangen til de medicinstuderende.

12. Eventuelt

Bowling (festudvalget):

Ændring fra mini-golf arrangement til bowling arrangement. Der vil være en egenbetaling på ca. 40 kr. pr. mand.

Headlines fra kliniskrådsseminar – generelt på AU:

Man vil satse mere på ingeniører og skære ned på arts.

Institutakkreditering færdigøres til april.

De vil fremover kigge på uddannelsesportefølje, når de ansætter undervisere på Health – dette er positivt.

AR vil aktivt indgå i kvalitetssikringen af universitetet fremover.

String learning (firma) vil have gamle eksamensopgaver:

Argumenter for ikke at sende dem gamle eksamensopgaver:

Det er en kommerciel side – de tjener penge på eksamensopgaver. Derfor skal de ikke bare have dem gratis forærende. Desuden er det uklart om MR har rettighederne til at videregive sættene.

Derudover er MCQ'er med billeder hvor folk kan identificeres, ulovlige at udlevere efterfølgende.

Konklusion: MR stemmer for, at firmaet ikke får tilsendt eksamensopgaverne.

UPU-update:

I udvalget koncentrerer man sig stadig meget om fremdriftsreformen. UPU er også med i Mission Humlebi. De vil gerne lave en kronik omkring at man skal have retten til vikariater – denne skulle gerne udkomme samtidig med diverse implementeringsmøder på Uni. D. 15. april er der møde omkring forskningsår og akademiskrådsmøde er 12. maj – kronikker kunne derfor udkomme umiddelbart før disse møder.