



Medicinerrådet

Referat af MR-møde d. 18. februar 2014 kl. 17-19
Frokoststuen, Folkesundhed bygning 1260

1. Valg af ordstyrer og referent

Agnes er ordstyrer og Silje referent.

2. Godkendelse af referat og dagsorden:

Nina Margrethe. Ellers godkendt

3. Fremmødte:

Kristoffer, Nina Margrethe, Peter, Eske, Khoa, Johanna, Ellen, Nina, Agnes, Anne Dorte, Cecilie, Ane, Søren, Lasse, Lise, Marie, Vibeke, Eirild.

6 udefra komne: Sara, Karen, Malene, Tharsika, Rikke, Majuran

4. Besparelser – nyt fra institutfora (orientering)

Institut for Klinisk Medicin: "det vil ikke ramme undervisningen"

Institut for klinisk medicin (institutforum) som står for kandidatuddannelsen – er en ny instans hvor ledelsen sidder med repræsentanter fra VIP og TAP, og forskellige repræsentanter fra andre institutter. Der diskuteres bla. budgetter, og det fungerer som et slags rådgivende organ.

Institut for medicin skal spare ca 11 mio. , og der er en del bekymringer omkring dette: det forlyder at det ikke kommer til at påvirke undervisningen, og forskningsåret bliver der heller ikke rørt ved. Der uddeles dog ikke stipendier til forskningsår, i år.

Institut for Biomedicin

Står for alle bachelorfag. Der skal spares 14 mio. Der er ikke taget nogle beslutninger endnu, alt er oppe at vende. De snakker om at skære i undervisningen, og måske skære på øvelser, samt eksterne undervisere. Ikke alle lever op til undervisningspligten i forhold til forskningsgruppen, men dette vil måske ændres med de nye beslutninger.

Der kommer formentlig oplysninger om hvem der fyres mandag (d. 24/2). Ingen er fredet, så dermed kan ingen heller ikke vide sig sikre i forhold til fyringer.

Man kan argumentere for at undervisningen rammes hvis de gode undervisere fyres. MR kan ikke gøre mere før der bliver meldt ud fra instituttet.

5. 11. semesters eksamen i farmakologi (diskussion)

(Se mail fra 30. januar)

Oplæg:

MR har modtaget en klage ang. farmakologieksamen på 11. sem. De har indtil videre kun skrevet til MR, men de er blevet opfordret til at de sender den videre til den farmakologi ansvarlige. Problemet de beskriver: 11. semester er generelt blevet oplevet som et hårdt semester. Eksamen ligger i proffessionssporet. Den foregik hjemmefra, hvor man havde en time til at besvare en række spørgsmål. Ca. 1/3 af de studerende dumpede. De studerende havde fået meget lidt information omkring denne eksamen, og blev derfor meget overraskede over hvordan eksamen var udformet. Fra fagets side har man vurderet at dem der dumpede, ikke kan nå at gå op til den normale re-eksamen. Derfor re-eksamen blevet flyttet, hvilket mange er trætte af. Spørgsmålet er om reeksamen skal ligge i starten af 12. sem eller i midten.

MR svarede at de skulle samle dem som var utilfredse med det, og gå videre med det.

Er også blevet taget op i SN.

MR kan ikke påvirke flytningen af re-eksamen nu, da beslutningen er taget. De skal selv finde ud af hvad der er bedst for dem (samle sig). MR og SN skal følge op på det fremover.

Debat om problemstillingen:

Det er provokerende at faget vurderer at de studerende ikke kan nå at læse op. Det burde påtales, at de bestemmer om de studerende er kompetente eller ej.

Løbet er lidt kørt i forhold til re-eksamens datoen, men det som også blev udtrykt på SN mødet, var at faget var rystet over de dårlige besvarelser. Det havde været meget brede spørgsmål, men det havde de studerende ikke forventet når det kun var en én times eksamen. Folk har ikke vidst hvad de gik ind til. De studerende skulle have haft mere information om proffessionssporet, og de (faget) skulle have sørget for at gøre det mere klart.

Hende som havde sendt mailen, sagde blandt andet at hun vidste at nogle sad i grupper, og som skrev bagefter eksamen, at de havde siddet i grupper, hvorefter bestod alligevel. Hvis de har siddet i grupper, er det snyd, og man kan risikere at blive smidt ud. Det er mærkeligt at de copy-pastede opgaver er blevet godkendt.

Hvis de vil lave en eksamen, må de også overholde reglerne. Det er uretfærdigt for den halvdel der er dumpet, at dem der er kommet videre er kommet det fordi de har lempet på reglerne. Positivt ift. eksamen: det er udfordrende og en "ny" måde at lære på.

Konklusion:

Der skal skrives en mail til faget og studielederen, og melde ud til de studerende via. mail. Og evt. Acuta.

Proffessionssporet skal tages op igen på et punkt til næste møde. Oplæg omkring dette skal på dagsordenen.

6. Tidspunkt for offentliggørelse af eksamenskarakterer (beslutning)

Oplæg:

Studiekontoret udmelder en dato hvor man får karakterer. Men rent praktisk kan mange se karakterer før denne deadline. De studerende bliver stressede over ikke at vide præcist hvornår deres karakterer kommer ud, nogle får før andre osv.

I MR blev den samme diskussion taget op på et tidligere møde: det der blev besluttet var, at MR ikke ville gå ind i sagen.

Debat om problemstilling:

Man kan bede studiekontoret om at sige at karaktererne kan komme ud før denne dato. Når folk ved det, er det bedre. Sidst kom MR frem til at man ikke får det "dårligere" af at en anden får karakterer før dig. Problemstillingen kan være svær at forsvare overfor studieadm.

Det er problematisk ift. dumping og dermed re-eksamen, hvis eksamener vurderes relativt i forhold til hinanden i stedet for en objektiv vurdering som laves på forhånd.

MR er talerør for de studerende, og mange synes ikke at det er rimeligt at karakterer gives på forskellige tidspunkter før deadline. Problemet er netop at folk føler de har mindre tid til re-eksamen, i forhold til dem der får karakterer tidligt. Det irriterer folk at der ikke er decidede lige vilkår. 10 dage er lang tid at gå og vente på karakter, ift oplæsning til re-eksamen. Man kunne undersøge hvor mange der reelt er utilfredse på bacheloren, og vurdere om det er noget der skal diskuteres yderligere.

De forskellige fag har vurderet at man har nok tid til at læse op selvom man får karakterer på deadline-datoen, og ofte får man prøvesvar på dagen eller dagen efter man har været oppe – hjælper ift. re-eksamen.

Afstemning:

Skal MR holde fast ved den beslutning der blev taget, eller skal det diskuteres igen: 18 stemmeberettigede.

For: 15

Imod: 2

Undlader at stemme: 1

Konklusion:

MR skal holde fast i den beslutning som blev taget sidst emnet blev diskuteret. PRIT melder ud i Acuta, omkring beslutning.

7. Nyt fra SN

Anatomieksamen og anatomifaget på 1. og 2. semester:

På det første møde i SN i februar, diskuteredes et nyt punkt ang. anatomieksamen og anatomifaget på 1. og 2. semester. I efteråret diskuterede MR også dette. Forslaget går på at : 1. sem. har fagene: genetik, studiestarts forb., histologi (mikro), samt filosofi. 2. semester har fagene: Anatomi makro. Dette blev sendt videre som forslag og kom i høring. Ifbm fremdriftsreformen har Institutlederen (bio), dog besluttet at forslaget kan godtages uden den normale høring. Fagene får derfor kun ti dages høring. Fristen udløb d. 18.2, så snart kommer der melding om beslutning.

Det nye VAB:

60 flere læsepladser. Snak om at der skal købes supplerende litteratur som kan stå på VAB, som de studerende kan læse der.

Fremdriftsreformen:

Interessant hvordan reformen bliver implementeret. Der er kommet et notat til AU forum, omhandlende hvordan man håndterer det på AU niveau.

SN seminar:

d. 24-25 feb. Fremdriftsreformen er på dagsordnen, der kommer en åben diskussion.

8. Orientering: Årets underviser

Lise og Johanna fandt pludselig ud af at der ikke er lang tid at årets underviser skal kåres, hvorfor der er forholdsvis kort tid til at stemme på survey monkey. Afstemningen afsluttes mandag kl 12.00.

Husk at stemme! Ved endnu ikke hvor receptionen skal holdes.

Penge til ÅU: der er afsat 4000 kr. til dette arrangement.

9. UU-info**UU Møde:**

På et møde fandt man ud af at der er stor forskel på studieordningerne på medicin. Dette gør også at der bliver forskel på hvorledes fremdriftsreformen implementeres. Nogle af de problemer som fremdriftsreformen skaber for studerende på AU, er nødvendigvis ikke noget der er et problem for folk der læser på fx KU.

Der tilbagemeldes til MR når der er mere info ang. dette.

Nyt KBU lodtrækningssystem:

inde på facebook er der kommet et forslag om at der skal laves et nyt KBU lodtrækningssystem.

"Synes godt om" for at støtte. I stedet for at man får et tilfældigt nummer, kan man i stedet sortere og prioritere det man helst vil.

Artikel:

"Dårlig mental sundhed for medicinstuderende" (artikel) - dette diskuteres i UU for tiden.

10. Opsupplering af medlemmer**Oplæg om udvalg i MR:**

Akademisk råd: repræsentanter fra alle institutter på hele Health. Ser på budgetter, principielle sager osv.

FU: booker lokaler, og mødes ugen før MR møde. Dagsorden laves ud fra forslag. Laver budget.

VU: vedligeholdelse i varmestuen, sørger for at der er viskestykker, gafler osv. Laver kasserazzia. Har kontakt til de blå mænd og Umbi. Vil gerne have studerende med i udvalget som læser på bacheloren.

UU (UPU): tre medlemmer fra MR. Ca. 3 møder pr. semester. Politik på dagsordenen, fx fremdriftsreformen. UU har også medlemmer fra Odense, KBH og AA. Udvalget har bla. sørget for at medicinstuderende kan få hepatitisvaccine mm. MR betaler rejser ifbm. møder.

Festudvalg: Står for Pubcrawl, julefrokost.

Faglig dag udvalg: Skal mødes med Ditte og aftale ift. at booke lokaler. Mest at lave op til selve begivenheden som SATS står for.

Årets underviser: Står for begivenheden "årets underviser".

SR: det studenterpolitiske organ på hele AU. 3 pladser. Nye medlemmer skal vælges. Fællesrådsmøde for alle råd på AU: mange forskellige ting diskuteres. SR har også mindre udvalg. God måde at få indblik i hvad der foregår på AU niveau. MR har 2 studenterpladser ift. bestyrelsen. God mulighed for at involvere sig i studenterpolitik.

PRIT: Pr og it. Al kommunikation fra MR til de studerende. Hver gang der er MR møde skal de diskuterende punkter meldes ud til de studerende.

Opsupplering:

Antal pladser til rådighed i MR (30 max):

6 fremmødte vil gerne være med.

Navn, e-mail:

Malene Hentze Hansen, Malene.hentze@studmed.au.dk

Majuran Perinpam, majuran91@gmail.com

Tharsika Sakthivel, Tharsika_Sakthivel@hotmail.com

Sara Radl, Sara_Radl@hotmail.com

Karen Hell Hansen, Karen_Hell_Hansen@hotmail.com

Rikke Flor Thunold, R.thunold@studmed.au.dk

11. Valg af repræsentanter til Studenterrådet – konstituerende møde i slutningen af februar

SR skal konstitueres i slutningen af feb. Jonatan vil gerne stille op igen, Eirild stiller ikke op igen. Ellen stiller op.

1 plads og en suppleant plads er ledig: Sara stiller op som rep. og Ane som suppleant.

Konklusion: Jonatan, Ellen og Sara er repræsentanter, Ane er suppleant.

12. Semesterrepræsentanter:

Oplæg:

De studerende kan skrive til disse i løbet af semestret.

Man vurderer fra semester til semester om det er nødvendigt at afholde møde.

Semesterrepræsentanterne er garanti for at studerende kan få deres klager taget op. Sjældent sidder man med en problemstilling alene.

Semesterrepræsentanter for f14:

1-4. semester: Rikke. 5. sem: Kristoffer. 6. sem: Agnes. 7. sem: Malene. 8. sem: Søren. 9. sem: Ane.
10. sem: Eske. 11.-12.sem: Nina.

13. Eventuelt

8. semester (orientering):

Klinikstruktur (snak i december): kommet forslag om ændre klinikstruktur, til at være hver 2. uge. Anders Bonde synes det var en god ide. Tog det videre til semesterledelsen som arbejder på at få det implementeret snarest.

Liste over møder:

Skal sendes ud til alle i MR.

Institutforumsvalg:

Fristen er først til marts.