

## **Rettevejledning til opgave 1**

### **1. Var kendelsen af 27. november 2019 om de processuelle spørgsmål korrekt?**

Der er tale om en anerkendelsessag, men sagen drejer sig efter stævningen om et påbud om at ophøre med at drive skydebane på ejendommen. Da det er oplyst, at der ret hurtigt blev oparbejdet et overskud på 1 million, må sagen antages at have en værdi, der er større end 50.000 kroner, og den skal derfor ikke behandles efter reglerne om småsager, jf. retsplejelovens § 400.

Selv om sagen som udgangspunkt skulle behandles efter reglerne om småsager, kan retten efter retsplejelovens § 402 bestemme, at reglerne ikke skal anvendes. Der er ifølge oplysningerne i opgaven tale om en begrænset bevisførelse og en afgrænset retlig problemstilling. Det taler for at anvende reglerne om småsager, men der er – også bortset fra sagens værdi – tale om en sag, der har en særlig betydning for sagsøger, idet den er afgørende for selskabets mulighed for at drive virksomhed på den pågældende ejendom. Selv om sagsøger fortsat ønsker at anvende reglerne om småsager, skal retten ex officio påse, om reglerne om småsager bør anvendes. Rettens afgørelse var således korrekt på dette punkt.

Den civile retspleje, s. 404, og s. 406 f.

### **2. Var det korrekt, at retten ændrede afgørelsen af 21. januar 2020 om afvisning?**

Retten kan efter retsplejelovens § 222 omgøre afgørelsen, jf. Den civile retspleje, s. 390.

Retten har ifølge oplysningerne i opgaven ikke tilkendegivet, at manglende møde kan medføre udeblivelsesvirkning. Det er efter ordlyden i retsplejelovens § 360, stk. 1, heller ikke nødvendigt, men det er muligt, at der i bestemmelsen indfortolkes et sådant krav, jf. Den civile retspleje, s. 383, og dette forhold kan under alle omstændigheder tages i betragtning i forbindelse med afgørelsen efter retsplejelovens § 360, stk. 7. Den påberåbte fejl er ikke undskyldelig, men modparten ønsker sagen udsat, så rettens afgørelse om at omgøre beslutningen forekommer rigtig, jf. om retsplejelovens § 360, stk. 7, Den civile retspleje, s. 389 f.

De studerende skal endvidere i besvarelsen gøre opmærksom på det forhold, at retten skulle have givet parterne mulighed for at udtale sig om fristoverskridelsen, jf. Den civile retspleje, s. 387.

### **3. Redegør for de overvejelser, som retten bør gøre sig i forbindelse med påstanden om afvisning og sagsøgers indsigelser mod påstanden.**

Sagsøgte gør nærmere bestemt gældende, at kommunen ikke er rette sagsøgte, idet sagen skal rettes mod den administrative klageinstans. Når en overordnet myndighed har truffet afgørelse i en sag, er den overordnede myndighed rette sagsøgte, jf. Den civile retspleje, s. 149 f. Sagen skulle således være anlagt mod Planklagenævnet, og kommunen skal derfor frifindes.

Det antages som nævnt almindeligvis, at en sådan indsigelse som udgangspunkt medfører frifindelse, jf. Den civile retspleje, s. 150. Påstanden om afvisning er i så fald forkert, og spørgsmålet bør derfor ikke behandles som en formalitetsindsigelse efter retsplejelovens § 351, stk. 4. Da kommunens indsigelse om ikke at være rette sagsøgte er fremsat inden forberedelsens slutning, er den således ikke fremsat for sent.

### **4. Redegør for de overvejelser, som retten bør gøre sig i forbindelse med spørgsmålet om editionspligt.**

Den sagkyndige erklæring indeholder efter opgavens oplysninger både en juridisk redegørelse og faktiske oplysninger. Der kan ikke pålægges editionspligt i forhold til den juridiske redegørelse, jf. U 2014.899 H og den civile retspleje, s. 529.

Det er således de faktiske oplysninger, der skal overvejes nærmere. Det er Hansen, der har indhentet og betalt for erklæringen. Selv om den således umiddelbart ikke er undergivet sagsøgers rådighed, ejer Hansen samtlige kapitalandele i sagsøger, og han er direktør i selskabet. Det bør således overvejes, om der ikke er en sådan sammenhæng mellem ham og selskabet, at erklæringen i bestemmelsens forstand er undergivet sagsøgers rådighed – ellers kan pålægget i stedet efter retsplejelovens § 299 rettes mod Hansen, sml. om selskaber i en koncern, Den civile retspleje, s. 530 f.

Rettes pålægget om edition mod sagsøger, har det alene processuel skadevirkning, såfremt sagsøger nægter at efterkomme pålægget. Det kan derimod som udgangspunkt gennemtvinges efter reglerne om vidnepligt, såfremt det rettes mod Hansen. Da han ejer samtlige kapitalandele og er direktør i sagsøger, stilles han dog i et vist omfang som part i sagen, jf. Den civile retspleje, s. 551. Det bør formentlig også slå igennem i denne sammenhæng.

Der er ikke mange oplysninger i opgaven om erklæringens konkrete indhold, så det kan ikke forventes, at de studerende overvejer f.eks. de faktiske oplysningers bevisværdi, eller om fremlæggelse kan påføre Airbattle A/S eller Hansen skade.

Den civile retspleje, s. 529-534.

## **Rettevejledning til opgave 2**

### **1. Er det korrekt, at Retten i Esbjerg har kompetence til at behandle sagen mod Terrasse-Tømreren ApS?**

Da Terrasse-Tømreren ApS har sit kontor og værksted i Holstebro, er det selskabets hjemting, og selskabet skal derfor i udgangspunktet sagsøges der, jf. rpl § 238, stk. 1.

De studerende skal diskutere retsplejelovens supplerende værnetingsregler, herunder særligt om rpl § 242 eller § 243 kan anvendes.

Der er tale om et erstatningskrav vedrørende erstatning uden for kontrakt. Der foreligger et kontraktretligt forhold mellem Terrasse-Tømreren ApS og SommerBolig A/S, men ikke mellem Terrasse-Tømreren ApS og Bent og Birte Hansen. Da kravet fra Bent og Birte Hansen mod Terrasse-Tømreren ApS ikke vedrører et af hovedentreprenøren, SommerBolig A/S, kontraktretligt krav over for sin underentreprenør, som Bent og Birte Hansen er indtrådt i, er forholdet omfattet af rpl § 243. Heraf følger, at der kan anlægges sag ved retten på det sted, hvor retskrænkelsen er foregået. Såvel den skadegørende handling og dennes virkning er sket på ejendommen, der er beliggende i Esbjerg. Derfor har Retten i Esbjerg kompetence til at behandle sagen.

Det er en fejl, hvis værnetinget begrundes i rpl § 238, stk. 2, da der ikke er tale om et fast driftssted for Terrasse-Tømreren ApS.

DCR s. 202-203, 214-215

### **2. Giv en begrundet redegørelse for, hvilke overvejelser Retten i Esbjerg bør have foretaget i forbindelse med rettens dom af 30. april 2020?**

Den studerende skal kunne se, at der er tale om en adoptionsstævning, da Terrasse-Tømreren ApS ønsker at inddrage SommerBolig A/S i sagen. Adgangen hertil er reguleret i rpl § 250, stk. 2. Det følger af rpl § 250, stk. 2, nr. 2, at sagerne skal kunne behandles efter de samme processuelle regler. Det er eksempelvis ikke tilfældet, hvis det ene krav er omfattet af en gyldig voldgiftsaftale, jf. U 2006.1638V.

Terrasse-Tømreren ApS og SommerBolig A/S har indgået en voldgiftsaftale, og da kravet vedrører en manglende opfyldelse af den kontraktretlige forpligtelse til at udføre en tilkørselssti forsvarligt, må kravet også anses for omfattet af den pågældende voldgiftsaftale, idet denne henviser til samtlige krav, der vedrører arbejdet i relation til kontrakten.

Det var derfor korrekt, at retten afviste at inddrage Terrasse-Tømreren ApS' krav mod SommerBolig A/S i sagen.

De studerende bør endvidere bemærke, at det er korrekt, at retten afviser sagen mellem Terrasse-Tømreren ApS og SommerBolig A/S, jf. voldgiftslovens § 8.

Se DCR s. 272, 284-287, 341-343.

### **3. Var det korrekt, at landsretten afviste anken fra Bent og Birte Hansen**

Birte og Bent Hansen er ikke part i sagen mellem Terrasse-Tømreren ApS og SommerBolig A/S ved byretten, og det er som udgangspunkt alene sagens parter, der kan anke en dom, jf. rpl § 368, stk. 1.

Det er ikke nødvendigt for spørgsmålets besvarelse at overveje ankefristen. Hvis den studerende diskuterer dette, skal den studerende dog nå frem til, at anken er fremsendt rettidigt. Der er truffet afgørelse den 30. april 2020, og stævningen modtages i retten den 18. maj 2020. Sagen afvises som

følge af, at der foreligger en gyldig voldgiftsaftale, og dommen afslutter dermed sagen. Afgørelsen træffes derfor korrekt ved dom. Sagen er ikke omfattet af en af de lovbestemte undtagelser. Den rigtig gode besvarelse nævner, at sagen ikke er omfattet af rpl § 369, stk. 3, da adcitationen er afvist som følge af, at sagen skal behandles ved voldgift, jf. U1984.414Ø. Ankefristen er derfor 4 uger, og ankestævningen fremsendes derfor rettidigt.

DCR s. 436-437 og s. 357-358.

#### **4. Kan Claus Clausen pålægges at afgive forklaring for retten?**

Claus Clausen er ansat hos sagsøgte, Terrasse-Tømreren ApS, men kan dog ikke betragtes som part i sagen. Claus Clausen er derfor i udgangspunktet forpligtet til at vidne i sagen, jf. rpl § 168. Spørgsmålet er herefter, om han kan fritages fra at vidne med henvisning til rpl § 171, stk. 2, nr. 3, hvorefter et vidne kan fratages fra at afgive forklaring, såfremt han påføres væsentlig skade herved. Det er formentlig ikke tilstrækkeligt, at Claus Clausen selv er bange for, om han vil blive afskediget som følge heraf, jf. U1965.223HK. I modsætning til U2010.590Ø er vidneforklaringen ikke en overtrædelse af en kontraktuel klausul. Det kan dog overvejes, om det forhold at det er muligt at oplyse sagen på anden vis – eksempelvis gennem syn og skøn og afhøring af den pågældende nabo – kan medføre, at hensynet til CC vægter højere end behovet for at få ham til at afgive forklaring. Det væsentligste er, at de studerende ser problemstillingen og diskuterer fritagelsesmuligheden.

DCR s. 511 og 526-527.