

<b>Opgaven udleveres til følgende EKA'er:</b> EKA 421152E002	<b>Hovedområde:</b> BSS/Jura	
<b>Prøvens navn:</b> Civilproces		
<b>Opgavetype:</b> Alm. opgave		
<b>Antal sider i opgavesættet (inkl. forsiden): 5</b>		
<b>Eksamensdato:</b> 15. december 2020	<b>Fra kl.</b> 15.00	<b>Til kl.</b> 19.00
<b>Eksamenslokale:</b>		
<b>Tilladte hjælpemidler:</b> Alle – herunder batteridrevet pc som opslagsværk og internetadgang		
<b>Materiale, der udleveres til eksaminanden:</b> Intet ud over opgaveteksten		

***Karakteropslag dato: Senest 25.01.2021 kl. 18***

Fagansvarlig eksamensvagt: Line Herman Langkjær – [linehl@law.au.dk](mailto:linehl@law.au.dk)

I tilfælde af fejl i eksamensopgaven, kan den fagansvarlige eksamensvagt kontaktes pr. e-mail inden for den første time. Efter denne time sender den fagansvarlige eksamensvagt et samlet svar på alle relevante henvendelser ud via Blackboard.

**Sådan afleverer du din opgavebesvarelse:**

Start afleveringen i god tid inden afleveringsfristen.

Din besvarelse skal afleveres som **én samlet PDF-fil** i WISEflow. Maks. størrelse er **200 MB**.

Bilag og supplerende materiale kan afleveres i andre filformater (hvis tilladt). Samlet maks. størrelse er 5 GB.

Ved problemer med upload og aflevering i WISEflow, kan din besvarelse sendes til følgende mail: [bss.exam@au.dk](mailto:bss.exam@au.dk). Du skal anmode om tilladelse til at aflevere din opgave til endelig bedømmelse. Dette gøres via Studieselvbetjeningen. Du skal benytte formularen "Dispensation" under "Ansøgninger". Du skal anmode om dette hurtigst muligt efter at have sendt din besvarelse til mailadressen.

Har du brug for teknisk hjælp under eksamen, kan du kontakte **BSS IT-support på telefon 8715 0933**.

I udgangspunktet antages kun besvarelser til bedømmelse, som er afleveret i rette format/størrelse og inden for afleveringsfristen.

## Opgave 1

Guldsmed Grün drev et guldsmedeværksted. Da han ønskede at skabe en bedre work-life-balance søgte han efter en lejlighed, hvor han kunne kombinere bolig og erhverv. I lokalavisen var der annonceret med salg af ”hybrid-boliger i det nyopførte lejlighedskompleks kaldet Bryggeri-Bakken midt i Randers – stedet hvor du bor på din arbejdsplads”. Det var Bryggeri-Bakken A/S, der havde sit hovedkontor i Aarhus, der solgte lejlighederne. En repræsentant fra Bryggeri-Bakken A/S fremviste en af lejlighederne til Guldsmed Grün. Under fremvisningen spurgte Guldsmed Grün, om det ventilationsanlæg, der var installeret i bygningen, opfyldte arbejdsmiljølovgivningen for ventilation for erhvervsjendomme. Det bekræftede Bryggeri-Bakken A/S’ repræsentant. Guldsmed Grün kontaktede herefter advokat Frank Franksen for at få råd og vejledning i forbindelse med købet af lejligheden. De aftalte også, at Frank Franksen skulle berigtige købet. Frank Franksen havde kontor på sin bopælsadresse midt i Randers.

Efter Guldsmed Grüns indflytning konstaterede han, at ventilationsanlægget ikke levede op til de særlige ventilationskrav om mekanisk udluftning, der gælder for guldsmedeværksteder. Samtidig fik han brev fra Randers Kommune om, at lejligheden alene var registreret som erhvervslejemål, og han derfor ikke kunne benytte den som bolig. Guldsmed Grün kontaktede derfor en ny advokat, advokat Jens Jensen, og bad ham om at udarbejde en stævning mod Bryggeri-Bakken A/S med påstand om betaling af kr. 250.000, hvilket svarede til de omkostninger, der ville være ved at etablere det korrekte ventilationsanlæg. I samme stævning nedlagde Guldsmed Grün påstand om, at advokat Frank Franksen skulle betale kr. 55.000, da Frank Franksen var erstatningsansvarlig for, at lejligheden ikke kunne benyttes som bolig. Stævningen blev indleveret på sagsportalen til Retten i Randers den 15. februar 2020.

Da advokat Frank Franksen modtog stævningen, protesterede han kraftigt mod, at kravet mod ham skulle behandles sammen med kravet mod Bryggeri-Bakken A/S, hvilket han meddelte retten ved meddelelse på sagsportalen den 8. marts 2020. Han gjorde særligt gældende, at sagen mod ham ville blive forhalet som følge af den bevisførelse, der formentlig skulle føres i sagen mellem Guldsmed Grün og Bryggeri-Bakken A/S. Bryggeri-Bakken A/S meddelte samme dag, at det ikke havde indvendinger mod, at kravene blev behandlet samlet. Retten bestemte ved kendelse af mandag den 30. marts 2020, at de to krav skulle behandles samlet. Samme dag blev kendelsen uploadet på sagsportalen.

Da advokat Frank Franksen var utilfreds med kendelsen, indleverede han kæreskrift tirsdag den 14. april 2020 – dagen efter 2. påskedag. Den 27. april 2020 afviste landsretten at behandle kæren. Landsretten anførte, at kæreskriftet dels var indleveret for sent, dels krævede procesbevillingsnævnets tilladelse.

I svarskrift af 15. maj 2020 påstod Bryggeri-Bakken A/S frifindelse over for Guldsmed Grüns krav. Selskabet anførte dels, at de ikke havde lovet, at ventilationsanlægget overholdt de skærpede krav, dels at ventilationsanlægget faktisk overholdt disse krav. Herudover oplyste selskabet, at der ønskedes afholdt syn og skøn. På et forberedende retsmøde den 20. august 2020 frafaldt Bryggeri-Bakken A/S anbringendet om, at ventilationsanlægget overholdt de skærpede krav. Parterne var derfor enige om, at det ikke var nødvendigt at afholde syn og skøn i sagen. Herefter berammede retten hovedforhandling til den 16. oktober 2020.

Henover sommeren blev Bryggeri-Bakken A/S i tvivl om, hvorvidt det alligevel ville være nødvendigt at inddrage sagkyndige i sagen. Den 24. september 2020 anmodede Bryggeri-Bakken

A/S' advokat derfor om, at retten blev tiltrådt af sagkyndige dommere. Retten orienterede herefter de øvrige parter i sagen om anmodningen. På vegne af Guldsmed Grün uploadede advokat Jens Jensen en meddelelse på sagsportalen, hvor han gjorde gældende, at det var unødvendigt med sagkyndige dommere, og at anmodningen var fremkommet for sent. Retten afviste ved kendelse af 30. september 2020 at lade retten besætte med sagkyndige dommere.

Hovedforhandlingen blev gennemført den 16. oktober 2020, og den 11. november 2020 afsagde retten dom i sagen. Bryggeri-Bakken A/S blev frifundet, mens advokat Frank Franksen blev dømt efter Guldsmed Grüns påstand. Den 20. november 2020 ringede Frank Franksen til Guldsmed Grün og oplyste, at han havde overført beløbet til advokat Jens Jensen, og at han var glad for, at sagen nu var endelig afgjort. Frank Franksen fortrød imidlertid, at han havde betalt beløbet og indleverede derfor anke i sagen den 25. november 2020. Guldsmed Grün påstod i ankesvarskriftet afvisning med henvisning til, at Frank Franksen havde givet afkald på at anke.

### **Spørgsmål**

- 1. Var rettens kendelse af 30. marts 2020 korrekt?**
- 2. Var landsrettens kendelse af 27. april 2020, herunder dens begrundelse herfor, korrekt?**
- 3. Er rettens kendelse af 30. september 2020 korrekt?**
- 4. Skal landsretten afvise at behandle anken fra Frank Franksen?**

## Opgave 2

Hans Hansen modtog i efteråret 2019 en opkrævning fra selskabet Zenta A/S. Han havde ifølge opkrævningen downloadet filmen Sunny Beach revisited og nogle lignende film 375 gange fra sin IP-adresse i januar 2019. Han var ifølge Zenta ansvarlig for at have krænket selskabets ophavsret, idet downloadingen var sket uden betaling fra en ulovlig fildelingstjeneste, og han skulle derfor ifølge opkrævningen betale 375 x 70 kroner, dvs. 26.250 kroner.

Hans Hansen protesterede over for Zenta med det samme, idet han meddelte selskabet, at hverken han eller hans hjemmeboende teenagedatter – Sonja Hansen – havde downloadet de pågældende film. Hans internetforbindelse var ikke sikret med en kode, så hvis filmene overhovedet var blevet downloadet, kunne gæster eller naboer have gjort det.

Dette førte til en længere korrespondance mellem Zenta og Hans Hansen. Da Hans Hansen ikke ville betale, solgte Zenta kravet til selskabet CopyCollect A/S. Dette selskab inddrev fordringer på vegne af deres kunder, herunder Zenta, men de var nu også begyndt at købe fordringer af deres kunder. CopyCollects advokat, Frandsen, indleverede efter overdragelsen en stævning mod Hans Hansen. Sagsøger var ifølge stævningen Zenta A/S, og der blev nedlagt påstand om, at Hans Hansen tilpligtedes at betale 26.250 kroner til sagsøger.

Hans Hansen havde i mellemtiden henvendt sig til advokat Svendsen, der på hans vegne indleverede svarskrift. Han påstod frifindelse, idet han bl.a. gjorde gældende, at Zenta ikke var rette sagsøger, og at der i øvrigt ikke forelå et ansvarsgrundlag.

Retten udskilte spørgsmålet om rette sagsøger til særskilt behandling, og det blev fra sagsøgers side i den forbindelse gjort gældende, at Zenta var rette sagsøger, at sagsøgers betegnelse – såfremt det ikke var tilfældet – kunne ændres til CopyCollect A/S, og at Zenta under alle omstændigheder nu var blevet bemyndiget til at møde på CopyCollects vegne. Hans Hansen fastholdt påstanden om frifindelse, og retten meddelte herefter parterne, at spørgsmålet blev optaget til afgørelse på skriftligt grundlag, og at afgørelsen ville blive afsagt den 21. april 2020.

Retten afsagde dom om frifindelse den 21. april 2020, men dommen blev ved en fejl først publiceret på sagsportalen den 14. maj 2020. Frandsen bad advokatfuldmægtig Nielsen om at appellere dommen, og hun udarbejdede et udkast til en ankestævning. Frandsen fik først set på udkastet den 18. maj 2020, og dommen skulle efter hans opfattelse kæres. Nielsen genbrugte i det store og hele udkastet til ankestævning, men kærede i stedet afgørelsen på sagsportalen om eftermiddagen den 19. maj 2020. Landsretten traf den 14. juli 2020 afgørelse om sagens hjemvisning til byretten.

Sagen fortsatte herefter for byretten. Den traf afgørelse om, at den videre behandling af sagen skulle ske uden anvendelse af reglerne om behandling af sager om mindre krav, og den indkaldte herefter til et forberedende retsmøde efter retsplejelovens § 353.

Svendsen anmodede på mødet om rettens tilladelse til at indhente en erklæring om den it-tekniske fremgangsmåde i forbindelse med fildeling på fildelingstjenester. Formålet med erklæringen var således at få beskrevet den almindelige fremgangsmåde i forbindelse med fildeling på sådanne tjenester. Svendsen ønskede at indhente erklæringen hos Jensen, der var en internationalt anerkendt ekspert inden for området. Frandsen protesterede, idet han gjorde gældende, at Svendsen i stedet skulle gå frem efter reglerne om syn og skøn, og at Jensen under alle omstændigheder ikke kunne udpeges, idet han havde skrevet flere artikler om fildeling på fildelingstjenester.

Frandsen oplyste på mødet, at han ville afhøre både Hans Hansen og datteren Sonja Hansen under

hovedforhandlingen, men Hans Hansen bestred ifølge Svendsen fortsat, at han havde downloadet filmene, og han ønskede i øvrigt ikke at afgive forklaring, mens Sonja Hansen helt nægtede at afgive forklaring.

### **Spørgsmål**

- 1. Er appellen den 19. maj 2020 rettidig?**
- 2. Redegør for og tag stilling til sagsøgers tre anbringender om rette sagsøger.**
- 3. Redegør for og tag stilling til anmodningen om at indhente en erklæring fra Jensen.**
- 4. Redegør for og tag stilling til anmodningen om at afhøre Hans Hansen og Sonja Hansen og anmodningens retsvirkninger.**