

Opgaven udleveres til følgende EKA'er: EKA 421152E002		Hovedområde: BSS /Jura	
Prøvens navn: Civilproces			
Opgavetype: Alm. opgave			
Antal sider i opgavesættet (inkl. forsiden): 8			
Eksamensdato: 15. december 2021		Fra kl. 9.00	Til kl. 13.00
Eksamenslokale:			
Tilladte hjælpemidler: Alle - herunder batteridrevet pc som opslagsværk og internetadgang			
Materiale, der udleveres til eksaminanden: Intet ud over opgaveteksten			

Karakteropslag dato:

Senest 29.01.2022

Opgave 1

Anders Andersen, der boede i Hjørring, havde arvet en sommerhusgrund i Hjørring. Han besluttede sig for at bygge et luksussommerhus på grunden. Sommerhuset ville han dels udleje, dels bruge selv. Han fik lavet tegninger af sommerhuset, og indgik herefter en aftale med Brian Bang fra Brians Byggeforsretning ApS om opførelse i totalentreprise. Brians Byggeforsretning ApS havde hovedkontor i Aalborg. Anders havde lagt vægt på, at huset skulle opføres så hurtigt som muligt, så han kunne få gang i udlejningen. Sommerhuset var færdigt den 1. marts 2021, hvor Anders overtog det. Sommerhuset var fuldt udlejet fra den 6. marts 2021 og indtil 1. oktober 2021, så Anders så frem til en betydelig indtægt.

Lørdag den 27. marts blev Anders imidlertid kontaktet af lejeren, der meddelte, at huset var ubeboeligt, da trægulvene var bulet meget op, og der lugtede af klor i hele huset. Lejeren ophævede derfor lejeaftalen for den kommende uge og forbeholdt sig ret til erstatning.

Anders kontaktede straks Brian, der ikke mente, at de havde gjort noget forkert. Han anførte, at det muligvis kunne skyldes problemer i pool-området, der var udført af Carlos El og VVS ApS. Efter at have besigtiget sommerhuset og konstateret de påpegede problemer anmodede Anders mandag den 29. marts 2021 Retten i Hjørring om at foretage isoleret bevisoptagelse med deltagelse af Brians Byggeforsretning og Carlos El og VVS. Anders havde sammen med en god ven – der var ingeniør – brugt hele søndagen på at lave spørgsmålene, der var vedlagt anmodningen. Retten i Hjørring tog – efter at have underrettet og hørt Brians Byggeforsretning og Carlos El og VVS – begæringen til følge og udmeldte Dorte Dam som skønsmand.

Dorte Dam fastsatte en besigtigelse til fredag den 16. april 2021 klokken 14.00 og underrettede parterne herom ved e-mail. Anders og Brian gav møde som tilsagt, medens Carlos El og VVS ikke dukkede op. Dorte ringede til Carlos El og VVS, men fik intet svar. Hun besluttede herefter, at besigtigelsen skulle udsættes en time for at se, om Carlos El og VVS skulle dukke op. Brian protesterede over udsættelsen, idet han havde

en aftale senere på eftermiddagen. Dorte fastholdt imidlertid udsættelsen og tilbragte herefter ventetiden i sin bil. Der kom ingen fra Carlos El og VVS, og Dorte begyndte besigtigelsen sammen med Anders og Brian. De gik ind i sommerhuset, og Dorte udbrød straks spontant: ”Det ser godt nok slemt ud.” Brian blev meget ophidset over denne bemærkning og råbte, at hun skulle være neutral. Han forlod herefter stedet i vrede. Dorte fortsatte besigtigelsen sammen med Anders. Hun meddelte herefter Anders, at hun desværre havde meget travlt i øjeblikket, så der kunne måske gå noget tid, inden skønserklæringen var færdig. Hun bemærkede dog, at der tydeligvis var problemer med i hvert fald trægulvene og afløbs- og ventilationsforholdene i pool-området.

Anders ønskede at fremme sagen mest muligt, og han anlagde derfor mandag den 19. april 2021 sag ved Retten i Hjørring mod Brians Byggeforretning. Han mente, at Brians Byggeforretning måtte være ansvarlig som totalentreprenør og ønskede derfor ikke at inddrage Carlos El og VVS.

Af hensyn til udlejningen fik han en anden entreprenør til at udbedre manglerne.

Efter rettidig afgivelse af svarskrift med påstand om frifindelse blev der afholdt telefonisk forberedende møde fredag den 21. maj 2021.

Tirsdag den 25. maj 2021 meddelte Retten i Hjørring, at den havde modtaget skønserklæringen fra Dorte Dam, og at skønserklæringen var uploadet på sagsportalen, og at retten hermed anså sagen om isoleret bevisoptagelse for afsluttet.

Ifølge skønserklæringen var hverken arbejdet med trægulvene eller afløbs –og ventilationsforholdene udført håndværksmæssigt korrekt, og der kunne være en sammenhæng mellem den manglende ventilation og trægulvenes tilstand. Det var dog også muligt, at trægulvenes tilstand skyldtes manglende klimatilpasning før monteringen.

Brian var stærkt utilfreds med skønserklæringen. Han mente, at Dorte havde gjort sig

inhabil ved sit udbrud og ved at fortsætte skønsforretningen efter hans berettigede udvandring. Han mente også, at Anders under den fortsatte skønsforretning havde påvirket Dorte yderligere.

Brian tog herefter kontakt til en advokat og en ingeniør for at få en vurdering af sagen. De rådede ham til at forlige sagen, da han formentlig ville tabe. Han opgav på dette grundlag at protestere mod skønserklæringen.

Han tilbød Anders et forlig, som Anders accepterede. Herefter hævdede Anders sagen.

Da Brian mente, at fejlene skyldtes Carlos El og VVS, stævnedes han selskabet og fremlagde sammen med stævningen skønserklæringen fra Dorte Dam.

Carlos El og VVS protesterede i svarskriftet mod fremlæggelsen af skønserklæringen. De gjorde gældende, at de ikke havde modtaget underretning om skønsforretningen og derfor naturligvis ikke havde givet møde. De troede, at det hele var gået i sig selv igen og var meget forundrede over nu at blive stævnet.

Carlos El og VVS havde kontaktet Dorte Dam, der oplyste, at hun havde sendt mailen til Carlos El og VVS på en mailadresse, hun havde fundet på deres hjemmeside. Carlos El og VVS oplyste, at den anvendte mailadresse var gammel og ikke burde virke mere. Dorte Dam havde efterfølgende ved gennemsyn af sit spamfilter fundet en mail om, at der ikke var sket levering af mailen til Carlos El og VVS.

Spørgsmål

- 1. Kunne Brians Byggeforsretning gøre indsigelse mod skønserklæringen?**
- 2. Har Brian ret i, at skønsmanden gjorde sig inhabil i forbindelse med besigtigelsen?**
- 3. Bør skønserklæringen nægtes fremlagt under henvisning til, at Carlos El og VVS ikke var blevet underrettet om forretningens foretagelse?**
- 4. Hvordan skal retten forholde sig til Brians Byggeforsretnings ønske om at**

fremlægge skønserklæringen?

(Det skal ved besvarelsen lægges til grund, at Carlos El og VVS var blevet behørig underrettet om skønsforretningen)

Opgave 2

Sustainable Steel BV, der var et selskab med hovedkontor i Rotterdam, Holland, indgik i januar 2021 en aftale med Teflon Tech A/S, der producerede gryder og pander fra sin virksomhedsadresse i Holstebro. Ifølge aftalen skulle Sustainable Steel BV levere stål til Teflon Tech A/S to gange i løbet af 2021. Den første leverance af stål skulle leveres på Teflon Tech A/S' virksomhedsadresse den 15. februar 2021. Prisen for denne leverance udgjorde 75.000 EUR. Den anden leverance af stål skulle leveres den 1. oktober 2021, og prisen herfor var EUR 100.000. Af aftalen fremgik det bl.a., at:

”tvister vedrørende denne aftale skal behandles af retten i Rotterdam, Holland”

I løbet af januar 2021 opstod der globale leveringsvanskeligheder, og Sustainable Steel BV meddelte derfor Teflon Tech A/S mandag den 1. februar 2021, at de ikke kunne levere den første leverance stål til tiden. Da det var afgørende for Teflon Tech A/S' igangværende produktion at modtage stålet til tiden, oplyste Teflon Tech A/S, at de ville foretage et dækningskøb og kræve differencen betalt af Sustainable Steel BV. Da parterne ikke kunne blive enige herom, besluttede Teflon Tech A/S sig for at udtage stævning mod Sustainable Steel BV. Mandag den 1. marts 2021 uploadede Teflon Tech A/S' advokat stævning til Retten i Holstebro på sagsportalen. Af stævningen fremgik det, at Teflon Tech A/S påstod Sustainable Steel BV dømt til at betale EUR 25.000, hvilket ifølge stævningen svarede til differencen mellem den aftalte pris og det foretagne dækningskøb. Efter modtagelsen af stævningen fastsatte Retten i Holstebro frist for afgivelse af svarskrift til torsdag den 1. april 2021. Den 1. april 2021 uploadede Sustainable Steel BV's advokat et svarskrift på sagsportalen. Heri blev gjort principalt gældende, at sagen skulle henvises til Sø- og Handelsretten, idet Retten i Holstebro ikke var rette værneting, da der var tale om en sag af international karakter. Subsidiært påstod Sustainable Steel BV frifindelse. Tirsdag den 6. april 2021 traf retten afgørelse. Efter en gennemgang af stævningens bilag, herunder aftalen mellem parterne, var retten nået frem til, at Retten i Holstebro ikke havde stedlig kompetence som følge af værnetingsaftalen. Retten afviste derfor sagen ved dom.

Teflon Tech A/S var utilfreds med dommen, og bad derfor sin advokat om at anke denne. Dette skete ved uploadning af ankestævning på sagsportalen tirsdag den 4. maj 2021. I ankestævningen blev det gjort gældende, at sagen skulle hjemvises til byretten med henblik på fortsættelse af sagen, idet Teflon Tech A/S anså Retten i Holstebro for rette værneting. Fredag den 7. maj 2021 fremsendte Sustainable Steel BV ankesvarskrift, hvor de gjorde gældende, at landsretten skulle afvise at behandle anken, idet Teflon Tech A/S ikke havde indhentet Procesbevillingsnævnets tilladelse. Landsretten behandlede anken, og tirsdag den 1. juni 2021 traf landsretten afgørelse, hvorefter sagen blev hjemvist til videre behandling ved Retten i Holstebro. Retten i Holstebro fastsatte herefter frist for Teflon Tech A/S om at fremsende replik senest torsdag den 15. juli 2021 og berammede i øvrigt hovedforhandling til fredag den 1. oktober 2021.

Onsdag den 15. september 2021 meddelte Sustainable Steel BV, at de på grund af vedvarende leveringsvanskeligheder heller ikke ville kunne levere stål til Teflon Tech A/S den 1. oktober 2021 som aftalt. Som følge heraf ophævede Teflon Tech A/S aftalen overfor Sustainable Steel BV og meddelte straks Sustainable Steel BV, at de også for denne leverance ville skynde sig at foretage dækningskøb. Teflon Tech A/S modtog den 28. september 2021 tilbud fra den samme leverandør, som de havde foretaget det første dækningskøb ved. Ved processkrift uploadet på sagsportalen onsdag den 29. september 2021 forhøjede Teflon Tech A/S nu sin påstand med 30.000 EUR, hvilket svarede til differencen mellem det aftalte beløb og det tilbud, de havde modtaget.

Under hovedforhandlingen den 1. oktober 2021 gjorde Sustainable Steel BV gældende, at retten ikke skulle tage stilling til den forhøjede påstand, da påstanden var fremsat så sent, at Sustainable Steel BV ikke havde haft tilstrækkelig tid til at forberede sig på denne del af sagen inden hovedforhandlingen. Retten afviste under hovedforhandlingen, at der kunne tages stilling til den forhøjede påstand med henvisning til, at den var fremsat for sent.

Ved dom af 1. november 2021 frifandt Retten i Holstebro Sustainable Steel BV, da der

ifølge retten ikke var ført tilstrækkeligt bevis for, at Teflon Tech A/S havde lidt et tab. Teflon Tech A/S var utilfreds hermed og bad sin advokat om at anke dommen. Dette skete ved ankestævning uploadet på sagsportalen onsdag den 1. december 2021. I ankestævningen fremsatte Teflon Tech A/S ud over den oprindelige påstand på EUR 25.000 igen påstanden om dækningskøb for den forsinkede leverance fra oktober 2021 på EUR 30.000. Denne sidstnævnte del af påstanden og de tilhørende anbringender var identisk med påstanden, som Teflon Tech A/S havde fremsat i processkriftet af 29. september 2021 umiddelbart forinden hovedforhandlingen i byretten. Sustainable Steel BV gjorde i ankesvarskriftet gældende, at landsretten ikke kunne tage stilling til den fremsatte påstand på EUR 30.000.

Spørgsmål

- 1. Var det korrekt, at byretten afviste at behandle sagen som følge af manglende stedlig kompetence?**
- 2. Var det korrekt, at landsretten ikke afviste at behandle ankestævningen?**
- 3. Var det korrekt, at byretten ikke behandlede den påstand, som Teflon Tech A/S fremsatte i processkriftet af 29. september 2021?**
- 4. Kan landsretten tage stilling til påstanden på EUR 30.000?**