

<b>Opgaven udleveres til følgende EKA'er:</b> EKA 421152E002	<b>Hovedområde:</b> BSS/Jura	
<b>Prøvens navn:</b> Civilproces		
<b>Opgavetype:</b> Alm. opgave		
<b>Antal sider i opgavesættet (inkl. forsiden): 5</b>		
<b>Eksamensdato:</b> 21. maj 2021	<b>Fra kl.</b> 9.00	<b>Til kl.</b> 13.00
<b>Eksamenslokale:</b>		
<b>Tilladte hjælpemidler:</b> Alle – herunder batteridrevet pc som opslagsværk og internetadgang		
<b>Materiale, der udleveres til eksaminanden:</b> Intet ud over opgaveteksten		

***Karakteropslag dato: Senest 30.06.2021***

**Adgang til den fagansvarlige eksamensvagt den første time**

Den fagansvarlige eksamensvagt vil stå til rådighed den første time pr. e-mail. Efter denne time sender den fagansvarlige eksamensvagt et samlet svar på alle relevante henvendelser ud til de studerende via Blackboard.

Fagansvarlig eksamensvagt: Lasse Højlund Christensen, e-mail: [lhc@law.au.dk](mailto:lhc@law.au.dk).

**Tekniske problemer**

Kontakt BSS IT på telefon 8715 0933 eller via mail: [bss.it@au.dk](mailto:bss.it@au.dk).

**Alle karakterer vil være indtastet onsdag, den 30.06.2021 inden kl. 18, hvorfra klagefristen starter.**

## Opgave 1

Hansen købte i foråret 2020 en cykel i forretningen Cykelsmeden i Aarhus. Han brugte den til at motionere på, og en dag tog han en længere tur ud i Mols Bjerge. På et tidspunkt knækkede en række eger, og da han i den forbindelse trådte hårdt på pedalerne, brækkede den ene pedalarm. Hansen væltede derfor, og han faldt af cyklen med hovedet først i asfalten. Han mistede i den forbindelse fire tænder, der efterfølgende blev erstattet med tandimplantater. Det kostede 52.000 kroner, som han anmodede Paulsen – der ejede Cykelsmeden – om at betale. Paulsen nægtede at betale, og efter nogen korrespondance om dette, bad Hansen advokat Jespersen om at udtage en stævning mod Paulsen.

Stævningen blev indleveret ved Retten i Aarhus med påstand om betaling af 52.000 kroner, idet Hansen til støtte for påstanden gjorde gældende, at Paulsen var erstatningsansvarlig. Han tog samtidig forbehold for at forhøje påstanden med henvisning til en mail, som den tandlæge, der havde udført implantaterne, havde fremsendt sammen med regningen:

”Et implantat har en begrænset levetid, så du må regne med at skulle udskifte implantatet med ca. 10-15 års mellemrum. Det er på nuværende tidspunkt ikke muligt at sige noget om de fremtidige priser på implantater.”

Paulsen indleverede rettidigt svarskrift med påstand om frifindelse, idet han gjorde gældende, at han ikke var erstatningsansvarlig. Der havde aldrig været problemer med eger og pedalarmer på cykler af det pågældende mærke, så Hansen havde ikke dokumenteret, at der forelå mangler ved cyklen.

Et par dage efter indleverede Paulsen et nyt processkrift. Han var i gang med at sælge forretningen, og derfor ønskede han ikke at fortsætte sagen. Han tog derfor i processkriftet bekræftende til genmæle, men han understregede i den forbindelse, at han ikke var erstatningsansvarlig, men alene ønskede at betale de 52.000 kroner for at få afsluttet sagen.

Retten bad om Hansens bemærkninger, og der blev rettidigt indleveret et processkrift om dette. Hansen ændrede i processkriftet påstanden, idet han nu påstod Paulsen tilpligtet at anerkende, at han havde handlet erstatningspådragende ved at sælge en mangelfuld cykel til Hansen. Han oplyste i den forbindelse, at han ønskede et grundlag for senere at gøre et krav gældende for udgifter til at udskifte implantaterne. Han begærede endvidere syn og skøn for at konstatere, om der kunne konstateres mangler ved cyklen, inden den blev repareret.

Paulsen bestred i et efterfølgende processkrift, at Hansen kunne fremsætte en ny påstand, når Paulsen havde taget bekræftende til genmæle, og han gjorde i øvrigt gældende, at Hansen ikke kunne få retten til at tage stilling til påstanden på nuværende tidspunkt.

Retten optog herefter spørgsmålene til særskilt afgørelse, og den afsagde en kendelse om, at Hansen kunne fremsætte den nye påstand, og at retten kunne tage stilling til denne påstand i sagen.

Retten indkaldte herefter parterne til et forberedende retsmøde efter retsplejelovens § 353. Parterne blev indkaldt til et møde i retten den 5. august 2020 fra kl. 10.00 til ca. 10.30. Retten tilkendegav i den forbindelse, at udeblivelse kunne tillægges udeblivelsesvirkning. Jespersen mødte rettidigt op i retten, men det gjorde Paulsen ikke, og retten bad parterne om deres bemærkninger til dette.

Paulsen indleverede efterfølgende et processkrift med en lægeerklæring dateret den 7. august 2020 til retten. Han havde henvendt sig til retten om morgenen den 5. august 2020, og en administrativ medarbejder havde oplyst, at han skulle få en erklæring fra sin læge samme dag, men lægen havde først haft en tid to dage senere. Lægen havde ifølge erklæringen, der var udfyldt på den korrekte blanket, undersøgt Paulsen, og han havde ”milde symptomer på influenza”, der ”ifølge patientens

oplysninger skyldtes en influenza, han havde haft siden den 2. august 2020". Det forhindrede ifølge erklæringen, at han deltog i retsmødet den 5. august 2020, "idet patienten havde oplyst, at han havde haft en voldsom feber". Han gjorde på det grundlag gældende, at der ikke skulle afsiges udeblivelsesdom.

Hansen indleverede et processkrift med et screendump fra Paulsens facebookside, der viste et opslag fra den 5. august 2020. Den viste et lidt utydeligt billede af Paulsen i en liggestol i sin have med teksten: "Nyder det dejlige sommervejr." Paulsen havde således ifølge Hansen tydeligvis ikke været syg.

Retten optog herefter spørgsmålet til afgørelse, og den afsagde torsdag den 27. august 2020 udeblivelsesdom med den begrundelse, at Paulsen ikke havde dokumenteret, at han var syg på tidspunktet for retsmødet.

Et par dage efter indleverede Paulsen et processkrift med en kvittering dateret den 5. august 2020 fra apoteket for køb af 100 hovedpinepiller. Han gjorde i den forbindelse gældende, at det dokumenterede, at han havde været syg. Retten tilføjede fredag den 4. september 2020 bl.a. følgende til retsbogen:

"Sagsøgte har fremlagt processkrift med bilag ... Der er afsagt udeblivelsesdom den 5. august 2020, og det fremlagte kan ikke føre til andet resultat."

Paulsen ankede – efter at have læst retsbogen – tirsdag den 29. september 2020 til landsretten, idet han i forbindelse med anken gjorde gældende, at han bl.a. ved kvitteringen fra apoteket havde dokumenteret, at han var syg. Han anmodede samtidig om sagens genoptagelse, og da byretten genoptog sagen, frafaldt han anken til landsretten, inden landsretten nåede at tage stilling til den.

Sagens forberedelse fortsatte, og Paulsen fremlagde nu som svar på det fremlagte bilag fra Hansens tandlæge følgende udtalelse dateret den 1. oktober 2020 fra professor, dr. odont., Sørensen:

"Denne erklæring er foretaget på grundlag af de røntgenfotografier, der er fremlagt i sagen. Den nyeste forskning har vist, at de pågældende implantater – der er udført med en særlig teknik – har en længere levetid end tidligere antaget. Det er således tvivlsomt, om Hansen får behov for at udskifte implantaterne."

Hansen protesterede mod fremlæggelsen, idet han ikke havde været inddraget i indhentelsen.

## **Spørgsmål**

- 1. Var det rigtigt at afsige kendelse om, at Hansen kunne fremsætte den nye påstand, og at retten kunne tage stilling til denne påstand i sagen?**
- 2. Var det korrekt at afsige udeblivelsesdom med den begrundelse, at Paulsen ikke havde dokumenteret, at han var syg på tidspunktet for retsmødet?**
- 3. Var anken den 29. september 2020 rettidig?**
- 4. Bør retten give Paulsen tilladelse til at fremlægge udtalelsen fra professor, dr. odont., Sørensen?**

## Opgave 2

Gurli Grøn, der var ansat på Københavns Universitet, skulle på en en-dagskonference i Berlin i sensommeren 2020 med sine tre kollegaer. De havde aldrig før været i Berlin og ville derfor benytte lejligheden til at afholde en forlænget weekend i byen. Gurli gik på hjemmesiden Flypriser.dk, der var en onlinesøgeportal, for at søge efter de bedste billetter. Da hun havde sammenlignet afgangstider og priser på Flypriser.dk, besluttede hun sig for at bestille en returbillet til Berlin fra Københavns Lufthavn med flyselskabet Berlin Air GmbH, der var et flyselskab med registreret hjemsted i Berlin, Tyskland. Hun bestilte og betalte billetter til alle de fire rejsende direkte på Berlin Airs hjemmeside, der var oversat til dansk. Billetterne kostede i alt 20.000 kroner.

Umiddelbart før afrejsen meddelte Berlin Air, at flyafgangen var aflyst, idet Berlin Air havde likviditetsproblemer som følge af den igangværende COVID-19 pandemi. Gurli rettede efterfølgende henvendelse til Berlin Air med henblik på at modtage refusion for den aflyste flyrejse. Da Gurli var usikker på, om Berlin Air kunne betale refusionen, ville hun tillige gøre kravet gældende mod Flypriser.dk. Gurli havde efter en søgning på internettet fundet ud af, at Flypriser.dk var en personlig drevet virksomhed ejet af Helge Hansen. Såvel Flypriser.dk's kontor og Helges bopæl lå i Frederiksberg retskreds.

Gurli kontaktede gentagne gange såvel Berlin Air som Helge, men hverken Berlin Air eller Helge besvarede Gurlis henvendelser, og hun så sig derfor nødsaget til at anlægge sag mod begge parter ved stævning uploadet mandag den 5. oktober 2020 til Retten på Frederiksberg. Ifølge stævningen udgjorde påstanden 15.000 kroner, hvilket svarede til det beløb, hun havde betalt for tre af billetterne. Hendes kollega, Jens Jensen, havde allerede overført 5.000 kroner til hende for hans billet og havde meddelt, at han nok selv skulle tage slagsmålet med flyselskabet.

Da Berlin Air modtog stævningen, fremsendte selskabet straks svarskrift til retten, hvor de bestred, at kravet mod dem kunne behandles sammen med kravet mod Helge ved Retten på Frederiksberg. De gjorde i den forbindelse særligt gældende, at der i forbindelse med onlinebestillingen var aftalt værneting i Berlin, Tyskland. Det fulgte tydeligt af standardbetingelserne på Berlin Airs hjemmeside. I forbindelse med bestillingen havde Gurli sat kryds i et felt, hvor hun bekræftede at have læst standardbetingelserne, og ifølge Berlin Air måtte sagen mod dem derfor afvises. I processkrift af 12. oktober 2020 anførte Gurli, at hun ikke havde læst betingelserne, men blot bekræftet ved et klik for at komme hurtigt videre. Hun anså sig derfor ikke bundet heraf.

Retten meddelte ved kendelse af 19. oktober 2020, at Gurlis krav mod henholdsvis Helge Hansen og Berlin Air GmbH kunne kumuleres og dermed begge behandles ved Retten på Frederiksberg.

Helge Hansen var nervøs for, om han potentielt hæftede for kravet. Han kontaktede derfor advokat Inge Ingvarsson, som fik sin studentermedhjælper til at udarbejde et omfattende notat herom. Ved rettidigt svarskrift af 25. oktober 2020 blev det gjort gældende, at Helge ikke var rette sagsøgte, idet aftalen var indgået mellem Berlin Air og Gurli. Flypriser.dk havde dermed alene fungeret som søgeportal. Notatet blev fremlagt som svarskriftets bilag A. Da Gurli læste det grundige notat, blev hun overbevist om, at hun alene kunne gøre kravet gældende over for Berlin Air, og hun hævdede derfor sagen tirsdag den 27. oktober 2020 over for Helge. Sagen mod Berlin Air ønskede hun dog at fastholde.

Inge uploadede herefter skrivelse til Retten på Frederiksberg, hvor det blev gjort gældende, at Helge skulle have dækket sagsomkostninger med 5.000 kroner, hvilket svarede til det tidsforbrug, Inge og hendes studentermedhjælper havde brugt på sagen. Da Gurli ikke fremkom med bemærkninger hertil,

traf Retten på Frederiksberg beslutning mandag den 2. november 2020. Retten tilkendte Helge 2.500 kroner i sagsomkostninger.

Helge var utilfreds, da han nu selv skulle betale restbeløbet til sin advokat. Inge kærede derfor afgørelsen ved uploadning af kæreskrift til byretten på sagsportalen mandag den 16. november 2020. Inge var dog usikker på, om appellen krævede Procesbevillingsnævnets tilladelse. For at være på den sikre side fremsendte hun derfor mandag eftermiddag den 16. november 2020 en anmodning til Procesbevillingsnævnet. Hun sendte samtidig kopi af anmodningen til landsretten. Anmodningen blev modtaget af Procesbevillingsnævnet med posten tirsdag den 17. november 2020. Mandag den 30. november afviste landsretten at behandle kæresagen, da der ikke forelå tilladelse fra Procesbevillingsnævnet. Samme dag afviste Procesbevillingsnævnet at behandle anmodningen, da den var fremkommet for sent.

Sagen mellem Gurli og Berlin Air fortsatte efterfølgende planmæssigt, og retten fastlagde hovedforhandlingen til onsdag den 17. februar 2021. Hovedforhandlingen blev gennemført, og onsdag den 17. marts 2021 afsagde Retten på Frederiksberg følgende dom: ”Thi kendes for ret, Berlin Air GmbH skal til Gurli Grøn betale 15.000 kroner med almindelige procesrenter fra den 5. oktober 2020.” Berlin Air GmbH accepterede straks dommen og betalte beløbet medio marts 2021.

Da Jens Jensen hørte om udfaldet i retten, anmodede han straks om betaling af de 5.000 kroner, som han havde betalt til Gurli for sin billet. Berlin Air ignorerede hans meddelelse, og Jens Jensen uploadede derfor stævning på sagsportalen til Retten på Frederiksberg tirsdag den 6. april 2021. Berlin Air udarbejdede og uploadede rettidigt et kort svarskrift, hvori de gjorde gældende, at sagen skulle afvises, da kravet burde være blevet medtaget under sagen mellem Gurli og Berlin Air GmbH. Tirsdag den 20. april 2021 afviste retten at behandle sagen.

### **Spørgsmål**

- 1. Er kendelsen af 19. oktober 2020 korrekt?**
- 2. Var rettens beslutning af 2. november 2020 korrekt?**
- 3. Var landsrettens og Procesbevillingsnævnets afgørelser af 30. november korrekte?**
- 4. Var rettens afgørelse af 20. april 2021 korrekt?**