

<b>Opgaven udleveres til følgende EKA'er:</b> EKA 421152E002		<b>Hovedområde:</b> BSS /Jura	
<b>Prøvens navn:</b> Civilproces			
<b>Opgavetype:</b> Alm. opgave			
<b>Antal sider i opgavesættet (inkl. forsiden):</b>			
<b>Eksamensdato:</b> 8. august 2022		<b>Fra kl.</b> 9.00	<b>Til kl.</b> 13.00
<b>Eksamenslokale:</b>			
<b>Tilladte hjælpemidler:</b> Alle - herunder batteridrevet pc som opslagsværk og internetadgang			
<b>Materiale, der udleveres til eksaminanden:</b> Intet ud over opgaveteksten			

*Karakteropslag dato:*

**Senest 05.09.2022**

## Opgave 1

Helle og Hans Hansen havde i en årrække boet i ø-gadekvarteret i Aarhus, og nu ønskede de sig lidt fredeligere omgivelser, så de så på hus ved Ringkøbing Fjord. De faldt en aften over en annonce for et hyggeligt hus. De mødtes på ejendommen med den ejendomsmægler, Sørensen, der var angivet i annoncen. Han forklarede i forbindelse med fremvisningen, at grunden gik til det stakit, som de kunne se. Der ville ganske vist blive bygget et hus på den anden side af stakittet, men det var så langt væk, at det ikke ville genere dem, og de ville stadig have udsigt til markerne. Dagen efter skrev Sørensen til sælger, Jensen, og underrettede om fremvisningen – herunder hans oplysning til de mulige købere om, at grunden gik til stakittet. Der havde været mange mulige købere, så Jensen skimmede blot hurtigt mailen.

Helle og Hans Hansen – der havde fælles økonomi – købte herefter ejendommen i lige sameje. Jensen var nu flyttet til København, men han kom forbi et par måneder efter handlens afslutning, og de viste ham terrassen, som de havde sat i stand og udvidet over mod stakittet. Jensen – der ikke havde talt med dem i forbindelse med salget – bemærkede, at de kom meget tæt på skel. Han viste dem således de lidt skjulte skelpæle, der stod 10 meter nærmere på huset end stakittet. Der opstod herefter en noget ophidset diskussion, idet Helle og Hans Hansen følte sig snydt, idet terrassen ikke ville være noget værd for dem, når der kom et andet hus så tæt på med vinduer lige ud til terrassen.

Helle og Hans Hansen kontaktede advokat Christoffersen, der udtog stævning mod Jensen med påstand om betaling af 100.000 kroner. Han gjorde i den forbindelse gældende, at der forelå en mangel ved ejendommen, og at Jensen var erstatningsansvarlig.

Stævningen blev den 17. juni 2021 indleveret ved Retten i Herning, der omfatter Ringkøbing Fjord. Jensen indleverede rettidigt svarskrift med påstand om frifindelse, idet han gjorde gældende, at der ikke forelå en mangel ved ejendommen, og at betingelserne for erstatningsansvar i øvrigt ikke var opfyldt.

Retten indkaldte parterne til et telefonisk møde efter retsplejelovens § 353. Christoffersen og Jensen ringede ind, og der blev under mødet bl.a. enighed om at udmelde ejendomsmægler Nielsen som skønsmand. Han skulle ifølge skønstemaet oplyse, om der ville være forskel på den kontante handelspris henholdsvis med areal til skelpælene og med areal til stakittet.

Retten fastlagde herefter sagens videre forløb:

”... Den 17. december 2021: Skønsmanden afleverer skønserklæringen. Den 18. januar 2022: Parterne indleverer hver et processkrift med stillingtagen til det forhold, om der ønskes supplerende syn og skøn. Manglende indlevering af processkrifter kan tillægges udeblivelsesvirkning ... Den 2. marts 2022: Hovedforhandling.”

Christoffersen hørte efter det forberedende møde, at Jensen havde tabt en del penge på at spekulere i aktier, så han aftalte nu med Helle og Hans Hansen, at der skulle udtages stævning mod ejendomsmægler Sørensen. Han havde fået arbejde i Tyskland, og han var derfor kort efter handlen flyttet til Hamburg med sin tyske ægtefælle og deres to børn – og de havde ikke til hensigt at komme tilbage til Danmark. Stævningen med påstand om betaling af 100.000 kroner blev den 16. september 2021 indleveret ved Retten i Herning. Christoffersen gjorde gældende, at der forelå en mangel ved ejendommen, og at Sørensen var erstatningsansvarlig, idet han uden at undersøge forholdet nærmere før aftalens indgåelse havde oplyst, at grunden gik til stakittet. Han anmodede endvidere om, at sagen mod Sørensen og sagen mod Jensen blev behandlet under én sag.

Sørensen indleverede rettidigt svarskrift, og han påstod principalt afvisning, subsidiært frifindelse. Han gjorde til støtte for påstanden om afvisning gældende, at der ikke var værneting for sagen ved Retten i Herning, og han mente under alle omstændigheder ikke, at der var grundlag for at behandle sagerne under én sag. Han gjorde til støtte for påstanden om frifindelse gældende, at han ikke havde handlet ansvarspådragende.

Retten afsagde den 24. november 2021 kendelse om, at der var værneting for sagen, og at sagerne skulle behandles som én sag. Sørensen besluttede sig for at kære til landsretten, og

han uploadede derfor to dage efter kendelsens afsigelse et kæreskrift på sagsportalen. Han havde i øvrigt ikke indvendinger mod den skønsmand og det skønstema, som Christoffersen og Jensen var blevet enige om på det forberedende retsmøde, så retten pålagde også ham at indlevere et processkrift med stillingtagen til det forhold, om der ønskes supplerende syn og skøn, senest den 18. januar 2022.

Skønsmanden oplyste i skønserklæringen, der blev afleveret den 16. december 2021, at forskellen på den kontante handelspris ville være 100.000 kroner på tidspunktet for aftalens indgåelse. Christoffersen og Sørensen meddelte den 17. januar 2022 på sagsportalen, at de ikke ønskede at afgive et processkrift, mens Jensen den 19. januar 2022 uploadede et processkrift på sagsportalen. Han ønskede at stille et supplerende spørgsmål til skønsmanden om den tilsvarende forskel på den kontante handelspris på nuværende tidspunkt. Christoffersen uploadede et par timer efter en protest mod det for sent indleverede processkrift. Han gjorde i den forbindelse gældende, at fristoverskridelsen burde medføre udeblivelsesvirkning. Retten tillagde ved kendelse af 28. januar 2022 ikke fristoverskridelsen udeblivelsesvirkning, men tillod ikke Jensen at stille det supplerende spørgsmål til skønsmanden.

Hovedforhandlingen blev gennemført den 2. marts 2022, og retten afsagde dom den 10. marts 2022, der blev publiceret på sagsportalen samme dag. Jensen og Sørensen blev frifundet, og de blev hver tilkendt 30.000 kroner i sagsomkostninger. Helle og Hans Hansen var i mellemtiden flyttet fra hinanden, og Helle ønskede blot at komme videre. Hun sendte derfor den 7. marts 2022 30.000 kroner både til Jensen og Sørensen med følgende bemærkning: ”Jeg mener stadig, at I burde betale erstatning, men det er for dyrt at føre retssager, så hermed de tilkendte sagsomkostninger.” Hans Hansen ankede den 24. marts 2022 over for Jensen, og han nedlagde for landsretten påstand om betaling af 100.000 kroner. Jensen påstod i et rettidigt indleveret svarskrift anken afvist.

Landsretten ophævede den 28. marts 2022 Sørensens kære af kendelsen om, at der var værneting for sagen, og at sagerne skulle behandles som én sag.

## **Spørgsmål**

- 1. Hvilke regler bør retten have overvejet i forbindelse med kendelsen den 24. november 2021 – og hvilket resultat burde retten have nået frem til?**
- 2. Er rettens kendelse den 28. januar 2022 rigtig?**
- 3. Skal landsretten afvise Hans Hansens anke over for Jensen?**
- 4. Er landsrettens afgørelse den 28. marts 2022 om at ophæve kæremålet rigtig?**

## Opgave 2

Anders Andersen – der boede i Sønderborg – var eneejer af et byggefirma, A-Byg ApS. Firmaet var vokset gennem en årrække, og der var nu ansat en direktør, der havde ansvaret for den daglige drift. Anders udførte fortsat konsulentopgaver for selskabet, men gik det meste af tiden og hyggede sig med at brygge øl.

Selskabet havde hovedkontor i Sønderborg og opførte parcelhuse i Sønderjylland. Selskabet købte en stor del af sine leverancer hos Brians Byggemarked ApS, der havde hovedkontor i Kolding. I sommeren 2021 bestilte Anders en større ordre på 125.000 kroner hos Brians Byggemarked til levering på en adresse lidt uden for Flensborg. Varerne blev leveret som aftalt.

Da der ikke skete betaling til forfaldstid, rykkede Brians Byggemarked for betalingen, men fik intet svar. Efter endnu en ubesvaret rykker udtog Brians Byggemarked den 3. september 2021 stævning mod A-Byg ved Retten i Kolding. Som begrundelse herfor anførte Brians Byggemarked, at det fremgik af selskabets almindelige forretningsbetingelser, at Retten i Kolding var rette værneting, og at A-Byg gennem et mangeårigt samarbejde var klar over dette. Stævningen blev korrekt forkyndt for A-Bygs direktør.

I et rettidigt afgivet svarskrift påstod advokat Cecilie Carlsen på vegne af A-Byg afvisning og subsidiært frifindelse. Hun gjorde gældende, at leverancen vedrørte Anders Andersens private sommerhus. Det var således Anders Andersen, der var kunde, og indkøbet var derfor selskabet uvedkommende. Beklageligvis havde der været rod i regnskabsafdelingen hos A-Byg, og derfor var rykkeren ikke blevet besvaret.

På baggrund af disse oplysninger og rygter om, at A-Byg havde betalingsproblemer, anmodede Brians Byggemarked den 4. oktober 2021 Retten i Kolding om, at betegnelsen for sagsøgte blev ændret fra A-Byg ApS til Anders Andersen. Retten i Kolding underrettede Anders Andersen om dette. Advokat Dorte Dahl protesterede på vegne af Anders Andersen

mod den ønskede ændring, idet hun anførte, at dette var i strid med gældende praksis.

Retten i Kolding traf den 5. november 2021 afgørelse om at tillade ændringen af partsbetegnelsen for sagsøgte. Samtidig blev Anders Andersen anmodet om senest den 22. november 2021 at afgive et processkrift blandt andet om eventuelle indsigelser mod betalingskravet.

Dorte Dahl afgav herefter den 19. november 2021 et processkrift, og gjorde blandt andet gældende, at der ikke var værneting for sagen mod Anders Andersen ved Retten i Kolding. Hun gjorde til støtte herfor gældende, at Anders Andersen havde handlet som privatperson og derfor ikke var bundet af værnetingsklausulen. Anders havde ikke tidligere bygget huse eller sommerhuse i privat regi. Det var således første gang, at han skulle udføre et byggeri som privatperson. Det var hans plan, at byggeriet skulle udføres sammen med en række venner som et hobbyprojekt.

Hun oplyste tillige, at Anders Andersen var fraflyttet Danmark den 1. september 2021, idet han fra denne dato havde taget ophold og fået arbejde i New York. Det hele var gået lidt hurtigt, men han havde fået et jobtilbud, som han ikke ville sige nej til.

Hans bolig i Sønderborg var ligeledes sat til salg, og der forelå et købstilbud. Det var dog usikkert, om der ville blive fuld dækning til pantlånene. Derfor skulle salget godkendes af marginalpantlånere. Anders ville kun indfri en eventuel resthæftelse med indtægterne fra sit arbejde, men ville naturligvis helst undgå dette. Han var flyttet ind i en lejlighed i New York den 1. september.

Brians Byggemarked gjorde heroverfor i et processkrift af 6. december 2021 gældende, at indsigelsen mod værnetinget var fremsat for sent. Hvis retten tillod fremsættelsen og tog indsigelsen mod værneting i Kolding til følge, påstod Brians Byggemarked sagen henvist til Retten i Sønderborg.

Efter yderligere skriftveksling traf Retten i Kolding den 23. december 2021 afgørelse om, at indsigelsen ikke var fremsat for sent, og at Retten i Kolding ikke var rette værneting og afviste herefter sagen.

En journalist fra et lokalt dagblad i Sønderborg havde hørt om sagen. Han var ved at samle materiale til en artikel om, at Anders var flygtet fra Danmark og havde efterladt sig betydelig gæld. Til brug for denne historie bad journalisten derfor Retten i Kolding om at udlevere kendelsen og dommen.

Dorte Dahl protesterede mod udleveringen og anførte, at hun ikke mente, at journalisten havde nogen retlig interesse i materialet. Tillige anførte hun, at dommen indeholdt oplysninger om Anders Andersens bopæl i New York og hans arbejdsgiver, og derfor også af denne grund ikke skulle udleveres.

### **Spørgsmål**

- 1. Var afgørelsen af 5. november 2021 om at tillade ændring af partsbetegnelsen korrekt?**
- 2. Var det korrekt, at værnetingsindsigelsen ikke var fremsat for sent?**
- 3. Er der værneting for sagen i Danmark og i givet fald hvor?**
- 4. Skal Retten i Kolding udlevere det ønskede materiale til journalisten?**