

Opgaven udleveres til følgende EKA'er: EKA 421152E002	Hovedområde: BSS /Jura	
Prøvens navn: Civilproces		
Opgavetype: Alm. opgave		
Antal sider i opgavesættet (inkl. forsiden): 5		
Eksamensdato: 5. august 2019	Fra kl. 9.00	Til kl. 13.00
Eksamenslokale:		
Tilladte hjælpemidler: Alle - herunder batteridrevet pc som opslagsværk og internetadgang		
Materiale, der udleveres til eksaminanden: Intet ud over opgaveteksten		

Karakteropslag dato:

senest 02.09.2019

Opgave 1

Anders Andersen, der boede i Aarhus, havde på en rejse til Kina fået kontakt med den kinesiske virksomhed Bang, der producerede plasticlegetøj. Bang solgte alene varer i Kina, så Anders så et potentiale i at få lov til at sælge produkterne i Danmark. Han var dog også lidt nervøs for at have en handelspartner fra Kina uden tilknytning til Danmark. Efter forhandlinger tog han dog chancen, idet han mente, at der var mange penge at tjene, og han fik i kontrakten indføjet en voldgiftsklausul med følgende indhold [dansk oversættelse]:

”Enhver tvist i henhold til denne aftale skal afgøres efter dansk ret og ved voldgift på det sted i Danmark, hvor Bang opretter repræsentationskontor.”

Der var stor succes med salget. Anders tog blandt andet rundt på markeder og messer med vareprøver, hvorefter kunderne bestilte direkte hos Bang i Kina. På denne måde undgik kunderne at betale told, og porto var ret lav. Med den store succes besluttede Anders sig for tillige at udvide salget til Tyskland efter samme model.

Bang var også opmærksomme på successen. De besluttede sig for ikke at oprette et dansk repræsentationskontor, i stedet for designede de sider på internettet rettet mod det europæiske marked, herunder Danmark. På den måde ønskede de selv at overtage salget, således at de kunne spare provisionen til Anders. Det lykkedes på denne måde at overtage en stor del af salget fra Anders.

Anders var meget naturligt utilfreds med Bangs opførsel. Han meddelte dem, at hvis de ikke straks ophørte med salget, ville han om 14 dage indlede voldgiftssag med påstand om erstatning for kontraktbrud.

Bang svarede ikke Anders, men 1 måned senere modtog Anders meddelelse om, at Bang havde indleveret stævning ved Retten i Aarhus med påstand om, at Anders skulle betale 60.000 kroner til Bang for udlæg i forbindelse med markedsføring. Bang påstod videre, at voldgiftsaftalen aldrig var blevet endelig, da de ikke havde oprettet repræsentationskontoret.

I et rettidigt indgivet svarskrift gjorde Anders gældende, at sagen skulle afvises, idet retten ikke var kompetent til at tage stilling til, om voldgiftsaftalen var gyldig.

Subsidiært gjorde Anders gældende, at voldgiftsaftalen var gyldig, og at sagen af denne grund skulle afvises.

Mere subsidiært gjorde Anders gældende, at såfremt han ikke fik medhold i sine afvisningspåstande, ønskede han selvstændig dom over Bang for sit tab ved, at Bang var begyndt selvstændig markedsføring og salg. Han opgjorde sit samlede tab til 1,5 mio. kroner, hvoraf tabet på danske kunder var 1,0 mio. kroner, og tabet på tyske kunder var 0,5 mio. kroner.

Anders gjorde endelig gældende, at sagen skulle henvises til SØ- og Handelsretten.

Spørgsmål

1. Har Anders ret i, at retten ikke er kompetent til at tage stilling til, om voldgiftsaftalen er gyldig?

2. Har Anders ret i, at voldgiftsaftalen er gyldig, og at sagen af denne grund skal afvises?

**3. Kan Anders nedlægge påstand om selvstændig dom for sine tab?
(Det skal ved besvarelsen lægges til grund, at sagen ikke afvises fra domstolene)**

**4. Bør Anders få medhold i påstanden om henvisning til Sø- og Handelsretten?
(Det skal ved besvarelsen lægges til grund, at sagen ikke afvises fra domstolene)**

Opgave 2

Daniel, der var jurastuderende, deltog i foråret 2018 i en international procedurekonkurrence i Paris. Han blev gode venner med særligt tre andre deltagere (Franz, Guri og Erik), der tilfældigvis alle kom fra Tyskland. Da konkurrencen var slut, blev de enige om at vedligeholde venskabet og aftalte at mødes en uge i sommerferien.

Da Daniel var meget initiativrig, fandt han straks efter hjemkomsten et stort og lækkert sommerhus ved Esbjerg. Efter at have skrevet sammen blev de enige om, at Daniel skulle leje sommerhuset i uge 30. Lejen på 25.000 kroner betalte Daniel, hvorefter de andre overførte deres del af lejen til Daniel.

De ankom alle som aftalt, og alle var glade for gensynet. De første dage hyggede de sig på stranden og i sommerhuset. De blev enige om, at de onsdag skulle holde en genforeningsfest og købte derfor rigeligt med mad og drikkevarer. Ud på aftenen var de blevet meget fulde og besluttede sig for at flytte festen til sommerhusets spabad. Her festede de videre iført badeshorts og hawaiiiskjorter. Ved siden af spabadet stod en skulptur i granit forestillende en and i naturlig størrelse. Franz og Guri mente, at anden skulle lære at svømme, og ved fælles hjælp løftede de skulpturen over i spabadet. Erik syntes, at det var en fantastisk ide, og han optog det hele på sin telefon. Da de slap skulpturen, faldt den naturligvis til bunds, hvor den lavede hul i spabadet og brækkede næbbet. På dette tidspunkt var de alle for fulde til at bekymre sig om skaderne. De tog i stedet en taxa til Esbjerg, hvor de fortsatte festen.

Næste dag var stemningen noget trykket. De havde tømmere mænd, Erik havde mistet sin pung og sine kreditkort i Esbjerg, og de kom til at tænke på skaderne.

Franz og Guri besluttede sig for at forlade sommerhuset. De kørte til Hamborg, hvor de boede.

Daniel og Erik ryddede op i sommerhuset, og de besluttede sig for at kontakte udlejeren, Carla Carlsen. Hun blev meget sur over at se skaderne og fortalte, at hun ville opgøre skaderne og herefter kræve beløbet hos Daniel, der jo havde lejet sommerhuset. Daniel fortalte, at han ikke havde haft nogen andel i skaderne på spabadet og skulpturen, og at de kunne sende videoen fra Eriks telefon som dokumentation. Erik sendte herefter videoen til både Carla og Daniel. Det fremgik tydeligt af videoen, at det var Franz og Guri, der iført badeshorts og hawaiiiskjorter løftede skulpturen og anbragte den i spabadet.

Da Erik hverken havde kontanter eller kreditkort, lånte Daniel ham 1.000 kroner til hjemturen. Erik boede i Flensborg, og Daniel sagde, at han bare kunne få pengene, når han sidst i august alligevel skulle til Tyskland.

Carla sendte ugen efter en opkrævning til Daniel på 150.000 kroner. Spabadet skulle udskiftes, og da det var indmuret, havde hun fået et tilbud på udskiftningen på 60.000 kroner. Skulpturen havde hun købt året før for 90.000 kroner. Daniel mente ikke, at han hæftede, og han mente i øvrigt, at priserne var alt for høje. Derfor nægtede han at betale.

Carla udtog herefter stævning. Da Carla, ligesom Daniel, var bosiddende i Aarhus, anlagde hun sagen ved Retten i Aarhus. Hun påstod, at Daniel skulle betale 150.000 kroner for skaderne. Hun vedlagde tilbuddet på udbedring og kvitteringen for købet af skulpturen.

Daniel mente fortsat ikke, at han hæftede for skaderne. Han skrev til Franz og Guri og bad dem betale, da det tydeligt fremgik af videoen, at skaderne skyldtes deres opførsel. De meddelte, at de ikke ville betale noget og bad ham i øvrigt slette videoen, da den var optaget uden deres viden og var yderst pinlig. Guri mente, at han ville blive gjort arveløs, hvis hans far så den.

Da Daniels planlagte tur til Tyskland blev aflyst, skrev han til Erik og bad ham betale pengene tilbage. Eriks økonomi var meget anstrengt, og derfor skrev han til Daniel, at han desværre ikke kunne betale pengene tilbage før næste år.

Daniel meddelte Carla, at han ville forsøge at inddrage de tidligere venner i sagen, hvortil Carla svarede, at hun var ligeglad. Hun ville bare have sit tilgodehavende.

Da Daniel måtte erkende, at han risikerede at blive dømt til at betale erstatning til Carla, fik han sin far – der var kunsthandler – til at fremskaffe en vurdering af skulpturen fra en kollega, Åse Åen. Hun vurderede, at skulpturen alene var 10.000 kroner værd.

Spørgsmål

- 1. Hvilke muligheder – om nogen – har Daniel for at inddrage Franz og Guri i den anlagte sag vedrørende kravene fra Carla?**
- 2. Kan Daniel inddrage kravet på tilbagebetaling af lånet til Erik under sagen?**
- 3. Kan Daniel fremlægge videoen i sagen?**
- 4. Kan Daniel fremlægge vurderingen fra Åse Åen?**