

Opgaven udleveres til følgende EKA'er: EKA 421152E002		Hovedområde: BSS /Jura	
Prøvens navn: Civilproces			
Opgavetype: Alm. opgave			
Antal sider i opgavesættet (inkl. forsiden): 7			
Eksamensdato: 6. august 2024		Fra kl. 9.00	Til kl. 13.00
Eksamenslokale:			
Tilladte hjælpemidler: Alle – herunder batteridrevet pc som opslagsværk og internetadgang			
Materiale, der udleveres til eksaminanden: Intet ud over opgaveteksten			

Karakteropslag dato:

Senest 03.09.2024

Opgave 1

Anders havde i efteråret 2020 inviteret nogle af sine venner på sommerhustur i sit sommerhus i Hjørring. De blev noget fulde og dansede rundt i stuen. På et tidspunkt var Anders ude i køkkenet, og da han kom tilbage, sad vennerne tavse i sofaen og kikkede på et ødelagt maleri. Det viste sig, at maleriet var gået i stykker i forbindelse med en runddans, og det var formentlig Bo, der var kommet til at skubbe til maleriet, så det faldt på jorden og gik i stykker.

Maleriet havde Anders fået ca. 10 år tidligere af kunstneren som tak for hjælpen med nogle forskellige opgaver. Egentlig brød Anders sig ikke om maleriet, men han havde hængt det i sommerhuset. Han var dog noget ked af, at det nu var gået i stykker. Uheldet gav en noget dårlig stemning, og de gik alle i seng. Dagen efter tog de hver til sit.

Anders gemte fortsat maleriet, og i sommeren 2023 opdagede hans meget gode veninde, kunsthandleren Carina, tilfældigt maleriet. Hun spurgte, om det virkelig var et originalt maleri. I så fald var det meget ærgerligt, at det var gået i stykker. Kunstneren var nemlig blevet meget berømt, og hvis maleriet ikke var i stykker, ville hun gerne have købt det for 200.000 - 250.000 kroner. Nu var hun ikke interesseret, da det nok var næsten værdiløst.

Det havde naget Anders siden sommerhusturen, at de ikke havde fået talt ud om uheldet med maleriet, og faktisk var venskabet med Bo gledet ud, særligt efter at Bo var flyttet til Bornholm, og han selv var flyttet til Holstebro. Han skrev nu til Bo og spurgte, om ikke de skulle finde en løsning på udeståendet vedrørende maleriet. Bo svarede kort, at han ikke kunne huske noget fra turen og i øvrigt var et helt andet sted i sit liv.

Anders blev både vred og skuffet. Da han ikke kunne få Bo i tale, besluttede han sig for at stævne Bo. Anders indgav derfor stævning mod Bo ved Retten på Bornholm. Han vedlagde en erklæring fra Carina om, at hun ville have givet 250.000 kroner for maleriet, hvis det ikke var beskadiget.

I et rettidigt svarskrift påstod Bo frifindelse. Han anførte blandt andet, at han intet huskede om episoden, dels var det lang tid siden, og dels var han og de øvrige meget berusede. Han anmodede om, at Danny – der var med på turen og vistnok den mest ædru – blev indkaldt til at afgive vidneforklaring allerede nu. Desuden anførte han, at erklæringen fra Carina ikke kunne fremlægges.

Anders protesterede både mod vidneførelsen og særligt mod, at den skulle foregå forud for hovedforhandlingen. Det ville være dyrt og besværligt for ham at tage til Bornholm, og i øvrigt ville Danny ikke kunne bidrage til sagens oplysning. Til støtte for det sidste medsendte Anders en erklæring fra Danny, hvoraf fremgik, at Danny ikke ønskede at vidne mellem gamle venner, og at han derfor ”intet ville kunne huske,” hvis han blev indkaldt. Anders anførte endeligt, at Bo var velkommen til at begære syn og skøn, hvis han ønskede at anfægte værdien af maleriet.

Retten afsagde herefter kendelse om, at Danny ikke skulle indkaldes til at vidne. Det skete med følgende begrundelser:

”Der ses ikke at være grund til at indkalde vidnet til at afgive forklaring nu. Da vidnet desuden har meddelt, at han ikke vil kunne huske noget ved en afhøring, vil det være overflødigt at indkalde ham til at vidne under hovedforhandlingen.”

Desuden afsagde retten kendelse om, at erklæringen fra Carina kunne fremlægges.

Bo følte nu, at sagen var ved at være lidt uoverskuelig. Efter en måneds overvejelser antog han derfor advokat Dorte Drews til at føre sagen for sig.

Dorte mente, at kendelsen om ikke at indkalde Danny til hovedforhandlingen var oplagt forkert og helt i strid med retsplejeloven. Hun anmodede derfor retten om at genoverveje spørgsmålet og herefter afsige en ny kendelse om spørgsmålet, når retten havde haft tid til at undersøge sagen grundigt og genoverveje den fejlagtige kendelse.

Retten afsagde som svar herpå en kendelse den 6. november 2023, hvori den anførte, at den ikke havde hjemmel til at ændre kendelsen, og at der i øvrigt ikke var grundlag for at ændre kendelsen.

Spørgsmål

- 1. Var rettens kendelse vedrørende Danny korrekt?**
- 2. Var rettens kendelse om, at erklæringen fra Carina kunne fremlægges, korrekt?**
- 3. Var rettens kendelse af 6. november 2023 korrekt?**
- 4. Kan kendelsen af 6. november 2023 appelleres?**

Opgave 2

Det århusianske fodboldhold, Aarhus Champs, der sidste år havde vundet det danske mesterskab, skulle spille på hjemmebane mod det spanske storhold, Real Royal, i en europæisk turnering.

En del af det spanske holds tilhængere var taget til Aarhus på miniferie. På kampdagen havde de fået et par øl i Aarhus midtby, inden de var taget på stadion. Jose Carlos, en af de spanske tilhængere, købte billet ved indgangen til stadion og fik plads på hjemmebaneafsnittet lige bag Aarhus Champs' mål. Lige før pausefløjt havde han købt en stor fadøl, og han var netop nået tilbage til sin plads, da Real Royal scorede. I begejstring hoppede Jose Carlos op fra sin plads, og i samme øjeblik smed han sin fadøl ud mod banen. Fadøllens indhold ramte en anden tilskuer, Dennis Dynder, og kruset endte i hovedet på den århusianske målmand, Tim Thomsen. Jose Carlos blev straks ført ud af stadion af to sikkerhedsvagter, der herefter fik oplyst Jose Carlos' navn, adresse og kontaktoplysninger. Det viste sig, at han havde bopæl i Madrid i Spanien.

Da Dennis kom hjem efter kampen, opdagede han, at der var fadølsdråber på indersiden af hans helt nye Omega-ur. Gennem stadionvagterne fik han fat på Jose Carlos' kontaktoplysninger, men da han forgæves havde kontaktet ham et par gange, bad han sin advokat Birger Bodilsen om at udarbejde stævning. Stævningen blev uploadet til Retten i Aarhus den 5. februar 2023. Af stævningens påstand fremgik, at Jose Carlos skulle betale 43.000 kroner til Dennis som erstatning for det ødelagte Omega-ur.

Retten i Aarhus fastsatte frist for afgivelse af svarskrift til den 1. marts 2023. Jose Carlos ønskede ikke at bruge så mange penge på at føre sagen, så efter bedste evne uploadede han først et svarskrift den 1. marts 2023, hvori han påstod frifindelse, da han mente, det var et hændeligt uheld. Den 18. marts 2023 uploadede han et nyt processkrift, hvor han påstod afvisning, idet han ikke mente, at Retten i Aarhus havde kompetence til at behandle sagen. Den 27. marts 2023 afsagde retten kendelse om, at retten havde kompetence, og sagen

derfor skulle fortsætte ved Retten i Aarhus.

Den 2. april 2023 uploadede Birger Bodilsen en replik, hvori han anmodede om, at sagen ikke skulle behandles efter reglerne i retsplejelovens kapitel 39 om behandling af sager om mindre krav. Birger Bodilsen gjorde på vegne af Dennis i den forbindelse gældende, at der var tale om en international sag, og der skulle afgives vidneforklaring fra tre spanske vidner. Herudover anmodede han om, at der skulle afholdes syn og skøn i forbindelse med en vurdering af urets værdi. Han oplyste samtidig, at han forventede, at der alene skulle stilles få spørgsmål til skønsmanden, og alene vedrørende værdien af uret. Efter at have modtaget vejledning om reglerne i kapitel 39 af Retten i Aarhus uploadede Jose Carlos en duplik den 5. april 2023, hvori han oplyste, at han ønskede, at sagen blev behandlet efter reglerne i retsplejelovens kapitel 39. Han var dog enig i, at det var hensigtsmæssigt, at der blev afholdt syn og skøn, da dette alene havde et begrænset omfang. Den 10. april 2023 afsagde retten kendelse om, at sagen ikke blev behandlet efter reglerne i retsplejelovens kapitel 39. Jose Carlos accepterede dette med det samme, og han appellerede ikke kendelsen.

Målmand Tim Thomsen havde fået en mindre ridse i øjet, som han mente skyldtes det fadølskrus, der havde ramt ham i hovedet. Skaden gjorde, at han ikke længere kunne spille fodbold på topplan, og han ønskede derfor at anlægge sag mod Jose Carlos for tabt arbejdsfortjeneste. Den 24. april 2023 uploadede han en stævning til Retten i Aarhus med påstand om, at Jose Carlos skulle betale 1.500.000 kroner. I stævningen anmodede han om at indtræde som part i den verserende sag mellem Dennis Dynder og Jose Carlos. Han oplyste i øvrigt, at han ønskede, at der under sagen blev indhentet en erklæring fra Retslægerådet, så Rådet kunne vurdere skadens omfang. Birger Bodilsen protesterede mod, at Tim Thomsen indtrådte i sagen, da han mente, at det ville forsinke sagen væsentligt. Jose Carlos havde ingen bemærkninger til Tim Thomsens anmodning. Den 30. april 2023 afsagde retten kendelse om, at Tim Thomsen kunne indtræde.

I efteråret 2023 forelå skønserklæringen vedrørende værdiansættelsen af uret, og den 10. november 2023 modtog parterne en erklæring fra Retslægerådet vedrørende Tim Thomsens

skade. Retten fastsatte herefter hovedforhandlingen til den 11. marts 2024.

Sagen blev hovedforhandlet, og retten afsagde dom mandag den 8. april 2024. Dommen blev uploadet samme dag på sagsportalen. Det fremgik af dommen, at Dennis Dynder havde fået medhold i, at Jose Carlos skulle betale 43.000 kroner. Jose Carlos blev derimod frifundet for kravet fra Tim Thomsen. Mandag den 6. maj 2024 ankede Tim Thomsen dommen til landsretten med samme påstand som for byretten. Da Jose Carlos modtog ankestævningen, tænkte han, at han da så lige så godt også kunne anke over for Dennis Dynder. Den 9. maj 2024 uploadede han et ankesvarskrift. Samtidig med ankesvarskriftet fremsendte han en ankestævning mod Dennis Dynder med påstand om frifindelse. Landsretten afviste ved kendelse af 23. maj 2024 ankestævningen mod Dennis Dynder, da den var indleveret for sent.

Spørgsmål

- 1. Kunne retten tage stilling til Jose Carlos' afvisningspåstand, og var rettens kendelse af 27. marts 2023 i øvrigt korrekt?**
- 2. Var rettens kendelse af 10. april 2023 korrekt?**
- 3. Var rettens kendelse af 30. april 2023 om, at Tim Thomsen kunne indtræde i sagen, korrekt?**
- 4. Var landsrettens kendelse af 23. maj 2024 korrekt?**