

Opgaven udleveres til følgende EKA'er: EKA 4210720001	Hovedområde: BSS /Jura	
Prøvens navn: Civilproces		
Opgavetype: Alm. opgave		
Antal sider i opgavesættet (inkl. forsiden): 5		
Eksamensdato: 17. august 2015	Fra kl. 9.00	Til kl. 13.00
Eksamenslokale: Fuglesangssalen på Fuglesangsallé 4		
Tilladte hjælpemidler: Alle - herunder batteridrevet pc som opslagsværk og internetadgang		
Materiale, der udleveres til eksaminanden: Intet ud over opgaveteksten		

Karakteropslag dato:

senest 31.08.2015

Opgave 1

Selskabet Eldesign A/S havde gennem en længere årrække med udgangspunkt i hovedsædet i Aarhus udført elarbejde i forbindelse med store byggerier. Det havde derfor gode forudsætninger for at afgive tilbud på Bars Kommunes store byggeri Havneport 3. Selv om udbudsmaterialet indeholdt en række særlige betingelser, der normalt ikke stilles i forbindelse med danske byggerier, udarbejdede selskabet således et tilbud. Det fik dog ikke entreprisen, der gik til det tyske selskab Neut GmbH.

Eldesign hørte efterfølgende, at Neut havde indbudt en række ansatte i Bars Kommune – der alle havde været involveret i det efterfølgende udbud – til et seminar om moderne lysdesign på De Vestindiske Øer. De havde opholdt sig en uge på et femstjernet hotel med det hele betalt.

Eldesign skrev både til Bars Kommune og til Neut med henblik på at få nærmere oplysninger om opholdet, men de overgav brevene til deres advokater, der ikke ville kommentere opholdet. Selskabets advokat udarbejdede derfor en stævning mod kommunen og det tyske selskab med påstand om erstatning for bl.a. udgifterne til at udarbejde tilbuddet, idet udbuddet ifølge selskabet havde været ”aftalt spil”.

Da Bars Kommune ligger i Aarhus Retskreds, blev stævningerne indleveret til Retten i Aarhus.

Det var inden stævningens indlevering advokat Hansen fra Århusadvokaterne, der på Neuts vegne havde besvaret Eldesigns henvendelse. Retten sendte derfor stævningen med brev til Hansen med henblik på forkyndelse for ham, og han bekræftede efterfølgende, at han havde modtaget stævningen, men han tilføjede:

”Selskabet Neut har antaget mig til at udføre sagen, men selskabet har tilkendegivet over for mig, at jeg ikke har fuldmagt til at modtage forkyndelse på deres vegne. Når de har forkyndt stævningen for Neut, fremsender jeg svarskrift inden for den angivne frist.”

Retten meddelte Hansen, at stævningen efter rettens opfattelse var forkyndt for Neut, idet han havde bekræftet, at han havde modtaget brevet, men dette spørgsmål blev nu udskilt til særskilt behandling og afgørelse.

Stævningen mod Bars Kommune blev forkyndt for kommunens advokat, Jensen, der indleverede svarskrift rettidigt – og sagen blev herefter udsat på et forberedende møde.

En uge før det forberedende møde fremsendte Eldesigns advokat et brev til retten med kopi til Jensen. Han havde dagen før sammen med Eldesign haft et møde med Rasmussen, der som sagsbehandler i kommunens juridiske sekretariat kendte til forløbet, selv om han ikke selv havde været direkte involveret i udbuddet. De havde over seks timer gennemgået hele forløbet i forbindelse med kommunens sagsbehandling, og Rasmussen sammenfattede sin forklaring i et referat, der bl.a. indeholdt følgende udtalelse:

”Det var klart, at Neut var forud på point. Det var en dejlig uge på De Vestindiske Øer, og der kunne vel komme flere seminarer. Sagsbehandlerne sørgede derfor for at tilpasse betingelserne til Neuts kompetencer.”

Et par dage efter fremsendte Rasmussen et brev til retten med kopi til de involverede advokater. Han havde fået at vide, at referatet var blevet fremsendt til retten. Han troede, at han havde gjort det klart for Eldesign, at det var et fortroligt møde, idet han risikerede at blive fyret, såfremt han videregav interne oplysninger om udbuddet. Han protesterede derfor i brevet til retten mod referatets fremlæggelse, og han gjorde det klart, at han under ingen omstændigheder ville afgive vidneforklaring under sagen.

Eldesign fastholdt i et brev til retten, at selskabet ønskede rettens tilladelse til at fremlægge referatet. Selskabet ønskede i så fald ikke at afhøre Rasmussen, men kunne referatet ikke fremlægges, ønskede selskabet at indkalde Rasmussen som vidne.

Kommunen protesterede herefter i et brev til retten mod referatets fremlæggelse. Såfremt retten tillod Eldesign at fremlægge referatet, ønskede kommunen at indkalde Rasmussen som vidne, og den ønskede at afhøre vidnet først.

Spørgsmål

1. Er stævningen forkyndt for Neut?

Der skal i forbindelse med besvarelsen alene tages udgangspunkt i danske regler og principper om forkyndelse.

2. Kan retten mod dennes protest pålægge Rasmussen at vidne?

3. Bør retten give Eldesign tilladelse til at fremlægge referatet?

4. Hvem skal i givet fald afhøre Rasmussen først?

Opgave 2

Finn Frisk, der havde bopæl i Horsens, havde købt et sommerhus i Hjørring. Det var et ældre sommerhus, der trængte kraftigt til at blive renoveret. Det tog Finn dog nærmest som en udfordring, idet han efter egen opfattelse var en gedigen fritidshåndværker. Han påregnede dog at skulle have hjælp til noget af renoveringen.

Til brug for opsætningen af lofterne mente Finn, at han havde brug for markedets bedste sømpistol. Efter lidt søgning på internettet besluttede han sig for en MarketPro. Det var en avanceret model med blandt andet et stort sømmagasin. Den kostede 6.000 kroner i Danmark, men han fandt den hos det amerikanske firma US Tool Ltd., hvor den kostede 500 dollars inklusiv forsendelse. US Tool reklamerede med, at de kunne sælge billigt, da de alene havde et stort lager ved deres hovedsæde i USA og sendte derfra til alle steder. Desuden brugte de ikke penge på oversættelser, så alt foregik på engelsk. Finn bestilte og betalte maskinen. Og den blev leveret på hans bopæl som aftalt.

I mellemtiden havde han aftalt med Søren Sav - der boede og drev tømrervirksomhed i Horsens - at Søren skulle lægge nye gulve i hele sommerhuset. Søren indkøbte gulvene hos en lokal tømmerhandel i Hjørring.

Søren og tre af hans ansatte lagde som aftalt gulvet i sommerhuset, hvorefter Finn begyndte at sætte loftet op. Da Finn næsten var færdig med at sætte lofterne op, gik det imidlertid galt. Under opsætningen af et loftsbræt satte sømpistolens udløser sig fast, og der blev skudt søm ud over hele stuen. Dette resulterede blandt andet i, at loftet blev skadet flere steder, og at dampspærren under loftet blev beskadiget. Finn var både chokeret og rasende, da han endelig fik styr på sømpistolen igen. Han fik fat i Søren, der besigtigede skaderne. Efter Sørens vurdering ville det være nødvendigt at fjerne hele loftet, sætte ny dampspærre op og montere nyt loft. Desuden var der en række mindre skader i stuen.

Finn ringede til sin søn Anders, der læste jura, og bad om hjælp. Finn mente, at han som den lille mand mod det store firma måtte have mulighed for at få hjælp af retssystemet. Han ville også gerne have en hurtig afklaring, således at sommerhuset kunne blive færdigt.

Anders overvejede de processuelle muligheder for at løse sagen. Han skrev indledningsvis til US Tool og foreslog en isoleret bevisoptagelse i Danmark for at fastslå omfanget af skaderne og årsagen hertil. Ligeledes krævede han erstatning for sømpistolen, der nu var ubrugelig. US Tool afviste ethvert krav og afviste at deltage i en bevisoptagelse. De meddelte ligeledes, at hvis Finn ville gøre et krav gældende, måtte han sagsøge dem i USA. De kunne på forhånd meddele, at de ikke ville anerkende en dansk retsafgørelse.

Problemerne for Finn var dog ikke slut. Forholdsvis kort tid efter konstaterede han, at gulvene var begyndt at bule op. Han tog derfor igen kontakt til Søren. De aftalte, at Søren skulle komme og se på problemet. De mødtes herefter til en besigtigelse, hvor Søren var ledsaget af sin svoger. Søren erkendte, at det ikke så godt ud. Han mente imidlertid, at det ikke var hans skyld. Efter hans opfattelse måtte problemet være, at tømmerhandlen havde leveret en dårlig kvalitet af gulvbrædderne, og det mente Søren, at Finn skulle afklare med tømmerhandlen. Finn drøftede sagen med Anders, og de blev enige om at stævne Søren. Herefter indgav Finn med hjælp fra Anders en stævning ved Retten i Horsens. I stævningen anmodede de om, at der blev udmeldt syn og skøn. Søren afgav rettidigt svarskrift. Svarskriftet var vedlagt en erklæring afgivet af svogeren, der var

professor og internationalt anerkendt forsker inden for bygningskonstruktioner. Af erklæringen fremgik, at gulvene var lagt håndværksmæssigt korrekt, og at det leverede træ ikke var i overensstemmelse med de anførte produktspecifikationer. Erklæringen var dateret forud for sagens anlæg. Finn protesterede mod erklæringens fremlæggelse.

Spørgsmål

- 1. Kan Finn gennemtvinge en isoleret bevisoptagelse overfor US Tool i Danmark – og i givet fald for hvilken ret?**
- 2. Kan Finn anvende reglerne om processuel forbrugerbeskyttelse overfor US Tool?**
- 3. Hvilke øvrige muligheder for at sagsøge US Tool i Danmark skal Anders overveje?**
- 4. Kan erklæringen fra svogeren fremlægges i sagen?**