

| | | |
|---|---------------------------------|----------------------|
| Opgaven udleveres til følgende EKA'er: EKA 421152E002 | Hovedområde: BSS/Jura | |
| Prøvens navn: Civilproces | | |
| Opgavetype: Alm. opgave | | |
| Antal sider i opgavesættet (inkl. forsiden): 5 | | |
| Eksamensdato: 18. august 2017 | Fra kl. 9.00 | Til kl. 13.00 |
| Eksamenslokale: | | |
| Tilladte hjælpemidler: Alle - herunder batteridrevet pc som opslagsværk og internetadgang | | |
| Materiale, der udleveres til eksaminanden: Intet ud over opgaveteksten | | |

Karakteropslag dato:

senest 31.08.2017

Opgave 1

Anders Andersen var en aktiv og kreativ forretningsmand. Blandt andet ejede han selskabet AAA Consult ApS, hvor han også var direktør. Selskabet havde hjemsted på Anders' privatadresse i Odense. I efteråret 2016 købte Anders et helt nyt sommerhus i Frederikshavn. Sommerhuset skulle bruges til udlejning, og Anders havde derfor brug for at møblere hele huset. Han indgik en aftale med MM Møbler ApS i Odense om levering af møbler til hele sommerhuset. Den samlede pris var 125.000 kroner, og de aftalte, at møblerne skulle leveres til sommerhuset. Da MM Møbler også havde en afdeling i Aalborg, var leveringen til sommerhuset i Frederikshavn ikke et problem.

Møblerne blev leveret som aftalt. Anders havde på grund af andre forretninger fået økonomiske problemer, og han havde også fortrudt købet af møblerne. Han mente også, at de havde nogle misfarvninger. Han betalte derfor ikke MM Møbler ApS. Efter adskillige rykkere meddelte MM Møblers direktør, Mads Madsen, at de ville udtage stævning, hvis betaling ikke skete senest den 5. december 2016.

Anders ville gerne have en betalingsudsættelse, men han glemte at svare på rykkerne, da han var ved at flytte. På grund af de økonomiske problemer havde han fundet et billigt lejemål i udkanten af Aarhus.

Da MM Møbler ikke modtog svar inden for tidsfristen, bad de advokat Carl Carlsen om at udtage stævning mod Anders. Carl Carlsen indleverede stævningen til Retten i Odense, der indkaldte til et forberedende møde, der skulle afholdes den 1. februar 2017. Da Anders manglede penge, valgte han at møde selv.

På mødet beklagede Anders sig over, at han skulle møde i Odense, når han var flyttet til Aarhus. Han mente ikke, at Odense var rette værning. Samtidig fortalte han, at han samme dag skulle skynde sig hjem, da han var ved at flytte til Aalborg, hvor han skulle bo hos sin nye kæreste.

Anders mente i øvrigt, at sagen skulle afvises. Han mente ikke, at han var rette sagsøgte. Han hævdede, at han havde en aftale med salgschefen hos MM Møbler om, at regningen skulle sendes til AAA Consult ApS, således at udgiften kunne fratrækkes i selskabets skatteregnskab.

Carl Carlsen fastholdt, at Anders var rette sagsøgte. Han ville derfor ikke bede retten om at ændre sagsøgte til AAA Consult ApS. Carl Carlsen ønskede således sagen fortsat og anførte ligeledes, at den kunne fortsætte ved Retten i Odense.

Efter en kort pause afsagde dommeren kendelse om, at sagen skulle fortsætte ved Retten i Odense.

Anders meddelte herefter, at han ønskede at indkalde salgschefen hos MM Møbler – Søren Sørensen – som vidne. Formålet var, at Søren skulle bekræfte, at det var aftalt, at fakturering og betaling skulle ske via AAA Consult.

Carl Carlsen protesterede mod vidneførelsen. Han anførte, at det var imod MM Møblers politik at medvirke til skattesnyd, at det i givet fald ville være bortvisningsgrund, og at en eventuel vidneførelse ikke ville være troværdig, da Søren Sørensen var gift med Anders' søster.

Anders havde i december 2016 udlejet sommerhuset til sin tidligere kompagnon Bertil Brag, der nu

drev sin personligt ejede virksomhed i Flensborg, hvor han også boede. Bertil skulle bruge sommerhuset til et kundearrangement i sin virksomhed. Bertil var sammen med tre kunder kørt fra Flensborg i sin firmabil, en lidt ældre Mercedes. Bilens motor var begyndt at sætte ud, da de nåede til Aarhus. Derfor var Bertil kørt ind til en lokal mekaniker, der lovede at se på bilen. Bertil havde lånt en anden bil, og de var fortsat til sommerhuset. Det viste sig, at der var tale om en omfattende reparation, som mekanikeren brugte to dage på. Efter aftale blev bilen herefter leveret til sommerhuset, og mekanikeren tog lånebilen med retur. Hjemme fra ferien nægtede Bertil at betale regningen. Han mente, at det måtte være omfattet af garantien på bilen. Mekanikeren var uenig og ønskede at stævne Bertil.

Spørgsmål

- 1. Skulle Retten i Odense have henvist sagen, og hvor kunne det i givet fald ske til?**
- 2. Kunne MM Møbler have fået lov til at ændre sagsøgte til AAA Consult ApS?**
- 3. Hvordan skal retten forholde sig til anmodningen om vidneførelse af Søren Sørensen?**
- 4. Hvilke muligheder har mekanikeren for at stævne Bertil i Danmark?**

Opgave 2

Hansen ejede samtlige aktier i selskabet Camping A/S, der bl.a. solgte campingvogne. Selskabet fik i 2015 økonomiske problemer, og virksomheden blev i 2016 solgt til det nystiftede selskab Camper A/S. Hansen ejede også samtlige aktiver i dette selskab, og da Camping A/S efterfølgende blev erklæret konkurs, rejste kurator et krav mod Camper A/S, idet kurator gjorde gældende, at virksomheden var blevet solgt for billigt. Den havde ifølge kurator en going concern værdi på 5.000.000 kroner, og den var blevet solgt til Camper A/S for 3.000.000 kroner.

Kurator udtog stævning mod Camper A/S med påstand om betaling af 2.000.000 kroner, idet boet gjorde gældende, at overdragelsen efter konkurslovens § 64 kunne omstødes som en gave.

Der var ifølge boets oplysninger blevet udarbejdet en vurdering i forbindelse med overdragelsen. Boet redegjorde således i stævningen for det forhold, at en tidligere ansat i virksomheden over for kurator havde forklaret, at Sørensen – der ifølge oplysningerne i stævningen på det tidspunkt ejede vurderingsfirmaet Eval A/S, men nu var gået på pension – havde udarbejdet en vurdering til brug for overdragelsen. Denne vurdering fandtes ikke i boet, så kurator anmodede retten om at pålægge Camper A/S at udlevere den.

Camper A/S kontaktede advokat Jensen, der indleverede svarskrift rettidigt. Han nedlagde på sin klients vegne påstand om frifindelse, idet han gjorde gældende, at der ikke kunne være opnået en højere pris for virksomheden, og han protesterede mod begæringen om edition, idet der godt nok var udarbejdet en vurdering, men det var Hansen personligt, der havde bestilt og betalt den, og hans klient havde derfor ikke mulighed for at fremlægge den.

Der blev herefter afholdt et forberedende retsmøde efter retsplejelovens § 353. Retten afslog under mødet ved kendelse at pålægge Camper A/S at udlevere vurderingen, og sagen blev på mødet udsat på replik og duplik.

Boet indleverede 1 måned efter det forberedende møde en replik med bl.a. en begæring om syn og skøn med det formål at få vurderet virksomhedens værdi på tidspunktet for overdragelsen.

Jensen protesterede mod begæringen om syn og skøn, idet den var fremsat for sent, men han havde ikke i øvrigt bemærkninger til begæringen. Retten traf afgørelse om at tillade begæringen, som den i øvrigt godkendte, og parterne fremsendte deres spørgsmål til retten. Kurator foreslog Karstensen, der var ansat i Eval A/S, som skønsmand, og Jensen godkendte dette, idet firmaet havde et godt ry. Retten udpegede herefter Karstensen som skønsmand.

Jensen havde i mellemtiden talt med sin klient, der ikke ønskede Karstensen som skønsmand, idet han arbejdede i den virksomhed, som Sørensen ejede på tidspunktet for hans vurdering. Dagen efter udpegelsen protesterede Jensen derfor mod denne og anmodede retten om at udpege en anden skønsmand.

Den samme dag modtog retten en anmodning om aktindsigt, idet Kristoffersen anmodede om aktindsigt i den under sagen fremlagte overdragelsesaftale mellem Camping A/S og Camper A/S. Kristoffersen – hvis virksomhed bl.a. også solgte campingvogne i samme område som Camper A/S – begrundede anmodningen om aktindsigt med det forhold, at han havde leveret en campingvogn på kredit til Camping A/S, og at han overvejede at anlægge sag om erstatning for tabet herved mod

Hansen, idet denne havde medvirket til at tømme selskabet for aktiver ved at sælge virksomheden for billigt til Camper A/S. Jensen protesterede på sin klients vegne mod anmodningen om aktindsigt.

Spørgsmål

- 1. Skulle retten have pålagt Camper A/S at fremlægge Sørensen's vurdering?**
- 2. Er rettens afgørelse om at tillade boet at fremsætte begæringen om syn og skøn korrekt?**
- 3. Hvilken afgørelse skal retten træffe i forhold til protesten mod udpegningen af Karstensen?**
- 4. Skal retten give Kristoffersen aktindsigt?**