

Rettevejledning til opgave 1

1. Skulle Retten i Odense have henvist sagen, og hvor kunne det i givet fald ske til?

Værnetinget afgøres ud fra forholdene ved sagens anlæg.

Anders er ved at flytte, da han modtager den sidste rykker. Sagen er anlagt efter dette tidspunkt, men det nøjagtige tidspunkt er ikke oplyst. Det må formodes, at Anders er flyttet før sagens anlæg. Der er derfor ikke værneting ved Retten i Odense.

Han har bopæl i Aarhus og dermed værneting ved Retten i Aarhus ved sagens anlæg.

Det er uden betydning, at han efterfølgende flytter til Aalborg. Ligeledes er det uden betydning, at han alene har bopæl i kort tid i Aarhus. Det gør ikke bopælen midlertidig.

Købet af møblerne sker i en butik i Odense, men det skaber ikke værneting for sælger.

Opfyldelsen sker ved levering i Frederikshavn. Der er derfor opfyldelsesværneting i Frederikshavn, jf. rpl. § 242. Da kravet er et pengekrav på betaling for møblerne, kan opfyldelsesværneting dog ikke anvendes, jf. § 242, stk. 2.

Eneste rette værneting er derfor Retten i Aarhus, og sagen skulle have været henvist dertil.

DCR, side 181 – 183, 187 - 188 og 195 – 197.

2. Kunne MM Møbler have fået lov til at ændre sagsøgte til AAA Consult ApS?

En eventuel ændring vil være fra en juridisk – fysisk – person, til et kapitalselskab. Selv om Anders Andersen er ene-ejer af AAA Consult, er der tale om en selvstændig juridisk person.

Udgangspunktet er, at der ikke kan ske ændring af sagsøgte.

Der vil i sagen ikke være tale om en berigtigelse af navnet, men ændring til et andet retssubjekt.

Det er Anders, der påpeger, at rette sagsøgte skulle være AAA Consult ApS. Hvis sagsøgte giver samtykke til en ændring, er der videre rammer for dette, jf. U 2001.2092 H (citeret i DCR, side 309f.).

DCR, side 309 - 310.

3. Hvordan skal retten forholde sig til anmodningen om vidneførelse af Søren Sørensen?

Søren Sørensen er ansat hos sagsøgeren som salgschef. Uanset ansættelsen kan han som udgangspunkt føres som vidne. Han er ikke direktør, og der er ikke oplyst noget om, at han skulle være ejer. Derfor har han ikke partslignende status.

Hvis det er korrekt, at han har lovet at medvirke til skatteunddragelse, kan dette tilsyneladende have betydning for hans ansættelsesforhold. I så fald kan det overvejes, om han kan vidnefritages. Det kan retten dog først tage stilling til i forbindelse med en eventuel afhøring. Og det kræver, at Søren begærer sig vidnefritaget.

Hans troværdighed på grund af familierelationer medfører ikke, at han ikke kan afgive forklaring. Det kan have betydning for den værdi, retten tillægger en eventuel forklaring.

Vidneforklaringen kan heller ikke afskæres som overflødig bevisførelse uanset ovenstående betænkeligheder.

Retten skal derfor ikke afvise anmodningen, men må i forbindelse med afhøringen tage stilling til en eventuel begæring om vidnefritagelse.

DCR, side 502 - 505 og 507 - 509.

4. Hvilke muligheder har mekanikeren for at stævne Bertil i Danmark?

Bertil er bosiddende i Flensborg. Værnetinget skal derfor afgøres efter Domsforordningen. Det er uden betydning, om Bertil er dansk statsborger.

Der er tale om et firmaarrangement, og bilen er en firmabil. Bertil er derfor ikke forbruger.

Mekanikeren skal reparere bilen, og dette er en tjenesteydelse. Der anvendes formentlig også reservedele, men hovedydelsen er selve reparationen. Der kan argumenteres for, at reservedelene kan have en så stor værdi, at disse er afgørende. I så fald er det et køb af varer. Under alle omstændigheder er det en ydelse omfattet af artikel 7, nr. 1, litra b.

Bilen er blevet repareret i Aarhus, der derfor vil være stedet, hvor tjenesteydelsen er blevet leveret.

Som led i aftalen skulle bilen afleveres i Frederikshavn, men dette ændrer ikke på, at (hoved)opfyldelsesstedet er Aarhus.

DCR, side 206 – 208.

Rettevejledning til opgave 2

1. Skulle retten have pålagt Camper A/S at fremlægge Sørensens vurdering?

Der er tale om en begæring efter retsplejelovens § 298, idet boet anmoder modparten om at fremlægge et dokument. Sagen drejer sig om prisen for den overtagne virksomhed, så vurderingen kan have betydning for boets anbringender, og der er som udgangspunkt ikke hensyn til Camper A/S, der kan begrunde en afvisning.

Dokumentet skal efter bestemmelsen være undergivet modpartens rådighed. Det er det ifølge Campers forklaring ikke, idet Hansen har bestilt og betalt vurderingen. Det er måske formelt set rigtigt, men de studerende bør diskutere, om selskabet ikke reelt har rådighed over dokumentet, når selskabets ejer har rådighed over det, sml. om selskaber i en koncern Den civile Retspleje, s. 512.

2. Er rettens afgørelse om at tillade boet at fremsætte begæringen om syn og skøn korrekt?

Da der er tale om en begæring om syn og skøn, er den som udgangspunkt omfattet af retsplejelovens § 353, stk. 4. Retten skal således i dette tilfælde tillade fremsættelse efter retsplejelovens § 358, stk. 3, jf. stk. 6. De studerende skal diskutere kriterierne i stk. 6, og det skal i den forbindelse tages i betragtning, at rettens afgørelse om ikke at pålægge editionspligt har forstærket behovet for syn og skøn, at begæringen fremsættes kort tid efter det forberedende retsmøde, og at boet ikke kan løfte sin bevisbyrde uden syn og skøn.

Rettens afgørelse er således korrekt.

3. Hvilken afgørelse skal retten træffe i forhold til protesten mod udpegningen af Karstensen?

Den tidligere ejer af Eval A/S har i forbindelse med overdragelsen vurderet aktiverne. Såfremt han stadig ejede virksomheden, ville en ansat i virksomheden – Karstensen – være inhabil. Da Sørensen nu er gået på pension, er det mere tvivlsomt, om Karstensen er inhabil.

Da i hvert fald Jensen og dermed Camper A/S kendte forbindelsen på tidspunktet for udpegelsen, er indsigelsen under alle omstændigheder ikke fremsat rettidigt, jf. retsplejelovens § 198, stk. 4, og Den civile retspleje, s. 520.

Retten skal således afvise indsigelsen.

4. Skal retten give Kristoffersen aktindsigt?

Da der er tale om aktindsigt i et fremlagt dokument, skal det afgøres efter retsplejelovens § 41 d, om retten skal give aktindsigt. Det er som udgangspunkt en individuel, væsentlig interesse at anmode om aktindsigt til brug for en mulig retssag, og selv om Kristoffersen har en konkurrerende virksomhed, er der ikke noget, der taler imod aktindsigt.