

<b>Opgaven udleveres til følgende EKA'er:</b> EKA 4210720001 og 421151E002	<b>Hovedområde:</b> BSS /Jura	
<b>Prøvens navn:</b> Civilproces		
<b>Opgavetype:</b> Alm. opgave		
<b>Antal sider i opgavesættet (inkl. forsiden): 5</b>		
<b>Eksamensdato:</b> 17. december 2015	<b>Fra kl.</b> 9.00	<b>Til kl.</b> 13.00
<b>Eksamenslokale:</b> Fuglesangsallé, 2610-Multirum (øvre, nedre, balkon) 2610-520A, 2610-521B, 2610-530		
<b>Tilladte hjælpemidler:</b> Alle - herunder batteridrevet pc som opslagsværk		
<b>Materiale, der udleveres til eksaminanden:</b> Intet ud over opgaveteksten		

*Karakteropslag dato:*

**senest 31.01.2016**

## Opgave 1

Selskabet DataS A/S med hovedkontor i Aarhus leverede it-løsninger til større virksomheder og til det offentlige. Da løsningerne blev udviklet for at passe til de enkelte køberes behov, løb kontrakterne næsten altid over flere år, og den endelige levering blev ofte forsinket.

Da det i efteråret 2012 gennem en længere periode havde været svært at få nye kunder, indkaldte selskabets direktør Jensen – der også ejede samtlige aktier i selskabet – de ansvarlige for salget, og han fik med trusler om fyringer overtalt dem til at udarbejde a conto-fakturaer på en række igangværende arbejder, selv om de efter kontrakterne ikke var klar til afregning endnu. Fakturaerne blev alene brugt til at pynte regnskabet, og de blev derfor ikke sendt til kunderne.

Der blev udarbejdet et regnskab omkring årsskiftet, der viste et overskud for 2012 og en positiv egenkapital, men selskabet fik store problemer med likviditeten i 2013, og det blev erklæret konkurs i december 2013.

Hansen, der med sin familie boede i Hamborg, var bestyrelsesformand i DataS. Han havde tidligere arbejdet som advokat i Danmark, men for 15 år siden flyttede han til Tyskland, og han havde lige siden levet af bestyrelsesarbejde. Hans svoger, Jensen, kontaktede ham derfor i 2005, idet Jensen havde brug for en erfaren bestyrelsesformand i sit nystartede selskab DataS. Da de ofte så hinanden privat, var Hansen lidt betænkelig ved dette, men der var på det tidspunkt tale om et mindre selskab, så han sagde ja til opgaven, og så var han blevet hængende siden. Han sad i 2013 i 20 forskellige bestyrelser, og han fik ifølge aftalen med DataS 100.000 kroner årligt for sit arbejde som bestyrelsesformand.

Banken Østbank havde i april måned 2013 lånt 10.000.000 kroner til DataS, som ikke ville blive dækket i boet, og da banken i forbindelse med konkursbehandlingen hørte om de pyntede regnskaber, anlagde den i februar 2015 sag mod Hansen ved Retten i Aarhus. Banken gjorde i forbindelse med påstanden om betaling af 10.000.000 kroner gældende, at Hansen var erstatningsansvarlig, idet han kendte eller burde have kendt til de pyntede regnskaber, da aftalen om lånet blev godkendt på et bestyrelsesmøde. Banken oplyste i øvrigt, at den ønskede at afhøre Jensen om de pyntede regnskaber.

Hansens advokat indleverede rettidigt svarskrift med bl.a. en påstand om afvisning, idet der ikke var værneting for sagen ved Retten i Aarhus. Retten traf efter skriftveksling mellem parterne afgørelse om, at der var værneting for sagen, og der blev efterfølgende afholdt et forberedende retsmøde efter retsplejelovens § 353. Parterne blev under det forberedende retsmøde enige om at indhente en sagkyndig erklæring fra en revisor om omfanget af fakturaer, der i forhold til de indgåede aftaler var udarbejdet for tidligt. Da denne erklæring efter revisors oplysning forventedes at foreligge i oktober måned 2015, blev sagen udsat på dette til den 2. november 2015.

Konkursboet havde anmeldt Jensen til politiet bl.a. for at have medvirket til at pynte regnskabet, men politiet oplyste i september 2015 over for boet, at politiet fortsat overvejede, om der skulle rejses sigtelse mod Jensen, og der ville formentlig ikke blive truffet afgørelse om dette foreløbig.

Boet ønskede ikke at vente længere på politiets behandling, og DataS A/S under konkurs anlagde derfor den 12. oktober 2015 sag mod Hansen ved Retten i Aarhus. Boet gjorde i forbindelse med en påstand om betaling af 70.000.000 kroner gældende, at Hansen var erstatningsansvarlig over for

DataS, idet han den 2. april 2013 – hvor han kendte eller burde have kendt til de pyntede regnskaber og dermed selskabets dårlige økonomi – i forbindelse med sit arbejde som bestyrelsesformand godkendte en række finansielle aftaler om spekulation i valuta, der senere påførte selskabet et tab på 70.000.000 kroner. Boet anmodede i øvrigt om at få sagen behandlet sammen med Østbanks sag mod Hansen efter reglerne om kumulation.

Hansens advokat indleverede svarskrift rettidigt, og han nedlagde bl.a. påstand om afvisning, idet der ikke var værneting for sagen ved Retten i Aarhus, mens Østbank meddelte retten, at banken protesterede mod at få sin sag mod Hansen behandlet sammen med boets sag mod Hansen, idet dette ville forsinke bankens sag. Retten afsagde efter yderligere skriftveksling om de to spørgsmål kendelse den 30. november 2015:

*”Der er efter domsforordningens art. 8 værneting for DataS A/S under konkurs’ sag mod Hansen i Danmark, og betingelserne for at behandle sagerne sammen er opfyldt. Derfor bestemmes:*

*Påstanden om afvisning tages ikke til følge, og sagerne behandles sammen.”*

Kendelsen blev uden forudgående meddelelse herom afsagt på skriftligt grundlag, og den blev efterfølgende sendt til bl.a. Østbanks advokat, der modtog kendelsen den 3. december 2015. Østbank kærede afgørelsen om at behandle sagerne sammen, og kæreskriftet blev modtaget i Retten i Aarhus den 16. december 2015.

## **Spørgsmål**

**1: Var der værneting for Østbanks sag mod Hansen ved Retten i Aarhus?**

**2: Er Jensen part eller vidne – og har han pligt til at afgive forklaring under hovedforhandlingen?**

**3: Er rettens kendelse afsagt den 30. november 2015 rigtig?**

**4: Skal Østbanks kæremål afvises?**

## Opgave 2

Anders Andersen, der var jurastuderende, drev ved siden af studiet en virksomhed, hvor han opkøbte gamle møbler og satte dem i stand med henblik på videresalg. Da han i 2014 arvede en sum penge fra en onkel, besluttede han sig for at købe to biler. Hos en autoriseret forhandler købte han herefter i november 2014 dels en ny VW Sharan diesel på gule plader til transport af møblerne, dels en lettere brugt VW Golf GTI.

I januar 2015 konstaterede han problemer med gearskiftet i golfen og kontaktede derfor FDM, der mente, at gearkassen burde udskiftes. Anders kontaktede derfor forhandleren, der imidlertid afviste hans klage. Herefter anlagde Anders sag ved Retten i Horsens, der var hjemting for såvel Anders som forhandleren. Anders nedlagde påstand om betaling af 75.000 kroner, der var den af FDM skønnede pris for udskiftningen. Under sagens forberedelse blev der udmeldt syn og skøn.

Mens sagen afventede skønsrapporten, læste Anders i foråret 2015 en artikel i et amerikansk bilblad. Det fremgik af artiklen, at Folkevogn havde snydt med softwaren i deres dieselmotorer, herunder i den Sharan som Anders havde købt. Anders blev både vred og følte sig snydt. Han rettede derfor henvendelse til forhandleren med ønske om at ophæve købet af Sharanen. Forhandleren nægtede, at der var problemer og nægtede at anerkende en ophævelse.

Herefter ønskede Anders at udvide den verserende sag med en påstand om, at forhandleren skulle anerkende, at Anders var berettiget til at ophæve aftalen om købet af Sharanen. Forhandleren protesterede mod inddragelsen og anførte blandt andet, at den nye sag var meningsløs. Retten traf efter behørig skriftveksling afgørelse om, at sagen skulle udvides med den nye påstand.

Kort tid herefter fremkom skønsrapporten om de påståede gearproblemer med Golfen. Det fremgik heraf, at der var visse problemer ved et særligt kørselsmønster.

Retten besluttede at udskille spørgsmålet om gearproblemer til særskilt afgørelse, og efter en kortere skriftveksling blev sagen hovedforhandlet den 14. august 2015. Dom om dette spørgsmål blev afsagt den 31. august 2015. Anders fik delvis medhold og blev tilkendt 50.000 kroner i erstatning.

I september 2015 indrømmede Volkswagen i Tyskland, at de havde snydt med softwaren i en række bilmodeller. FDM meddelte umiddelbart herefter, at de som bilejernes organisation ville få udarbejdet en rapport om biler solgt på det danske marked. Sidst i september offentliggjorde FDM herefter en rapport, hvor de blandt andet havde undersøgt to biler med samme motor som den Sharan, som Anders havde købt. Ifølge rapporten var der snydt med softwaren. Anders ønskede nu at fremlægge rapporten fra FDM. Forhandleren protesterede mod fremlæggelsen.

Næsten samtidig opdagede Anders, at lakken på golfen ændrede farve. En konsulent fra Teknologisk Institut fortalte Anders, at der var tale om en dårlig lakering. Bilen skulle omlakeres, og desuden kunne det have betydning for rustbeskyttelsen. Konsulenten vurderede, at det ville koste 30.000 kroner at udbedre. Anders ønskede nu at medtage dette krav i sagen mod forhandleren.

## Spørgsmål

**1. Var det korrekt af retten at tillade udvidelsen af sagen med påstanden om anerkendelse af**

**ophævelsesadgang?**

**2. Kunne Anders have anket dommen særskilt for så vidt angår spørgsmålet om gearproblemerne med golfen?**

**3. Bør Anders få tilladelse til at fremlægge rapporten fra FDM?**

**4. Kan Anders nedlægge påstand om erstatning for lakskaderne på golfen?**